

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/232/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612205466  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612205466.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd S V I D N Í K, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s. so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, IČ DPH : SK2020310578 (zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 1142/B), proti odporkyni I. Z., nar. XX.X. XXXX, bytom F. XX, XXX XX Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 421,11 eura príslušenstvom, takto:

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 354,11 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 8.10.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 21,00 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 67,- eur z a m i e t a .

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia 421,11 eura s príslušenstvom titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby na základe zmluvy č. A 3589070 zo dňa 25.1. 2008, A 3672259 zo dňa 25.3. 2008, A 4770411 zo dňa 9.12. 2009 a dodatku ku zmluve o pripojení A 4740411 zo dňa 9.12.2009 o poskytovaní telekomunikačných služieb prostredníctvom 3 ks SIM karty, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby. SIM karte bolo pridelené aj účastnícke telefónne číslo - XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí dodatku k zmluve č. A 4770411 sa dohodol s odporkyňou, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má táto nárok na poskytnutie benefitu Majster paušál za 1 euro na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet (čl. 1 dodatku). Odporkyňa sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku 6, t.j. vo výške 67,00 eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 16.1.2010-16.7.2010 porušila zmluvne povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 67,00 eura. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.9.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. V zmysle článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv. Odporkyňa na pokus o pokonávku

nereagovala žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Podľa všeobecných podmienok navrhovateľa, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 1.10.2006. Úrok z omeškania uplatnil z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku od 8.10. 2010. Navrhovateľova pohľadávka voči odporkyni ku dňu podania návrhu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 354,11 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 67,00 eura, celkom 421,11 eura. Návrhu navrhol vyhovieť.

Podľa § 101 ods. 2 O. s. p. boli splnené podmienky aby súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý podaním označeným ako ospravedlnenie neúčasti, súhlasil, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov a doteraz vykonaného dokazovania a zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 421,11 eura s príslušenstvom a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania ( zo zaplateného súdneho poplatku).

U odporkyne zásielka bola doručovaná cestou Slovenskej pošty - pošty Kuková (termín pojednávania - zásielka doručená 19.11. 2012, vyjadrenie vedľajšieho účastníka - adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote). Táto sa k návrhu písomne nevyjadrila, pojednávanie nežiadala odročiť.

Vedľajší účastník bol v konaní zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, ktorý dňa 19.11. 2012 podal písomné vyjadrenie, uplatnili trovy konania.

Súd vo veci prihliadol na obsah spisu. listinné dôkazy a zistil tento skutkový stav:

Na základe zmluvy o pripojení č. A 3672259 zo dňa 25.3.2008 poskytoval navrhovateľ odporkyni telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Paušál 70 s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ LG KU380.

Na základe zmluvy o pripojení č. A 3589070 zo dňa 25.1.2008 poskytoval navrhovateľ odporkyni telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Paušál 70, s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX, zároveň k dohode o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typ Nokia 2630.

Na základe zmluvy o pripojení č. A 4770411 zo dňa 12.09.2009 poskytoval navrhovateľ odporkyni telekomunikačné služby ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi v účastníckom programe Majster paušál za 1 euro s prideleným telefónnym číslom XXXXXXXXXX. K tejto zmluve bol dňa 9.12. 2009 uzavretý Dodatok k zmluve o pripojení č. zmluvy A 477041. Súčasťou tohto dodatku je i dohoda o zmluvnej pokute obsiahnutá v bode 6. vo výške 67,00 eura.

Navrhovateľ doručoval postupne odporkyni faktúry za poskytnuté služby v zúčtovacom období - faktúra č. 8785377311 zo dňa 16.1.2010 - 45,89 eura (1382,48 Sk), fa. č. 8285665975 zo dňa 16.1.2010 - 79,96 eura ( 2408,88 Sk), fa. č. 8286177385 zo dňa 16.2.2010 - 1,00 eura (30,13 Sk), fa. č. 1006648810 zo dňa 16.2.2010 - 2,33 eura ( 70,19 Sk), fa. č. 8785883773 zo dňa 16.2.2010 - 48,00 eura (1 446,05 Sk), fa. č. 8286177386 zo dňa 16.2.2010 - 109,21 eura (3290,06 Sk), fa. č. 1006851342 zo dňa 16.3.2010 - 1,00 eura (30,13 Sk), fa. č. 8786389340 zo dňa 16.3.2010 - 6,59 eura (198,53 Sk), fa. č. 8286687658 zo dňa 16.3.2010 - 9,27 eura (279,27 Sk). fa. č. 8286687659 zo dňa 16.3.2010 - 49,86 eura (1502,08 Sk).

Ďalším podaním označeným ako pokus o pokonávku zo dňa 23.9.2010 vyzval navrhovateľ odporkyňu na zaplatenie ceny za elektronické komunikačné služby za mesiac 01/2010 - 127,85 eur, 02/2010 - 160,54 eura, 03/2010 - 66,72 eura, 04/2010 - 1,00 eura, 05/2010 - 1,00, 06/2010 - 1,00 eur,

07/2010 - 1,00 eur. Celková pohľadávka za poskytnuté elektronické komunikačné služby predstavuje sumu 359,11 eura ( 10 818,55 Sk).

Do konania dňa 30.10.2012 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16,080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66,089 01 Svidník, ktorý vo veci podal písomné vyjadrenie z obsahu ktorého vyplýva, že vstúpili do konania na podporu spotrebiteľky, len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 67,00 eura. Zároveň poukázal na ustanovenie § 52 až 53a Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta vo výške 67,00 eura predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda ide o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 z 15.3. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5. 2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/33/2012 zo 16.4. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6. 2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.4. 2012. Okrem toho poukázal na čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané. Navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§53a Občianskeho zákonníka). Návrh v časti zmluvnej pokuty navrhol zamietnuť, priznať im náhradu trov konania z hodnoty 67,00 eura, čo predstavuje podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. ďalej len AT) za jeden úkon právnej služby odmenu 16,60 eura a 7,63 eura paušál pri vykonaných úkonoch - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom ( § 14 ods. 1, písm. a/AT) - 16,60 eura, paušál - 7,63 eura, vyjadrenie z 12.11. 2012 (§ 14 ods. 1, písm. b/AT) - 16,60 eura, paušál 7,63 eura. Odmena spolu bez DPH - 48,46 eura, DPH 20 % - 9,96 eura, Odmena spolu vrátane DPH - 58,15 eura.

V prejednávanej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby titulom uzavretej zmluvy č. A 3589070 zo dňa 25.1. 2008, A 3672259 zo dňa 25.3. 2008, A 4770411 zo dňa 9.12. 2009 a dodatku ku zmluve o pripojení A 4740411 zo dňa 9.12.2009 o poskytovaní telekomunikačných služieb. Z pohľadu právnej kvalifikácie sa jedná o zmluvu uzavretú v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmlúv, a to riadne a včas platiť za cenu poskytovaných služieb nespĺnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany, za obdobie 01/2010 - 07/2010 v celkovej výške 354,11 eura. Táto skutočnosť nie je sporná, v konaní bola riadne preukázaná a účastníkmi nenamietaná. Túto nenamietal ani vedľajší účastník na strane odporcu ktorý do konania vstúpil na ochranu občana, spotrebiteľa v danom prípade odporcu. Preto v tomto priznal navrhovateľovi uplatnený nárok v rozsahu ako nezaplatené plnenie zo zmluvy, pričom povinnosť odporcu zaplatiť cenu služieb vyplýva z článku 2, bodu 2.1 dodatku, ale i z § 42 ods. 4 písm. b/ citovaného zákona. Teda takto uplatnený nárok za poskytnuté služby nebol sporný z pohľadu účastníkov, preto súd tento priznal v celom rozsahu.

Okrem toho v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal navrhovateľovi z priznanej sumy ( 354,11 eura) i úrok z omeškania vo výške určenej v § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom v čase začatia omeškania. Základná úroková sadzba ECB ku dňu 7.10.2010 je 1 % a počet percentuálnych bodov stanovených v citovanom ustanovení nariadenia 8, predstavuje výška úroku z omeškania 9 % ročne. Odporkyňa sa pritom dostala do omeškania podľa

pokusu o pokonávku dňom 8.10.2010, preto súd priznal začiatok doby omeškania od tohto dátumu (výzva na splnenie povinnosti do 7.10.2010).

Zistený stav súd právne uzatvára:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú

všeobecné podmienky a tarifa( § 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu ( § 43 ods. 2 zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti ( § 43 ods. 5, písm. b/zákona číslo 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné ( § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti ( § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka).

Ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná ( § 53c Občianskeho zákonníka).

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie ( § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom ( § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a

primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané ( § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Podľa § 53 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v

neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah ( § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

- 5 -

4C/232/2012

Podľa § 53 odst. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné ( § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa ( § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Súd s prihliadnutím na obsah spisu listinné dôkazy vo veci rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozsudku. Návrhu v časti neuhradené služby v rozsahu 354,11 eura vyhovel, pretože je preukázané, že odporkyňa využívala služby odporcu titulom zmluvy o pripojení. Ďalší nárok navrhovateľa na zmluvnej pokute tak, ako je tento špecifikovaný v dodatku ku zmluve o pripojení v rozsahu 67,00 eur zamietol ako nedôvodný, pretože navrhovateľ má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať §53a Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 z 15.3. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5. 2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/33/2012 zo 16.4. 2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 z 29.6. 2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 z 24.4. 2012, avšak navrhovateľ túto používa.

Súd prihliadol na vyjadrenie vedľajšieho účastníka, nestotožnil sa s vylúčením veci nad sumu 67,00 eur na samostatné konanie, vo veci rozhodol rozsudkom. Odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti pretože neplatila za poskytnuté služby ceny vyučované faktúrami.

Preto na základe toho bolo potrebné rozhodnúť ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. O náhrade trov konania účastníka sa však rozhoduje len na návrh v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p., preto vyslovil, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 21,00 eura (pomer úspechu navrhovateľa predstavuje 354,11 eura k pomeru neúspechu 421,11 eura = 84,09 %, pomer úspechu odporkyne 67,00 eura k pomeru neúspechu 421,11 eura = 15,91%). Na podporu odporcu do konania vstúpil vedľajší účastník, ktorému súd rovnako ako odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Vo veci vyslovil, že vedľajší účastník, pokiaľ sa zúčastňuje konania na podporu práv, v danom prípade žalovaného účastníka, zároveň zdieľa procesné postavenie a úspech alebo neúspech vo veci tak, ako účastník

- 6 -

4C/232/2012

konania, na podporu ktorého vystupuje. Nemožno konštatovať, že by do konania vedľajší účastník vstúpil len vo vzťahu k zmluvnej pokute s prísl., aj za situácie, že by sa jeho vyjadrenia týkali len tejto časti predmetu konania. Úspech alebo neúspech vedľajšieho účastníka vo veci je závislý od úspechu alebo neúspechu účastníka konania a v závislosti od toho možno aj rozhodovať o trovách konania.. Vedľajší účastník má relatívnu procesnú samostatnosť, avšak z dôvodu, že má rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, v otázke náhrady trov je potrebné posudzovať celkovú mieru úspechu a neúspechu účastníka podporovaného vedľajším účastníkom konania, a to aj vo vzťahu k trovám vedľajšieho účastníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie

v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd

v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, musí byť označené, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje a v akom rozsahu rozhodnutie súdu napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa dovolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na

vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide  
o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na  
súdny výkon rozhodnutia.