

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/440/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312215355
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2013:2312215355.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, zast. JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanej: P. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. R. XXXX/X, R., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom pre konanie H. R., zamestnankyňou O. U.Ú., o zaplatenie 813,97 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná žalobcovi zaplatiť 813,97 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 801,22 Eur od 01.08.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 190,29 Eur, ktorú sumu je povinná zaplatiť žalovaná Advokátskej kancelárii JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 811 01 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojim návrhom doručeným súdu dňa 06.07.2012 žiadal aby sud zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 813,97 Eur s úrokom vo výške 9 % ročne zo sumy 801,22 Eur od 01.08.2010 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 719 Eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať v 18 mesačných splátkach vo výške 53,08 Eur počínajúc dňom 15.02.2010, t.j. celkovo sumu 955,44 Eur, ktorý záväzok si riadne a včas nesplnila, preto žalobca dňa 08.06.2010 od zmluvy odstúpil, ktoré odstúpenie nadobudlo účinnosť dňa 31.07.2010, pričom jej dlh voči žalobcovi predstavuje sumu 813,97 Eur s príslušenstvom.

Následne súd vo veci vydal dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz č.k. XXRo XXXX/-XX, ktorým žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 813,97 Eur s príslušenstvom, trovy konania vo výške 48,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 Eur.

Platobný rozkaz sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto tunajší súd uznesením č.k. 10C 440/2012-38 zo dňa 07.01.2013 platobný rozkaz zrušil a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanej opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu a vo veci nariadil pojednávanie na 06.02.2013.

Na pojednávanie sa žalobca, ani opatrovníčka žalovanej nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie čítaním návrhu a listinných dôkazov - výpis z Obchodného registra žalobcu, Odstúpenia od úverovej zmluvy s potvrdením o doručení, Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX, žiadosti o financovanie, všeobecnými podmienkami a pre poskytnutie spotrebiteľského úveru a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 719 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 53,08 Eur, počnúc dňom 15.02.2010. Nakoľko si žalovaná svoj záväzok neplnila riadne a včas, žalobca využil svoju zákonnú možnosť, a od zmluvy dňom 31.07.2010 odstúpil.

Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ Zákona č. 258/2001 Zb. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej Národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci, z vykonaného dokazovania a to najmä z listinných dôkazov predložených samotným žalobcom mal súd za preukázané, že žalobca dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 719 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala zaplatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 53,08 Eur, počnúc dňom 15.02.2010. Nakoľko si žalovaná svoj záväzok neplnila riadne a včas, žalobca využil svoju zákonnú možnosť a od zmluvy dňom 31.07.2010 odstúpil a vyzval žalovanú na zaplatenie dlhu v celkovej výške 813,97 Eur, ktorú sumu žalovaná neuhradila, z tohto dôvodu potom súd návrh žalobcu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení považoval za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 813,97 Eur.

Keďže sa žalovaná dostala s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinná v zmysle ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 801,22 Eur od 01.08.2010 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 190,29 Eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 48,50 Eur a trov právneho zastúpenia žalobcu za dva úkony právnej služby vykonanie advokátom (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomný návrh podaný na súd) po 51,45 Eur, dva krát režijný paušál 7,63 Eur a DPH, spolu trovy konania 141,79 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.