

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 23Cb/175/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122396909
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Maroš Fekete
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:6122396909.4

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v právnej veci navrhovateľa neodkladného opatrenia: Q.. G. E., nar. XX. XX. XXXX, Š. XC, E., zastúpeného Mgr. Janou Lenkovou, advokátkou Krížna 38, Bratislava, proti strane: Slnecná elektráreň Lazany - blok 2, s.r.o., Elektrárenská 1, Bratislava, IČO: 45 668 914, zastúpeného BRICHTA & PARTNERS s. r. o., Grösslingová 6-8, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 740 809, o zaplatenie 23 250,- eura s príslušenstvom a o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

Spoločnosť Slnecná elektráreň Lazany - blok 2, s.r.o., Elektrárenská 1, Bratislava, IČO: 45 668 914, je p o v i n n á zložiť do úschovy Mestského súdu Bratislava III peňažnú sumu vo výške 28 656,87 eura, a to do 3 dní od doručenia tohto uznesenia.

II. Navrhovateľ neodkladného opatrenia je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v sume 16,50 eura na účet tunajšieho súdu do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia.

III. O nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd r o z h o d n e v konečnom rozhodnutí vo veci samej, pričom o výške náhrady trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 17. 08. 202 sa navrhovateľ neodkladného opatrenia domáhal, aby súd zaviazal stranu na zaplatenie 23 250,- eura s príslušenstvom a nahradil mu trovy konania.

2. Túto žalobu odôvodnil navrhovateľ neodkladného opatrenia tým, že žalovaný na valnom zhromaždení konanom dňa 21. 06. 2019 rozhodol o schválení riadnej účtovnej závierky spoločnosti žalobcu za rok 2018, pričom zároveň rozhodol aj o rozdelení časti zisku za rok 2018 medzi spoločníkov. Z predmetného valného zhromaždenia bola spísaná zápisnica, ktorej neoddeliteľnou prílohou je aj listina prítomných spoločníkov a plné moci (zahraničných) spoločníkov na zastupovanie na mimoriadnom valnom zhromaždení. V rámci bodu 3. programu valného zhromaždenia spoločníci prítomní na valnom zhromaždení prerokovali a uznesením č.2 schválili konateľom predloženú účtovnú závierku spoločnosti za rok 2018, na základe ktorej spoločnosť žalovaného hospodárila so ziskom vo výške 209 440,91 eura, uznesením č.3 schválili rozdelenie zisku spoločnosti za rok 2018 vo výške 209 440,91 eura tak, že suma 72 080,38 eura sa prevedie na účet neuhradenej straty minulých období, suma 100 000,- eura bude rozdelená medzi spoločníkov podľa výšky podielov na základnom imaní, pričom poverilo konateľa k výplatu týchto podielov na zisku jednotlivým spoločníkov, a to do 60 dní od konania valného zhromaždenia a suma 37 170,25 eura bude prevedená na účet nerozdeleného zisku. S poukazom na žalobcov podiel na základnom imaní vo výške 25 % potom jeho nárok na dividendu za rok 2018 predstavoval sumu vo výške 25 000,- eura (vypočítaná ako súčin 100 000,- eura (podiel na zisku

určený na rozdelenie) x 25 % podiel) pred zdanením, po zdanení sumou 7 % potom podiel žalobcu na zisku predstavuje sumu 23 250,- eura. V zmysle zápisnice z mimoriadneho valného zhromaždenia bola dividenda žalobcu za rok 2018 vo výške 23 250,- eura splatná v termíne do 60 dní od konania valného zhromaždenia, tj. do 20. 08. 2019. Žalovaný žalobcovi splatnú dividendu (podiel na zisku) za rok 2018 v lehote splatnosti neuhradil, pričom deň po splatnosti dividendy mu listom datovaným zo dňa 21. 08. 2019 oznámil, že mu dividendu nevyplatí, nakoľko voči žalobcovi eviduje nárok na náhradu škody vo výške 219 162,80 eura, ktorá mala vzniknúť žalovanému neplnením povinností zo strany žalobcu - neplnením oznamovacej povinnosti vyplývajúcej z ust. § 4 zákona č. 309/2009 Zb. o podpore obnoviteľných zdrojov energie, ktorá je predmetom súdneho konania na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 16C/54/2017 s tým, že žalovaný sumu vo výške dividendy 23 250,- eura započítal s odkazom na ust. § 580 Občianskeho zákonníka s náhradou škody (oznámenie žalovaného zo dňa 21. 08. 2019). Ustanovenie § 581 ods. 2 druhá veta Občianskeho zákonníka upravuje, že proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná. Právny zástupca žalobcu listom zo dňa 09. 09. 2019 vyzval žalovaného na vyplatenie dividend za rok 2018, a to v lehote 3 dní od doručenia pokusu o zmier v zmysle príslušného uznesenia mimoriadneho valného zhromaždenia zo dňa 21. 06. 2019. Žalovaný na pokus o zmier nijakým spôsobom nereagoval a dlžnú sumu žalobcovi do dnešného dňa neuhradil.

Škoda vyčíslená/uplatnená žalovaným voči žalobcovi žalobou o náhradu škody vedenej na OS BA II pod sp. zn. 10C/54/2017 nebola/nie je pohľadávkou spôsobilou na započítanie, nakoľko takáto pohľadávka nie je splatná, čo žalobca v konaní o náhradu škody aj namietal. Až právoplatnosťou rozsudku, ktorým by súd zaviazal žalobcu ako zodpovednostný subjekt na náhradu škody by nastala splatnosť nároku na náhradu škody. Okresný súd Bratislava II navyše vo veci sp. zn. 10C/54/2017 na pojednávaní konanom dňa 21. 06. 2022 meritorne rozhodol tak, že žalobu žalovaného voči žalobcovi na náhradu škody vo výške 219 162,80 eura zamietol v celom rozsahu. Keďže žalobca má od voči žalovanému splatnú pohľadávku na náhradu dividendy, žalovaný nemohol platne započítať pohľadávku na náhradu škody, ktorá ešte nie je splatná a s poukazom na zamietavý rozsudok prvostupňového súdu pravdepodobne nikdy splatná ani nebude, nakoľko sa jedná o zjavne nedôvodnú žalobu/zjavne nedôvodný nárok žalovaného uplatnený výlučne účelovo, aby nemusel vyplatiť žalobcovi dividendu. Z uvedených dôvodov je jednostranný zápočet žalovaného datovaný zo dňa 21. 08. 2019 vo vzťahu k existencii pohľadávky žalobcu na výplatu dividendy za rok 2018 v sume 23 250,- eura (s úrokmi z omeškania) voči žalovanému bez akejkoľvek relevancie a právneho účinku. Dividenda žalobcu za rok 2018 bola splatná najneskôr dňa 20. 08. 2019, na základe čoho je žaloba, ktorou žalobca uplatňuje svoj peňažný nárok voči žalovanému s odkazom na ust. § 397 Občianskeho zákonníka podaná včas.

3. Žalobca ako navrhovateľ neodkladného opatrenia podal na tunajšom súde dňa 25. 08. 2023 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ neodkladného opatrenia domáhal, aby súd nariadil, že strana je povinná zložiť do úschovy Mestského súdu Bratislava III peňažnú sumu vo výške 28 656,87 eura, a to do 3 dní od doručenia tohto uznesenia a je povinná nahradiť navrhovateľovi neodkladného opatrenia trovy konania a trovy právneho zastúpenia v rozsahu 100%.

4. Svoj návrh na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia odôvodnil navrhovateľ neodkladného opatrenia tým, že V spoločnosti žalovaného (so základným imanom vo výške 600 000,- eura) sú od roku 2010 spoločníkmi štyri fyzické osoby, a to žalobca, ktorého obchodný podiel je vo veľkosti 25 % na základnom imaní spoločnosti, ktorému zodpovedá peňažný vklad vo výške 150 000,- eura, I. E., ktorého obchodný podiel je vo veľkosti 25 % na základnom imaní spoločnosti, ktorému zodpovedá peňažný vklad vo výške 150 000,- eura, Z. B., ktorého obchodný podiel je vo veľkosti 25 % na základnom imaní spoločnosti, ktorému zodpovedá peňažný vklad vo výške 150 000,- eura, ktorý je zároveň aj jediným konateľom spoločnosti a V. Z., ktorého obchodný podiel je vo veľkosti 25 % na základnom imaní spoločnosti, ktorému zodpovedá peňažný vklad vo výške 150.000,- eura. Žalobca má voči žalovanému okrem vymáhateľného nároku vo výške 23 250,- eura s príslušenstvom, ktorej vymoženie je predmetom tohto konania, ku dňu podania tohto návrhu ešte vymáhateľné pohľadávky, a to (i) pohľadávku vo výške 45 570,- eura (po zdanení) titulom nevyplatennej dividendy za obdobie 12/2019 - 11/2020, ktorá splatná do 30. 09. 2021, ktorá bola na základe rozhodnutia spoločníkov spoločnosti prijatých per rollam - oznámenie o prijatých rozhodnutiach spoločníkov zo dňa 28. 06. 2021. (ii) pohľadávku vo výške 51 150,- eura (po zdanení) titulom nevyplatennej dividendy za obdobie 12/2020 - 11/2021, ktorá splatná do 31. 10. 2022, ktorá bola na základe rozhodnutia spoločníkov spoločnosti prijatých per rollam - oznámenie o prijatých rozhodnutiach spoločníkov zo dňa 04. 07. 2022 a (iii) pohľadávku vo výške 10 000,- eura s príslušenstvom titulom nevrátenia požičaných finančných na základe zmlúv o pôžičke

uzatvorených medzi žalobcom ako veriteľom, vymoženie ktorej je toho času predmetom súdneho konania vedeného na Mestskom súde Bratislava III pod spis. zn. 44C/66/2019, ktoré nie je právoplatne ukončené. Žalobca eviduje voči žalovanému splatné/vykonateľné pohľadávky spolu vo výške 129 970,- eura bez príslušenstva, pričom s príslušenstvom predstavuje vymáhateľný dlh žalovaného voči žalobcovi ku dňu podania tohto neodkladného opatrenia celkovú sumu vo výške cca 147 253,- eura (príslušenstvo spolu vo výške cca 17 283,50 eura, z toho úroky z omeškania z nevyplatennej dividendy za rok 2018 predstavujú sumu cca 4 709,- eura + súdny poplatok 697,50 eura, toho úroky z omeškania z nevyplatennej dividendy za rok 12/2019 - 11/2020 predstavujú sumu cca 4 363,- eura, pričom úroky z omeškania z nevyplatennej dividendy za rok 12/2020 - 11/2021 predstavujú sumu cca 2 314,- eura a úroky z pôžičiek predstavujú sumu 5 200,- eura). Žalovaný má záväzky z uvedených titulov jedine voči žalobcovi, nakoľko ostatným spoločníkom - I. E., Z. B. A. V. Z., žalovaný dividendy za rok 2018, 11/2019 - 12/2020 a 12/2020 - 11/2021 tj. dividendy spolu v celkovej sume 360 910,- eura (celková suma dividend po zdanení) „dobrovoľne“ uhradil, tj. títo spoločníci sa na rozdiel od žalobcu nemuseli domáhať ich zaplata od žalovaného súdnou cestou. Spoločnosť žalovaného ku dňu podania tohto návrhu neeviduje žiadne záväzky voči ostatným spoločníkom z titulu výplaty dividendy, resp. z iného titulu.

Žalovaný bol zakladateľmi/terajšími spoločníkmi založený za účelom podnikania - prevádzkovania fotovoltaickej elektrárne v Lazanoch. Žalovaný bol výrobca elektrickej energie, ktorú získaval z obnoviteľných zdrojov energie, slnečnej energie, a to od roku 2010, pričom žalobca bol výrobca elektriny s právom na podporu podľa zákona č.309/2009 Z.z. o podpore z obnoviteľných zdrojov energie, ktorá mala trvať do roku 2025. Žalovaný je spoločnosť, ktorej jediným predmetom podnikania je/bolo prevádzkovanie fotovoltaickej elektrárne a výroba energie, pričom na tento účel disponovala majetkom - technológiou na jej prevádzkovanie, tj. disponovala zariadeniami na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov (čo nepochybne vyplýva aj zo žaloby o náhradu škody, ktorú žalovaný predložil do konania spolu s podaným odporom). Žalovaný na účely výstavby/prevádzkovania/financovania fotovoltaickej elektrárne žalovaný uzatvoril leasingovú zmluvu so spoločnosťou Tatra- Leasing, s.r.o., IČO: 31 326 552, ktorej plnenie zmluvy bolo zabezpečené zriadením záložného práva k obchodným podielom všetkých spoločníkov, a to zmluvou o zriadení záložného práva v prospech Tatra-Leasing, s. r. o. podľa zmluvy zo dňa 21. 01. 2011. Vychádzajúc z aktuálneho výpisu z obchodného registra žalovaného je zrejmé, že práva a povinnosti vyplývajúce z leasingovej zmluvy so spoločnosťou Tatra Leasing, s.r.o. boli žalovaným vysporiadané, nakoľko záložné právo na obchodné podiely spoločníkov I. E., Z. B. A. V. Z. bolo s účinkami od 07. 07. 2023 z obchodného registra vymazané, pričom z nie zrejmych dôvodov nie je vymazané aj u žalobcu.

Žalovaný aj napriek tomu, že od augusta 2019 eviduje voči žalobcovi splatnú/vymáhateľnú pohľadávku vo výške 23 250,- eura s príslušenstvom, ktorá je predmetom tohto konania, konajúc prostredníctvom Z. B. pozvánkou zo dňa 14. 03. 2023 zvolal riadne valné zhromaždenie žalovaného na deň 31. 03. 2023, na ktorom bolo v rámci bodu 5. programu označeného ako „Schválenie smerov obchodnej politiky spoločnosti a prostriedkov potrebných na ich dosiahnutie“ schválené ukončenie prevádzkovania fotovoltaickej elektrárne spoločnosti vrátane predaja majetku určeného na jej prevádzkovanie tretej osobe, a to za kúpnu cenu určenú znaleckým posudkom znalca Inštitút Monitoringu a Analýz s.r.o., č. 6/2023 (zo dňa 29. 03. 2023), minimálne za kúpnu cenu vo výške 650 729,- eura. Žalobca sa nemohol zúčastniť riadneho valného zhromaždenia z osobných/zdravotných dôvodov, tj. uznesenia riadneho valného zhromaždenia vo vyššie uvedených veciach boli prijaté všetkými (zostávajúcimi tromi) spoločníkmi prítomnými riadneho valného zhromaždenia. Žalobca v kontexte prijatého uznesenia o predaji majetku žalobcu uviedol, že keby aj bol osobne prítomný na riadnom valnom zhromaždení, s poukazom na skutočnosť, že nie je majiteľom väčšinového obchodného - má len 25 % obchodný podiel na základnom imaní žalovaného, nemohol by zmeniť rozhodnutie riadneho valného zhromaždenia, keďže bolo odsúhlasené 75 % spoločníkov. Žalobca sa v inom konaní (žalobou zo dňa 29. 11. 2021) domáha v konaní vedenom pod spis. zn. zn. 25Cb/113/2021 zrušenia jeho účasti v spoločnosti žalovaného s tým, že súd vo veci meritórne rozhodol dňa 20. 05. 2022 tak, že zrušil účasť žalovaného ako spoločníka v spoločnosti žalovaného, pričom vec nie je toho času právoplatne ukončená. Žalobca sa podaním zo dňa 04. 05. 2023 domáhal pod spis. zn. 25Cb/55/2023 nariadenia neodkladného opatrenia s nasledovným obsahom: „žalovaná je povinná obmedziť výkon činnosti len na bežné právne úkony a zdržať sa konania spočívajúceho v predaji majetku tvoriaceho fotovoltaickú elektrárňu označenú ako Slnečná elektrárň Lazany - blok 2 ako aj v predaji majetku určeného na prevádzkovanie fotovoltaickej elektrárne označenej ako Slnečná elektrárň Lazany - blok 2“. Súd predmetný návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením zo dňa 23. 05. 2023 zamietol.

Následne žalovaný majetok slúžiaci na prevádzkovanie fotovoltaickej elektrárne previedol na tretiu osobu, ktorú zmluvu o prevode majetku žalobca nemal ku dňu podania tohto návrhu k dispozícii, avšak

táto skutočnosť vyplýva z reakcie na dopyt žalobcu konateľovi žalovaného vo veci ozrejmienia dôvodov predaja technológie, zaslanie kompletného znaleckého posudku ako aj zaslania kúpnopredajnej zmluvy na predaj technológie, na ktorú žalovaný reagoval listom zo dňa 17. 07. 2023, v ktorej žalovaný uviedol, že „zmena obchodnej politiky spoločnosti týkajúca ukončenia prevádzkovania fotovoltaickej elektrárne a predaj majetku učeného na jej prevádzkovanie vychádza z trhových podmienok a podnikania v oblasti výroby...“ s tým, že znalecký posudok na učenie všeobecnej hodnoty tohto majetku je k dispozícii na nahliadnutie. Žalovaný v reakcii tiež uvádzal nelogické tvrdenia o nerentabilnosti prevádzky fotovoltaickej elektrárne a podnikaní v oblasti výroby a predaja elektriny z obnoviteľných zdrojov, čo žalobca považoval v aktuálnych podmienkach fungovania slnečných elektrární a predĺžení podpory zo strany štátu do roku 2030 za účelové zavádzajúce.

Žalovaný ukončením prevádzkovania fotovoltaickej elektrárne v Lazanoch a predajom technológie slúžiacej na prevádzkovanie fotovoltaickej elektrárne tretej osobe stratil možnosť generovať príjmy z jej prevádzkovania, t.j. stratil jediný zdroj príjmov a touto transakciou došlo de facto k zániku predmetu podnikania/činnosti, t.j. činnosti na ktorú bola táto spoločnosť primárne založená - výroba, predaj a distribúcia energie elektrárne z obnoviteľných zdrojov. Predaj technológie mal na strane žalovaného za následok zánik možnosti produkovať príjmy z jej prevádzky/strata možnosti dosahovať zisk, a teda na strane žalovaného znamená úplnú stratu príjmu, čoho nepochybným dôsledkom bude nemožnosť splácať záväzky veriteľov. V skutkovo identickej veci (žalobcu voči žalovanému Slnecná elektrárň Lazany - blok 1, s.r.o., IČO: 45 668 779 o zaplatenie dividendy vo výške 48 825,-eura s príslušenstvom vedenej na Mestskom súde Bratislava III spis. zn. 25Cb/189/2022 súd uznesením zo dňa 09. 08. 2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému Slnecná elektrárň Lazany - blok 1, s.r.o., IČO: 45 668 779 povinnosť zložiť do úschovy Mestského súdu Bratislava III peňažnú sumu vo výške 60 226,46 eura do 3 dní odo dňa doručenia predmetného uznesenia.

Dôvodnosť potreby bezodkladne upraviť pomery voči žalovanému je daná tým, že žalovaný sa už počas tohto konania zbavil svojho majetku, keďže je nepochybné, že previedol technológiu slúžiacu na prevádzkovanie fotovoltaickej elektrárne na tretiu osobu (viď zápisnica z riadneho valného zhromaždenia konaného dňa 31. 03. 2023) a kým bude o tejto žalobe súdom rozhodnuté, žalovaný už v tom čase nebude mať žiadny majetok, z ktorého by bolo možné uspokojiť pohľadávku žalobu, ktorá je toho času v nie zanedbateľnej výške 23 250,- eura (istina) a spolu s úrokom z omeškania vo výške 4 709,37 eura (čo je 5,05 % ročne zo sumy istiny počítanej od 21. 08. 2019 ku dňu tohto podania), čo predstavuje spolu sumu vo výške 27 959,37 eura. Žalobcovi tiež v súvislosti s návrhom na vydanie platobného rozkazu vznikli trov spojené s úhradou súdneho poplatku vo výške 697,50 eura. Predajom technológie slúžiacej na prevádzkovanie fotovoltaickej elektrárne na tretiu osobu (nie je zrejmé za akých podmienok, na akú tretiu osobu bola prevedená, nakoľko žalobca nemá toho času zmluvu o prevode k dispozícii), sa nenapraviteľne zasiahlo do práv a právom chránených záujmov žalobcu, a to do práva vlastníť majetok. Samotná skutočnosť, že žalovaný previedol technológiu slúžiacu na prevádzkovanie fotovoltaickej elektrárne na tretiu osobu, pričom mu nezostal žiadny iný významný majetok, ktorý by mohol slúžiť na úhradu pohľadávky žalobcu, vytvára reálnu obavu žalobcu, že v prípade, ak súd vyhovie jeho žalobe, žalovaný nebude mať z čoho uspokojiť pohľadávku žalobcu vo výške presahujúcej 30 000,- eura. V čase, keď žalobca získa voči žalovanému exekučný titul a začal by exekučné konanie, súdny exekútor už nebude vedieť pohľadávku žalobcu od žalovaného vymôcť, nakoľko žalovaný už nebude mať žiadny majetok, z ktorého bude možné pohľadávku žalobcu uspokojiť, resp. už bude spoločnosť žalovaného v konkurze (z dôvodu predĺženia), čím je úplne vylúčené uspokojenie pohľadávky žalobcu. poukazom na vyššie uvedené mal žalobca skutočnú, oprávnenú a dôvodnú obavu, že jeho právo na peňažné plnenie voči žalovanému je ohrozené a že žalovaný ako podnikateľský subjekt z dôvodu straty redmetu podnikateľskej činnosti zanikne, pôjde do konkurzu, lebo bude v stave predĺženia a jeho pohľadávka ostane neuspokojená. Vlastnícke právo je Ústavou SR zaručené. Dané neodkladné opatrenie má zabezpečiť žalobcovi ochranu proti žalovanému, nakoľko reálne hrozí a z konania žalovaného je zrejmé, že sa v blízkej budúcnosti zbaví aj zvyšku svojho majetku, čo vyplýva zo skutočnosti, že sa zbavil majetku, ktorý bol jeho „výrobným nástrojom“ a prostriedkom produkovania zisku, čím sa žalobcovi znemožní vymoženie práv na peňažné plnenie, ktoré je predmetom tohto konania. Žalobcovi teda hrozí bezprostredná ujma na jeho právach. Za daných okolností je preto zrejmé, že nariadenie neodkladného opatrenia navrhovaného žalobcom splní svoj zákonný účel, ktorým je zabezpečenie práva na peňažné plnenie, ktoré je predmetom tohto konania, a ktorého existenciu žalobca v konaní riadne osvedčil do konania predloženými dôkazmi. Bezodkladnú úpravu pomerov, t.j. sledovaný účel, nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, nakoľko žalovaný už toho času nie je vlastníkom žiadneho majetku, na ktorý by bolo možné zriadiť záložné právo a preto je potrebné nariadiť neodkladné opatrenie.

V aktuálnej situácii je preto nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi žalovanému zložiť peňažnú sumu do úschovy Mestského súdu Bratislava jedinou možnosťou ako aspoň čiastočne eliminovať obavu žalobcu, že jeho peňažná pohľadávka (v nie zanedbateľnej sume cca 30 000,- eura) bude uhradená. Procesná obrana žalovaného týkajúca sa neexistencie pohľadávky žalobcu z dôvodu jednostranného zápočtu s vymyslenou škodou je absurdná a šikanózna, a to najmä za situácie, že Okresný súd Bratislava II, spis. zn. 10C/54/2017 (tč. Mestský súd Bratislava III) už v konaní o náhradu škody vo výške 219 162,80 eura s príslušenstvom meritórne rozhodol rozsudkom zo dňa 21. 06. 2022, ktorým žalobu žalovaného voči žalobcovi na náhradu škody vo výške o 219 162,80 eura v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol a z dôvodov konania súdu o žalobe o náhradu vyfabrikovanej škody žiada prerušovať konania o peňažných nárokoch žalobcu voči žalovanému do doby, kedy už nebude mať žiadny majetok, z ktorého by bolo možné vymáhateľné resp. judikované pohľadávky žalobcu uspokojiť. Ak by sa pripustilo, že by žalovanému stačilo si len vymyslieť hocikakú pohľadávku voči žalobcovi a táto by bola spôsobilá na započítanie, nie je zrejmé, prečo by potom bolo potrebné viesť o takejto „pohľadávke“ súdne konanie, najmä za situácie, že výsledok sporu by nemal žiadny vplyv na vznik/konštituovanie takéhoto nároku.

Žalobca preukázal a osvedčil potrebu okamžitej a bezprostrednej úpravy pomerov medzi žalobcom a žalovaným, keďže je existuje reálna, oprávnená a dôvodná obava žalobcu, že exekúcia jeho pohľadávky voči žalovanému bude ohrozená/zmarená, keďže žalobca už toho času nemá žiadny významný majetok, z ktorého by bolo možné pohľadávku žalobcu, ktorá je predmetom žaloby uspokojiť.

5. Navrhovateľ neodkladného opatrenia k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil ako dôkazy nasledovné listiny: oznámenie výsledku hlasovaní per rollam zo dňa 28. 06. 2021 a 04. 07. 2022, žalobu o zaplatenie 10 000,- eura s príslušenstvom vedenou na MS BA III pod spis. zn. 44C/66/2019, účtovnú závierku strany zo dňa za rok 12/2021 - 11/2022, rozsudok OS BA I spis. zn. 25Cb/113/2021 zo dňa 20. 05. 2022, zápisnicu z riadneho valného zhromaždenia strany zo dňa 31. 03. 2023 + pozvánku zo dňa 14. 03. 2023, uznesenie OS BA III zo dňa 23. 05. 2023 o zamietnutí návrhu na neodkladné opatrenie, dopyt navrhovateľa neodkladného opatrenia konateľovi strany zo dňa 23. 06. 2023, reakciu strany zo dňa 17. 07. 2023 a uznesenie MS BA III spis. zn. 25Cb/189/2022 zo dňa 09. 08. 2023.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená

8. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. c/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa ust. § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa ust. § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá naliehavosť úpravy pomerov medzi stranami konania (i keď dočasnej) alebo zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia a zo samotného pojmového vymedzenia vyplýva, že sa ním predbežne a dočasne upravujú pomery strán konania za predpokladu, že je to potrebné so zreteľom na účelnosť a vhodnosť takejto úpravy. Nariadením neodkladného opatrenia nenadobúda navrhovateľ neodkladného opatrenia práva, o ktorých bude rozhodnuté až samotným rozhodnutím vo veci samej, pričom o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhoduje súd na základe vykonaného dokazovania na pojednávaní, ale rozhodné skutočnosti, ktorými sa odôvodňuje potreba predbežnej úpravy alebo zabezpečenie vykonateľnosti práva, je povinný súd preukázať,

prípadne osvedčiť navrhovateľ neodkladného opatrenia. Znamená to, že navrhovateľ neodkladného opatrenia je povinný predložiť súdu dôkazy, na ktoré sa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odvoláva v zmysle ust. § 326 ods. 2 C.s.p. O potrebe predbežnej úpravy nemôže mať súd vážnejšie pochybnosti a neodkladné opatrenie svojim obsahom má byť prostriedkom iba na dočasnú úpravu právnych pomerov strán konania (nie faktických), ktorá je na základe týchto preukázaných okolností potrebná.

14. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je, aby sa osvedčila aspoň danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a taktiež aby boli dané alebo aspoň osvedčené skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že by bol výkon súdneho rozhodnutia v dôsledku chovania strany ohrozený. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia musí navrhovateľ neodkladného opatrenia preukázať fakt, že bez neodkladného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia budúceho výkonu takéhoto rozhodnutia musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Existencia dlhu alebo samotnej povinnosti ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný budúci výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. U strany WATER s.r.o., IČO: 46 543 201 môže byť takýmto dôvodom jej konanie, ktoré podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje sporný zmluvný vzťah.

15. Z výpisu z Obchodného registra spoločnosti strany mal súd preukázané, že navrhovateľ neodkladného opatrenia je jedným zo 4 spoločníkov strany s obchodným podielom zodpovedajúcim 25 % základného imania strany. Základné imanie strany je výške 600 000,- eura (rozsah splatenia 600 000,- eura), vklad navrhovateľa neodkladného opatrenia je 150 000,- eura (splatené 150 000,- eura). Ďalej mal súd osvedčené, že dňa 31. 03. 2023 sa konalo riadne valné zhromaždenie strany, na ktorom sa navrhovateľ neodkladného opatrenia nezúčastnil, hoci bol naň riadne pozvaný. Pod bodom 5 Programu uvedeného v pozvánke ako „Schválenie smerov obchodnej politiky spoločnosti a prostriedkov potrebných na ich dosiahnutie“ prítomní traja spoločníci prijali Uznesenie č. 4, ktorým schválili ukončenie prevádzkovania fotovoltaickej elektrárne spoločnosti vrátane predaja majetku určeného na jej prevádzkovanie tretej osobe za kúpnu cenu vo výške najmenej 650 729,- eura bez DPH tak, ako bola určená znaleckým posudkom znaleckej organizácie Inštitút Monitoringu a Analýz s.r.o. č. 6/2023. Podľa listiny prítomných spoločníkov na riadnom valnom zhromaždení sa zúčastnili spoločníci Z. B. s percentuálnym podielom hlasov 25 %, I. E. s percentuálnym podielom hlasov 25 % a V. Z. s percentuálnym počtom hlasov 25 %. Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že navrhovateľ neodkladného opatrenia je jedným zo 4 spoločníkov obchodnej spoločnosti strany, pričom zvyšní traja spoločníci na riadnom valnom zhromaždení dňa 31. 03. 2023 rozhodli o predaji majetku spoločnosti za sumu určenú znaleckým posudkom s tým, že získané prostriedky majú byť primárne použité na úhradu záväzkov strany. Následne strana majetok slúžiaci na prevádzkovanie fotovoltaickej elektrárne previedla na tretiu osobu, pričom zmluvu o prevode majetku navrhovateľ neodkladného opatrenia nemal k dispozícii, avšak táto skutočnosť vyplývala z reakcie na dopyt navrhovateľa neodkladného opatrenia konateľovi strany vo veci ozrejmienia dôvodov predaja technológie, zaslanie kompletného znaleckého posudku ako aj zaslania kúpno predajnej zmluvy na predaj technológie, na ktorú strana reagovala listom zo dňa 17. 07. 2023, v ktorej uviedla, že „zmena obchodnej politiky spoločnosti týkajúca ukončenia prevádzkovania fotovoltaickej elektrárne a predaj majetku určeného na jej prevádzkovanie vychádza z trhových podmienok a podnikania v oblasti výroby....“.

16. Na základe popísaného skutkového stavu a listinných dokladov mal súd za osvedčené, že navrhovateľ neodkladného opatrenia má voči strane splatný nárok na vyplatenie dividendy za rok 2018 vo výške istiny 23 250,- eura, čo spolu s príslušenstvom predstavuje sumu 28 656,87 eura (istina + úrok z omeškania vo výške 4 709,37 eura ako 5,05 % p.a. zo sumy istiny počítaný od 21. 08. 2019 ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia + trovy spojené s úhradou súdneho poplatku vo výške 697,50 eura), tento nárok strana nespochybnila, ale započítala si voči nemu svoj tvrdený nárok na náhradu škody, ktorý je aj predmetom súdneho konania, pričom prvoinštančný súd nárok žalovaného na náhradu škody zamietol, rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť. Valné zhromaždenie spoločnosti žalovaného konané dňa 31. 03. 2023 v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu prijalo rozhodnutie o predaji majetku spoločnosti za sumu určenú znaleckým posudkom s tým, že získané prostriedky budú primárne použité na úhradu záväzkov spoločnosti. Znaleckým posudkom znalca Inštitút Monitoringu a Analýz s.r.o., číslo 5/2023 bola stanovená všeobecná hodnota majetku fotovoltaickej elektrárne Lazany - blok 2 v Lazanoch sumou 650 729,- eura (bez DPH), podľa vyjadrenia

konateľa strana kúpna cena, za ktorú bol majetok odpredaný tretej osobe bola vyššia ako hodnota určená znaleckým posudkom.

17. Posúdením návrhu navrhovateľa neodkladného opatrenia v kontexte listinných dôkazov, ktoré založil do spisu dospel súd k záveru, že sú dané podmienky na vydanie navrhovaného neodkladného opatrenia, keďže z popisu rozhodujúcich skutočností je daná zrejmá obava zo zmarenia budúcej exekúcie. Z konania strany je nepochybné, že hoci má po odpredaji majetku - technológie na prevádzkovanie fotovoltickej elektrárne finančné prostriedky na úhradu svojho záväzku voči navrhovateľovi neodkladného opatrenia, nemá vôľu túto splatnú pohľadávku uhradiť a to napriek tomu, že ju nespochybnila a nenamietala. Z listinného dôkazu - Zápisnica z konania riadneho valného zhromaždenia zo dňa 31. 03. 2023 mal súd osvedčené, že strana mieni použiť finančné prostriedky na vysporiadanie úverového vzťahu s financujúcou bankou a nakoľko nemá žiaden iný relevantný majetok existuje reálna obava, že uspokojenie pohľadávky navrhovateľa neodkladného opatrenia v čase, kedy bude súdom o žalobe rozhodnuté, bude zmarené, keďže strana nebude mať dostatok finančných prostriedkov. Uvedená obava vyplýva z toho, že strana odpredala zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov, ktoré slúžili na prevádzkovanie fotovoltickej elektrárne ako jediného predmetu podnikania žalovaného, čím stratila tým jediný zdroj príjmu, t.j. sa zbavila možnosti generovať zisky z jej prevádzkovania, z ktorých by prípadne mohol v budúcnosti pohľadávku navrhovateľa neodkladného opatrenia uhradiť.

18. Navrhovateľ neodkladného opatrenia týmto podľa názoru súdu dostatočne preukázal obavu, že by bola potrebná dočasná úprava pomerov strán konania, a že bez neodkladného opatrenia by bol prípadný budúci výkon súdneho rozhodnutia ohrozený, pričom takže súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ako odôvodnenému vyhovel.

19. Navrhovateľovi neodkladného opatrenia súd uložil povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 16,50 eura za návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa Položky 1 písm. d) Sadzobníka súdnych poplatkov v súlade s ust. § 5 ods. 1 písm. a) v spojení s ust. § 6 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

20. Podľa ust. § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

21. Podľa ust. § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa ust. článku 4 ods. 1 C.s.p. ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

25. Podľa ust. článku 4 ods. 2 C.s.p. ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

26. Súd musel pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia riešiť otázku trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nakoľko zákonodarcu v ust. § 251 až § 262 C.s.p. absolútne opomenul riešiť otázku trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, súd použil ust. článku 4 ods. 1 a 2 C.s.p., na základe ktorého s odkazom na ust. § 145 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť ku dňu 01. 07. 2016, ale ktoré danú

situáciu riešili jednoznačne (podľa neho „súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov“) sa konajúcemu súdu javilo „prejednať a rozhodnúť právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít“ (článok 4 ods. 2 C.s.p.) spravodlivo a v zmysle doterajšej ustálenej rozhodovacej praxe najvyšších súdnych autorít za zákonné, že O nároku na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodne v konečnom rozhodnutí vo veci samej, pričom o výške náhrady trov konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.