

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/287/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812220084
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812220084.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti odporkyni: V. Č., nar. X.X.XXXX, bytom G. XX/X, o zaplatenie 1.250,03 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporkyni domáhal zaplatenia sumy 1.250,03 eur s prísl. z dôvodu, že s odporkyňou uzavrel úverovú zmluvu, vydal jej úverovú kartu a poskytol jej úverový rámec vo výške 20.000,- Sk (663,88 eur). Odporkyňa čerpala prostriedky v celkovej výške 2.667,- eur. Svoje povinnosti zo zmluvy si odporkyňa riadne neplnila, z dlžnej sumy uhradila len časť vo výške 3.698,76 eur. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ od zmluvy s odporkyňou odstúpil. Zostatok dlžnej sumy 1.250,03 eur mu odporkyňa doposiaľ neuhradila.

Odporkyňa potvrdila, že zmluvu s navrhovateľom uzavrela, ako aj to, že jej bola poskytnutá úverová karta, prostredníctvom ktorej finančné prostriedky čerpala. Potvrdila tiež to, že bola riadne informovaná o spôsobe splácania dlžnej sumy. Uviedla, že určitý čas dlh riadne splácala, potom sa však dostala do situácie, keď manžel aj ona zostali nezamestnaní a tento stav pretrváva. Príjem majú len dávku v hmotnej núdzi v sume 197,- eur mesačne.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 8.8.2002, Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „Všeobecné podmienky“), výpisu z obchodného registra navrhovateľa, odstúpenia od úverovej zmluvy z 21.9.2011, výpisu z účtu navrhovateľa, výpisu z úverového účtu odporkyne, potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov, potvrdenia o uhradených splátkach odporkyňou, sadzovníka poplatkov navrhovateľa, vyjadrenia navrhovateľa z 12.11.2012 a 1.2.2013, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ na základe žiadosti odporkyne uzavrel s odporkyňou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 8.8.2002. V časti „C“ zmluvy odporkyňa požiadala navrhovateľa o poskytnutie úverového rámca a vydanie úverovej karty. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ

odporkyni úverový rámec vo výške 20.000,- Sk s tým, že odporkyňa sa zaviazala finančné prostriedky vrátiť v splátkach minimálne 5% z poskytnutého úverového rámca vždy do 10. dňa v mesiaci. V zmluve si účastníci dohodli úrok vo výške 28,68% ročne, neskôr bola úroková sadzba znížená na 23,4% ročne. Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky, podľa ktorých v prípade, ak sa odporkyňa dostane do omeškania s platením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je navrhovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť (čl. IV.4.2 a III.6.1.). Podľa čl. IV.-4.2. je navrhovateľ v prípade odstúpenia od zmluvy oprávnený požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia. Účastníci si tiež dohodli, že v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany navrhovateľa sa stane splatným celý dlh odporkyne a odo dňa splatnosti dlhu je navrhovateľ oprávnený žiadať od odporkyne aj úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania (čl. V.4.). Odporkyňa z poskytnutého úverového rámca vyčerpala sumu celkom 2.496,53 eur a spolu s poplatkami spojenými s používaním kreditnej karty je to suma 2.667,19 eur. Z dlžnej sumy uhradila navrhovateľovi v čase od 10.3.2003 do 20.6.2011 sumu vo výške celkom 3.698,76 eur. Ďalšie splátky už navrhovateľovi neuhradila a dostala sa do omeškania so splatením viac ako dvoch splátok. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok navrhovateľ od zmluvy dňa 21.9.2011 odstúpil a odstúpenie sa stalo účinným dňa 31.10.2011. Ku dňu odstúpenia od zmluvy si navrhovateľ dlžnú sumu vyčíslil na 1.300,03 eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 1.192,09 eur a z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 107,94 eur. Po odstúpení od zmluvy mu odporkyňa uhradila ešte sumu 50,- eur. Navrhovateľ si uplatnil voči odporkyni nárok na zaplatenie dlžnej sumy 1.250,03 eur, ktorá pozostáva zo zvyšku úverovej istiny v sume 1.192,09 eur a z úrokov v sume 57,94 eur. Navrhovateľ si uplatnil aj nárok na úrok z úveru podľa čl. V.-2. Všeobecných podmienok a to vo výške 23,40% ročne zo sumy 1.192,09 eur od 17.9.2011 až do zaplatenia. Podľa čl. V. bod 5 Všeobecných podmienok odo dňa splatnosti dlhu je navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Navrhovateľ si voči odporkyni uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 9,5% ročne t.j. vo výške úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka zo sumy 1.300,03 eur od 1.11.2011 do 21.3.2012 a zo sumy 1.250,03 eur od 22.3.2012 do zaplatenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 8.8.2002), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právny predpis ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchýliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa nie je podaný dôvodne. Je nepochybné, že účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej odporkyňa získala úverový rámec vo výške 20.000,- Sk, v rámci ktorého vyčerpala sumu celkom 2.496,53 eur. Taktiež bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil a toto odstúpenie sa stalo účinným k 31.10.2011. Pre prípad odstúpenia od zmluvy mali účastníci vo všeobecných podmienkach dohodnuté, že odporkyňa je povinná uhradiť celú dlžnú sumu aj s príslušenstvom ku dňu odstúpenia od zmluvy.

Ako však bolo konštatované vyššie, v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa podmienky upravené v zmluve nemôžu odchýliť od ustanovenia Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na §§ 39, 48 a 457 Občianskeho zákonníka je potrebné konštatovať, že zmluva sa zrušuje od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa dojednaní zmluvy medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy Občianskeho zákonníka. Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a rozhodol sa využiť ustanovenia zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Ustanovenie všeobecných podmienok, podľa ktorých má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy je upravené pre odporcu nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka.

Za daného stavu majú teda prednosť ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v rámci spotrebiteľského práva (tento názor vyplýva napr. z rozhodnutia KS v Trenčíne č.k. 17Co/50/2012).

Súd preto zastáva názor, že po odstúpení od zmluvy je odporkyňa povinná vrátiť navrhovateľovi iba to, čo jej bolo poskytnuté, t.j. sumu 2.496,53 eur. V konaní bolo nepochybne preukázané, že odporkyňa navrhovateľovi vyplatila sumu 3.698,76 eur, teda viac, ako od neho dostala. Z toho dôvodu súd návrh navrhovateľa považuje za nedôvodný a tento návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že vo veci úspešnej odporkyni náhradu trov konania nepriznal, pretože jej v konaní žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..