

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313010092
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4313010092.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Matušovica a prísediacich Kataríny Šinkovičovej a Ing. Diany Csicsmanovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.02.2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného Z. D., narodeného XX.XX.XXXX v D., trvale bytom Y. na F., F. XXX, okres D., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Y. o podmienkové prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 3 /tri/ roky a 10 /desať/ mesiacov so zaradením na jeho výkon do II. /druhej/ nápravno-výchovnej skupiny, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4 T 153/2010 zo dňa 18.01.2011, právoplatným dňa 18.01.2011, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Levice dňa 30.01.2013 obdržal návrh odsúdeného Z. D. o jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý zdôvodnil tým, že od posledného zasadnutia keď mu bol zamietnutý jeho návrh o podmienkové prepustenie uplynul jeden rok a v súčasnosti už spĺňa všetky zákonom požadované podmienky na podmienkové prepustenie z výkonu trestu. Odsúdený na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.02.2013 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach trval na prejednaní jeho návrhu, pričom bližšie ho už nezdôvodnil.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 01.03.2010 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený na výkon trestu do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania plní priebežne, jeho aktivita je na požadovanej úrovni. V oblasti edukácie bol u neho program zaobchádzania zameraný na zapájanie sa do vzdelávacích aktivít formou prednášok a besied zameraných na resocializáciu a odstraňovanie subjektívnych príčin páchania majetkovej trestnej činnosti. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol doposiaľ 9 - krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti aktivít vo voľnom čase bol u neho program zaobchádzania zameraný na zmysluplné trávenie voľného času, pričom v osobnom voľne sa venuje najmä sledovaniu televíznych programov a hraním spoločenských hier. Aktuálne je pracovne zaradený na stráženom pracovisku balenia kozmetických výrobkov. Písomný kontakt udržiava s družkou a deťmi, ktorí ho aj navštevujú. Odsúdený sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti, napriek tomu verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. Vytvára si podmienky k udeľovaniu disciplinárnych odmien a aktívne pristupuje k plneniu jednotlivých cieľov programu zaobchádzania. Riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť stredné a jeho aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe celkového hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce konštatuje, že odsúdený Z. D.

častočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa jeho podmienené prepustenie s dohľadom.

Z odpisu z registra trestov zo dňa 01.02.2013 (č. I. 9 - 10) vyplýva, že v minulosti sa odsúdený Z. D. dostal 11 - krát do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 4 T 153/2010 zo dňa 18.01.2010, právoplatného dňa 18.01.2010 okrem iného vyplýva, že odsúdený Z. D. bol právoplatne odsúdený pre trestný čin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 9 odsek 2 k § 250a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zb. v znení zákona číslo 227/2005 Z. z., na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky a 10 (desať) mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do II. /druhej/ nápravno-výchovnej skupiny.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí uviedol, že síce odsúdený bol doposiaľ 9 - krát disciplinárne odmenený a aj napriek tomu, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený častočne preukazuje splnenie podmienok na jeho podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, poukázal najmä na osobu odsúdeného, ktorý sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, taktiež poukázal na resocializačnú prognózu odsúdeného do ďalšieho života, ktorá je u neho menej priaznivá a preto navrhol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienka/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený Z. D. splnil formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu, zároveň aj podmienku v zmysle § 415 odsek 1 druhá veta Trestného poriadku) a taktiež jednu z materiálnych podmienok, preukázal určitý stupeň polepšenia sa (počas výkonu trestu odňatia slobody získal celkovo deväť disciplinárnych odmien). Na druhej strane odsúdený nespĺňa ďalšiu z materiálnych podmienok, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, pretože ako to vyplýva z pripojeného odpisu registra trestov, odsúdený sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti prevažne majetkového charakteru. Tresty odňatia slobody či už podmienené alebo nepodmienené, ktoré mu boli uložené v minulosti a taktiež aj príležitosti, ktorú dostal pri jeho podmienenom prepustení v roku 2003 (pričom sa v nej neosvedčil a zvyšok trestu mu bol nariadený dňa 28.04.1986), nevedli k jeho náprave a prevýchove, pretože opätovne sa dopustil trestnej činnosti a pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmieneneého prepustenia zo strany odsúdeného zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneneého prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život, a že nebude v trestnej činnosti pokračovať. K dosiahnutiu výchovného účelu trestu bude preto potrebné, aby odsúdený vykonal celý jemu uložený trest.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho strázenia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, a teda nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmieneneého prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti. Preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom strázenia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmieneneé prepustenie. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice k sp. zn. 2 PP 4/2013.

Sťažnosť má odkladný účinok.

Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.