

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 9C/86/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612203262
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škrovanová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2612203262.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Senica samosudkyňou Mgr. Katarínou Škrovanovou v právnej veci navrhovateľky: K. O., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXX, zastúpená advokátom: JUDr. Radoslav Fasura, AK Šaštín - Stráže, Pri rybníku 1400 proti odporcovi: D. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. C., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v S. M., I. XX/XXX o zaplatenie sumy 16 307,89 € s príslušenstvom, rozhodujúc o oprave rozsudku takto

rozhodol:

Druhý výrok rozsudku Okresného súdu Senica č.k. 9C 86/2012 - 55 zo dňa 6.2.2013 sa opravuje nasledovne:

„Návrh v časti zaplatenia zvyšnej sumy vo výške 15 740,49 € a v časti zaplatenia úroku z omeškania vo výške 8,5 ročne zo sumy 16 307,89 € od 29.1.2011 do zaplatenia sa zamietá.“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

Dňa 6.2.2013 vydal Okresný súd Senica rozsudok v konaní o zaplatenie sumy titulom náhrady škody, pričom v druhom výroku rozsudku bola nesprávne uvedená suma, v ktorej súd návrh zamietal. K uvedenej chybe došlo chybou v počítaní. Správne má byť uvedená suma 15 740,49 €.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Keďže došlo k chybe v počítaní, v zmysle vyššie uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Senica súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí,

ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.