

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 11C/25/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1113203629
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Král
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1113203629.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: J. F., D. S. XX, Bratislava, občan proti odporcovi: K. Š., D. K. XXX, XXX XX Š. na V., občan SR o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia , takto

r o z h o d o l i :

Súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 16.1.2012 zamietá.

Navrhovateľka je povinná zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok vo výške 33,-EUR, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním doručeným súdu dňa 5.2.2013 navrhovateľka žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by uložil odporkyňi povinnosť vydať navrhovateľke na základe protokolu o odovzdaní a prevzatí, zväzok kľúčov od vonkajších vchodových dverí a vchodových dverí trojizbového bytu ako aj od dverí pivničnej kobky, nachádzajúcom sa v D., na A. B.. Č.. X, D. Č.. X, X. N. V. C.K. XXX,XX K., R. I. na N. Č.. XXXX, I.. Č. XXXXXX, U. na Q. Č.. XXXX, J.. Ú. I. K., katastrálny úrad pre hl. mesto Bratislavu.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnila tým, že navrhovateľka je na základe dedičského rozhodnutia po zomrelom manželovi zákonným väčšinovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti, T. D. Č.. X, X. N., na A. B. Č.. X, I. Č. XXXXXX, na N. W. P., J. N.. Č.. XXXX, U. N. O. R.A. V. C. XXX K., I. N. V. C. XXXX/XXXXX na I. Č. O. I. U. A., C. J.. Ú.. I. K., Q. Č.. XXXX, kde výška spoluvlastníckeho podielu navrhovateľky je ?. Spoluvlastnícky podiel odporkyne je ?.

Predmetný byt však užíva menšinový spoluvlastník (odporkyňa), ktorá tento dáva bez súhlasu navrhovateľky do užívania cudzej osobe, bez upovedomenia navrhovateľky o vykonanom rozhodnutí a o uzavretí Zmluvy o nájme, kde má pochybnosti, že či vôbec nejaká existuje, bez odsúhlasenia výšky prenájmu s navrhovateľkou.

Odporkyňa vôbec nekomunikuje s navrhovateľkou, neumožňuje jej žiaden prístup do vyššie uvedenej nehnuteľnosti, neposkytla jej ani kľúče od vyššie uvedenej nehnuteľnosti, aby ju vôbec mohla navrhovateľka užívať. Navrhovateľke momentálne nie je vôbec známy stav vyššie uvedenej nehnuteľnosti, ba dokonca nemá ani žiaden kontakt na menšinovú spoluvlastníčku, odporkyňu.

Nakoľko navrhovateľka nemá vôbec žiadnu dôveru k odporkyňi, a pritom jej vôbec nie je známa táto osoba, žiada, aby súd nariadil vo veci predbežné opatrenie, ktorým by zabezpečil navrhovateľke užívať a sprístupniť uvedený byt pred rozhodnutím vo veci samej.

Podľa ustanovenia §74 OSP Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je predpoklad, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Z citovaného zákonného ustanovenia je zrejmé, že predbežné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Navrhovateľ navrhovaným predbežným opatrením sleduje dočasnú úpravu pomerov medzi účastníkmi.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním predbežného opatrenia bolo potrebné nepochybné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by potom nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov. Platí to pre predbežné opatrenia, ktorých účelom má byť dočasná úprava pomerov i pre predbežné opatrenia ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred zmarením.

Ani predbežné opatrenie však nie je možné vydať len na základe tvrdenia navrhovateľa bez toho, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia, že je tu nebezpečie bezprostredne hroziacej ujmy.

Navrhovateľka k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia pripojila iba výpis LV z katastra nehnuteľností, bez osvedčenia ďalších tvrdení uvádzaných v žalobnom návrhu.

Z predloženého Q. Č.. XXXX je zrejmé, že navrhovateľka je podielovou spoluvlastníčkou predmetného bytu vo veľkosti podielu ?, nadobudnutého titulom dedenia (osvedčenie o dedičstve č. 1D 332/2012, Dnot 35/2002). Zároveň je zrejmé, že odporkyňa je rovnako podielovou spoluvlastníčkou predmetného bytu, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu ? titulom darovania (darovacia zmluva zo dňa 3.11.2010). Z predloženého LV je napokon zrejmá aj tá skutočnosť, že sa medzi účastníkmi vedie konanie o vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k predmetnému bytu (na návrh odporkyne), konanie je vedené pod sp. zn. 5C 54/2011.

Obsahom každého vlastníckeho (spoluvlastníckeho) práva je právo vlastníka predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním (§123 Občianskeho zákonníka). Všetci vlastníci majú rovnaké práva a povinnosti a poskytuje sa im rovnaká právna ochrana (§124 Občianskeho zákonníka). Je teda nepochybné, že navrhovateľka je oprávnená predmet svojho vlastníckeho práva užívať, a teda má právo kedykoľvek vstúpiť do predmetného bytu, a zdržiavať sa v ňom po akúkoľvek dobu, pričom tomuto právu zákon priznáva rovnakú právnu ochranu ako je to aj v prípade odporkyne. V prípade, ak by jej vo výkone tohto práva bolo bránené zo strany odporkyne, dochádzalo by tu k neoprávnenému zásahu do práv navrhovateľky, čo by nepochybne vyžadovalo ochranu, a to aj dočasnou formou, prostredníctvom dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania formou predbežného opatrenia.

Odporkyňa nemôže jednostranne rozhodnúť o tom, ako sa bude užívať byt až do skončenia konania o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva medzi účastníkmi (toto konanie sa vedie pod sp. zn. 5C 54/2011), a nemôže teda svojim konaním znemožňovať navrhovateľke, ako bezpodielovému spoluvlastníkovi s rovnakým obsahom a ochranou jeho vlastníckeho práva, prístup k vstupu do predmetného bytu.

Na druhej strane však vyššie uvedené skutočnosti musí mať súd pri svojom rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo strany navrhovateľky aspoň osvedčené (t.j. navrhovateľka musí aspoň osvedčiť, že jej je bránené vo vstupe do bytu, že jej odporkyňa nechce vydať kľúče a pod.). Navrhovateľka však tieto skutočnosti nijako nepreukázala, a ani len neosvedčila (či už vyhlásením

svedkov, prípadne záznamom z polície o oznámení takejto skutočnosti a pod.). Samotné tvrdenie tejto skutočnosti nie je dôkazom o ich existencii (najmä ak si tvrdenia navrhovateľky protirečia).

Navrhovateľka totiž na jednej strane tvrdí, že odporkyňa s ňou nekomunikuje a neumožňuje jej žiaden prístup do uvedenej nehnuteľnosti, ani jej nechce dať od nej kľúče, a na druhej strane zároveň tvrdí, že jej táto osoba nie je vôbec známa, a, že na ňu nemá ani žiaden kontakt. Za uvedeného tvrdenia samotnej navrhovateľky nie potom zrejmé, ako môže odporkyňa s navrhovateľkou odmietat' komunikovať, odmietat' jej vydať kľúče a pod., keď samotná navrhovateľka tvrdí, že odporkyňu nepozná, a že nemá na ňu žiaden kontakt? Je potom otázne, či sa navrhovateľka vôbec pokúšala kontakt na odporkyňu získať, a či sa vôbec snažila ju aj reálne kontaktovať za účelom sprístupnenia do bytu (pričom odporkyňa jej žiadosti nevyhovela). Navrhovateľka teda ničím neosvedčila skutočnosť, že reálne odporkyňu kontaktovala, že od nej žiadala kľúče od bytu za účelom jeho sprístupnenia, a že odporkyňa jej žiadosti odmietla vyhovieť. Iba ak by mal súd tieto skutočnosti za osvedčené, bolo by možné domáhať sa dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi formou predbežného opatrenia. Preto je namieste aj otázka, čo ak odporkyňa nemá najmenší problém navrhovateľku do bytu vpustiť resp. jej odovzdať aj kľúče (keďže ju navrhovateľka pravdepodobne nekontaktovala, a nie je preukázaná reakcia odporkyne, tak jej návrh na nariadenie predbežného opatrenia možno považovať za predčasne podaný).

Rovnako je z tohto pohľadu rozporné aj tvrdenie navrhovateľky, že odporkyňa tento byt prenajíma. Navrhovateľka na jednej strane tvrdí, že odporkyňa byt prenajíma, a na druhej strane už túto skutočnosť ihneď spochybňuje, keď uvádza, že nevidela žiadnu nájomnú zmluvu (má vôbec pochybnosť či existuje). Na druhej strane navrhovateľka ako spoluvlastník veci, má právo na vstup do bytu, a nájomca by jej žiadosti o vstup mal vyhovieť resp. minimálne jej preukázať titul užívania tohto bytu napr. práve predložením nájomnej zmluvy, rovnako tak (ak má navrhovateľka za to, že k bytu sa viaže neplatný nájom uzavretý odporkyňou) má navrhovateľka právo žiadať o vypratanie tohto bytu.

Po vyhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností, mal súd za to, že návrh navrhovateľky možno považovať za predčasne podaný, nakoľko táto doposiaľ neosvedčila potrebu dočasnej úpravy pomerov, resp. doposiaľ neosvedčila existenciu odmietavého prístupu odporkyne voči jej osobe z pohľadu umožnenia prístupu do predmetnej nehnuteľnosti. Vzhľadom k tomu súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O povinnosti navrhovateľky zaplatiť súdny poplatok za návrh za nariadenie predbežného opatrenia súd rozhodol podľa § 2 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch, s poukazom na položku 1 c/ sadzobníka súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.