

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201106
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5313201106.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky: T. Š., D. L., M. XX.X.XXXX, Q. S. M. Q.E. XXX, štátnej príslušníčky Slovenskej republiky, proti odporcom: X/ J. XX/ Š. U., na neznámom mieste, v zast. P. U. N., P. P. Q. K. XX, Q. a spol., o určenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľke právo na náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania, podaným proti odporcom v rade 1/ až 90/ na Okresnom súde Čadca dňa 31.01.2013, navrhovateľka požiadala súd o rozhodnutie, ktorým ju určí - titulom nadobudnutia vlastníctva vydržaním - za výlučnú vlastníčku nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Zborov nad Bystricou, identifikovaných:

- Y. U. Č.. XX/XXXX S. R. XX.X.XXXX, F. Y. Š.A. B., J. K.-B. U. Č.. XXXX - A.A.U.. F. F. XXX L.X, K.-B. U. Č.. XXXX - G. U. F. F. XXX L.X, K.-B. U. Č.. XXXX/X - G. U. F. F. XXX L.X, F. S. U. S. F. B. M. P. B. Č. U. B.. Ú.. S. M. Q. J. V.-B. U.. Č.. XXXX M. C. Č.. XXXX, V.-B. U.. Č.. XXXX M. C. Č.. XXXX, V.-B. U.. Č.. XXXX M. C. Č.. XXXX, V.-B. U.. Č.. XXXX M. C. Č.. XXXX, V.-B. U.. Č.. XXXX M. C. Č.. XXXX, V.-B. U.. Č.. XXXX M. C. Č.. XXXX,

- Y. U. Č.. XX/XXXX S. R. XX.X.XXXX, F. Y. Š.A. B., J. K.-B. U. Č.. XXXX - S. U. F. F. XX L.X, K.-B. U. Č.. XXXX/X - S. U. F. F. XX L.X, K.-B. U. Č.. XXXX - S. U. F. F. XX L.X, K.-B. U. Č.. XXXX - S. U. F. F. XX L.X, K.-B. U. Č.. XXXX/X - S. U. F. F. XX L.X, K.-B. U. Č.. XXXX/X - S. U. F. F. XX L.X J. K.-B. U. Č.. XXXX/X - S. U. F. F. XX L.X, F. Y. Š. S. U. S. F. B. M. P. B. Č. U. B.. Ú.. S. M. Q. J. V.-B. U.. Č.. XXXX M. C. Č.. XXXX, V.-B. U.. Č.. XXXX M. C. Č.. XXXX, V.-B. U.. Č.. XXXX M. C. Č.. XXXX J. V.-B. U.. Č.. XXXX M. C. Č.. XXXX.

Navrhovateľka podaním podaným na súde dňa 04.02.2013, ešte pred zaplatením súdneho poplatku z návrhu a následným doručením návrhu na vyjadrenie odporcom postupom podľa ust. §§ 114 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“), svoj návrh vzala v celom rozsahu späť a požiadala súd o zastavenie konania.

Súčasťou dispozičného práva navrhovateľa vo vzťahu k jeho návrhu na začatie konania je i právo na jeho späťvzatie - úplne alebo čiastočne. Pretože navrhovateľka svoj návrh proti odporcom vzala späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej, v ktorom prípade sa súhlas odporcov so späťvzatím návrhu nevyžaduje, boli splnené podmienky na zastavenie konania podľa ust. § 96 ods.1, ods.3 OSP.

Zároveň však súd, skúmajúc z úradnej povinnosti podmienky konania (§ 103 OSP), zistil, že navrhovateľka proti rovnakým odporcom v rade 1/ až 90/, ktorým svedčí v príslušnom katastri

nehnuteľností zápis vlastníctva k sporným nehnuteľnostiam na jednotlivých LV, podala dňa 31.01.2013 na tunajšom súde - bezprostredne pred podaním návrhu v tejto veci (o čom svedčí i pridelenie spisovej značky elektronickou podateľňou 10C/27/2013) totožný návrh na začatie konania, ktorým sa domáha určenia vlastníctva k tým istým nehnuteľnostiam, označeným v úvode odôvodnenia tohto uznesenia. Podľa ust. § 83 OSP začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci súčasne prebiehalo na súde iné konanie.

Konštatujúc preto procesnú prekážku litispendencie v zmysle ust. § 83 OSP, založenú začatím konania o skôr navrhovateľkou podanom návrhu, vedeným pod sp. zn. 10C/27/2013, súd konanie v tejto veci zastavil postupom podľa ust. § 104 ods.1 veta prvá OSP, bez ohľadu na vyššie zmienený dispozitívny procesný úkon navrhovateľky.

Súd za splnenia podmienok ust. § 146 ods.1 písm. c) OSP, vzhľadom na okolnosti zastavenia konania (procesne zavineného navrhovateľkou), o trovách konania rozhodol tak, že navrhovateľke ich náhradu nepriznal. V prípade jednotlivých odporcov, ktorým dosiaľ súd nedoručil ani návrh na začatie konania a ktorí tak prostredníctvom procesného úkonu súdu ešte nemali možnosť dozvedieť sa o začatí konania v tejto veci, vznik trov spojených s ich účasťou v tomto konaní preto neprichádza do úvahy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie ku Krajskému súdu v Žiline, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Lehota na plnenie začína plynúť od doručenia uznesenia; jej uplynutím je uznesenie vykonateľné. Ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené. Ak je uznesenie podľa zákona alebo podľa rozhodnutia súdu vykonateľné až po právoplatnosti, plynie lehota na plnenie až od právoplatnosti uznesenia (§ 171 ods.1,2 a 3 OSP).