

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/229/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712214023
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kutišová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712214023.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Annou Kutišovou v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35815256, Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, právne zastúpený :TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., AK so sídlom Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi: O. Z., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. XX v konaní o zaplatenie 280,34 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 280,34 € a ročný úrok z omeškania vo výške 9,25% zo sumy 2,- € od 26.05.2011 do zaplatenia a zo sumy 2,- € od 25.11.201 do zaplatenia, 9,5% ročný úrok z omeškania zo sumy 200,11 € od 01.11.2011 do zaplatenia a 9% ročný úrok z omeškania zo sumy 76,23 € od 28.12.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia 219,73 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajší súd návrh, v ktorom sa dožadoval zaplatenia 280,34 € a úrokov z omeškania zo sumy 2,- € 9% ročne od 26.05.2011 do zaplatenia, 2,- € 9% ročne od 26.05.2011 do zaplatenia, 9,5% ročne zo sumy 200,11 €, od 1.11.2011 do zaplatenia a 9% ročne zo sumy 76,23 € od 28.12.2011 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom tejto zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu odporcovi. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky dodávky plynu pre odberateľov. Navrhovateľ tvrdil, že odporca mu mal zaplatiť sumu v celkovej výške 280,34 €. Táto suma mala pozostávať zo sumy 200,11 €, ktoré odporca neuhradil navrhovateľovi za dodaný plyn, 4,- € za zaslané upomienky a 76,23 € za prerušenie dodávky plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy.

Tunajší súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 8Ro/276/12-21 zo dňa 27.11.2012 a návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal odporca včas odpor, namietal v ňom, že sa s navrhovateľom dohodol, že bude platiť cenu za plyn v súlade s platným cenníkom. V zmluve nie je presne špecifikovaný druh tarify, v ktorej majú byť platby účtované a preto podľa neho postupoval navrhovateľ nesprávne, keď účtoval plyn v tarife D1, pretože podľa jeho názoru mal byť účtovaný v tarife D2, ktorá je cenovo pre odporcu výhodnejšia.

Navrhovateľ sa k odporu písomne vyjadril dňa 22.01.2013, v ktorom uviedol, že vždy raz do roka boli spolu s vyúčtovacou faktúrou zasielaná odberateľom, teda aj odporcovi, listy s vysvetlením k zrealizovaniu zmeny tarify. Do jedného mesiaca od odoslania faktúr mali odberatelia, teda aj odporca,

možnosť požiadať o zmenu tarify, čo však neurobil. Podľa navrhovateľa teda boli odporcovi vyúčtované ceny za plyn v správnej tarife.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, prihláškou odberu plynu zo dňa 13.12.2000, oboznámením faktúr č. 3180015589, č. 7425084733, č. 3130018000, č. 4900045197, cenníkom za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, cenníkom externých služieb a výkonov, odporu odporcu, vyjadrenia navrhovateľa k odporu, výsluchom odporcu a právneho zástupcu navrhovateľa, zápisom zo dňa 7. 12. 2011, oboznámením pokusu o zmier a s ostatným dôkazným materiálom v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 13.12.2000 zmluvu o dodávke zemného plynu, podľa ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodávať zemný plyn odporcovi a on sa zaviazal platiť za odobratý plyn jeho cenu.

Z predloženej faktúry č. 7425084733 vyplýva, že za obdobie od 19.09.2010 do 18.09.2011 odporca odobral od navrhovateľa plyn v celkovom objeme 722m³, za ktorý mu navrhovateľ vyúčtoval v súlade s tarifou D1 sumu vo výške 200,11 € s dátumom splatnosti do 31.10.2011.

Dňa 7.12.2011 došlo k prerušeniu dodávky plynu pre neplnenie finančných záväzkov odberateľa, preto navrhovateľ podľa platného cenníka externých služieb vyúčtoval odporcovi 76,23 €, a to faktúrou č. 490004519 so splatnosťou do 27.12.2011.

Navrhovateľ upomienkami zo dňa 11.5.2011 a 10.11.2011 vyzval odporcu k zaplateniu dlžnej sumy, pričom v súlade s cenníkom externých služieb vyúčtoval odporcovi za predmetné upomienky po 2,- €, ktoré boli splatné dňa 25.5.2011 a 24.11.2011.

Na pojednávaní dňa 23.01.2013 odporca vyhlásil, že nerozporuje množstvo spáleného plynu, ale tarifu, podľa ktorej bola cena za plyn určená. Tvrdil, že cena za plyn pri použití tarify D1 bola vyúčtovaná správne, avšak mala byť použitá tarifa D2, teda aj iná cena.

Právna zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 6. 2. 2013 uviedla, že odporca písomne neoznámil navrhovateľovi, že žiada zmenu tarify. Tiež uviedla, že v období od 19.09.2010 do 31.12.2010 odporca spotreboval v jednotlivých mesiacoch množstvo do 200 m³, a teda spotreba zemného plynu odporcom bola v priemere 83,43 m³ mesačne. Odporca preto nespĺňal podmienky pre zaradenie do tarify D2, čo podľa nej vyplýva z predloženého Cenníka za dodávku plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Uviedla, že čo sa týka uplatnenej sumy 76,23 eur, dôkazmi preukázali, že k prerušeniu dodávky pre neplatenie ceny plynu skutočne došlo a uvedenú sumu účtovali podľa cenníka externých služieb.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 491 ods. 1) Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 491 ods. 2) Občianskeho zákonníka na záväzky vznikajúce zo zmlúv v zákone neupravených treba použiť ustanovenia zákona, ktoré upravujú záväzky im najbližšie, pokiaľ samotná zmluva neurčuje inak.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Súd v tomto prípade aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o kúpnej zmluve, pretože tú považuje za najbližší zmluvný typ k záväzku, ktorý vznikol medzi navrhovateľom a odporcom.

Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol zmluvný vzťah, ktorého predmetom bola povinnosť navrhovateľa dodať zemný plyn a povinnosť odporcu uhradiť cenu za dodaný zemný plyn podľa platných cenových taríf. Odporca nerozporoval množstvo spáleného plynu, ale tvrdil, že cena bola účtovaná podľa tarify D1, hoci mala byť účtovaná podľa tarify D2, pretože jeho spotreba bola nad 200 m³.

Súd sa nestotožnil s jeho obranou, pretože odporca nespĺňal podmienky pre zaradenie do tarify D2v zmysle Cenníka plynu pre odberateľov kategórie domácnosť, keďže v období od 19.9.2010 do 31.12.2010 spotreboval spolu len 292 m³, čo predstavuje 83,43 m³ mesačne. Na zaradenie do tarify D2 je potrebné, aby bola spotreba plynu viac ako 200 m³ mesačne po dobu 12 po sebe nasledujúcich kalendárnych mesiacov, čo však odporca nespĺňal.

Okrem toho, v uvedenej tarife D1 navrhovateľ účtoval spotrebu plynu odporcovi stále, pričom právo zmeniť tarifu je možné uplatniť po uplynutí aspoň 12 mesiacov od poslednej zmeny dohodnutého druhu tarify, alebo od predbežného zaradenia do druhu tarify. V konaní nebolo preukázané, že by sa účastníci konania dohodli na druhu tarify, ale ani to, že by odporca požiadal o zmenu účtovanej tarify, čo podľa cenníka je potrebné vykonať písomne. Znamená to teda, že pokiaľ by odporca spĺňal podmienky pre zaradenie do inej tarify, bol povinný požiadať o zmenu druhu tarify písomne, a to vyplnením žiadosti o zmenu zmluvných podmienok a jej doručením dodávateľovi plynu, teda navrhovateľovi. Odporca v priebehu konania nepreukázal, že by si písomne uplatnil právo na zmenu tarify, ale ani nepreukázal, že by mal mesačnú spotrebu vyššiu, ako 200 m³, čo je základné kritérium pre zaradenie do tarify D2.

Z uvedených dôvodov považoval súd zaradenie odporcu do tarify D1, ako aj následné vyúčtovanie, za správne a v súlade s platným cenníkom.

Súd mal ďalej za preukázané, a to Zápisom zo dňa 7.12.2011, že v tento deň došlo k prerušeniu dodávky plynu odporcovi z dôvodu, že si neplnil svoje finančné záväzky voči navrhovateľovi, ktoré mu vyplývali zo zmluvy. Podľa cenníka externých služieb preto navrhovateľ za toto prerušenie dodávky dôvodne vyúčtoval odporcovi sumu 76,23 € a keďže odporca nepreukázal, že by uvedenú sumu zaplatil, alebo, že by mu bola účtovaná neoprávnené, súd aj v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel. Taktiež za dôvodne uplatnenú považoval sumu vo výške 4,- €, a to za upomienky, ktoré preukázateľne odporcovi poslal, pretože tento neplatil cenu dodávaného plynu tak, ako bolo vyššie uvedené.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platného k prvému dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Tým, že odporca nesplnil svoj dlh voči navrhovateľovi včas, dostal sa do omeškania vždy nasledujúci deň po dni splatnosti určenej navrhovateľom t.j. so zaplatením čiastky 2,- € (upomienka, splatná dňa 25.5.2011) dňa 26.05.2011, so zaplatením čiastky 200,11 € (faktúra č. 7425084733 splatná dňa

31.10.2011) dňa 01.11.2011, so zaplatením čiastky 2,- € (upomienka splatná dňa 24.11.2011) dňa 25.11.2011, a so zaplatením čiastky 76,23 € (faktúra č. 4900045197, splatná dňa 27.12.2011) dňa 28.12.2011. Základná úroková sadzba ECB bola ku dňu 26.05.2011 1,25%, ku dňu 1.11.2011 1,5%, ku dňu 25.11.2011 1,25% a ku dňu 28.12.2011 1%, preto navrhovateľ si uplatnil úroky v správnej výške .

Vzhľadom na uvedené, súd rozhodol o nároku navrhovateľa na úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V tomto prípade navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Trovy konania navrhovateľovi vznikli titulom zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a titulom právneho zastúpenia vo výške 219,73 €, ktorú náhradu súd priznal za 5 úkonov právnej služby (prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, za účasť na pojednávaní dňa 23.1.2013 a 6.2.2013, za vyjadrenie k odporu zo dňa 16.01.2013, ktoré bolo doručené súdu dňa 22.1.2013), každý vo výške 23,24 € Súd priznal tiež 2x režijný paušál po 7,63 € za úkony vykonané v roku 2012, 3x režijný paušál po 7,81€ za úkony vykonané v roku 2013, cestovné výdavky vo výške 21,22 € za účasť na pojednávaní daň 23.1.2013. Cestovné pozostávalo z cesty autom Škoda Fabia z Martina do Považskej Bystrice a späť s priemernou spotrebou 0,006l/km pri vzdialenosti 130 km a cene pohonných hmôt 1,485€/l a paušálnej náhrade 0,183€/km, čo spolu predstavuje po navýšení o DPH 42,44 €. Cestovná náhrada za túto cestu bola znížená o jednu polovicu, pretože právny zástupca navrhovateľa oznámil, že v rovnaký deň sa zúčastnil na tunajšom súde aj na inom pojednávaní vo veci vedenej u tun. súdu pod sp. zn. 10C /92/2012 . Právny zástupca navrhovateľa žiadal tiež priznať náhradu za cestu vlakom a autobusmi z Považskej Bystrice do Martina vo výške 7,- € za cestu na pojednávanie dňa 6.2.2013, ktorá jednoznačne vyplýva z predložených cestovných dokladov. Podľa ust. § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z-Z. súd zvýšil odmenu a náhradu o DPH, t.j. 20% zo sumy 183,11 €, čo predstavuje sumu 36,62 €. Spolu súd priznal odmenu a náhrady s DPH vo výške 219,73 €.

Súd nepriznal odmenu a režijný paušál za úkon- písomné podanie protistrane - pokus o zmier, pretože tento úkon spadá pod prípravu zastúpenia . Tiež súd nepriznal odmenu za vyjadrenie na výzvu súdu, a to z dôvodu, že tento úkon nepovažuje súd za účelne vykonaný, keďže právny zástupca sa dostavil na pojednávanie v ten istý deň, ako bolo poštou toto vyjadrenie doručené súdu a na vyjadrenie bol právny zástupca vyzvaný len z dôvodu, že na pojednávaní dňa 23.1.2013 sa právny zástupca nevedel vyjadriť k okolnostiam, ktorých sa výzva týkala. Vyjadrenie mohol teda podať a predložiť dôkazy priamo na pojednávaní a nemusel tak robiť písomne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť uvedené proti ktorému rozhodnutiu smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno zdôvodniť len tým, že: a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, za b/ konanie má inú vadu, ktorá

mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/, f/ rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.