

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823201887
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823201887.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, D. B., v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Šumperská 1, Prievidza, dieťa rodičov: matka E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, D. B., otec E. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, zastúpený JUDr. Jánom Králikom, LL.M., G. H. XXXX/XX, B., o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, a v právnej veci plnoletého dieťaťa I. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. XXX, za obdobie do 20.6.2023 v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Šumperská 1, Prievidza, proti matke E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, D. B., o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

- I. Matka je povinná prispievať na výživu plnoletého I., nar. XX.X.XXXX sumou 150,- eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca k jeho rukám s účinnosťou od 1.9.2023.
- II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/27/2015–54 zo dňa 10.8.2015 vo výrokovej časti o výživnom na I., nar. XX.X.XXXX.
- III. Schvaľuje dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu v nasledovnom znení:
Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej A., nar. X.X.XXXX titulom zvýšeného výživného sumou 150,- eur mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa kalendárneho mesiaca k rukám matky s účinnosťou od 1.9.2023.
Styk otca s maloletou A., nar. X.X.XXXX sa neupravuje.
- IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16P/27/2015–54 zo dňa 10.8.2015 vo výrokovej časti o výživnom na maloletú A., nar. X.X.XXXX a o úprave styku.
- V. Dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností v časti o zverení maloletej A., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky a o jej oprávnení a povinnosti ju zastupovať a spravovať jej majetok neschvaľuje.
- VI. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Rodičia návrhom zo dňa 24.5.2023 domáhali sa, aby súd schválil medzi nimi uzavretú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k v tom čase maloletému I., nar. XX.X.XXXX a k maloletej A., nar. X.X.XXXX.
2. Rodičia návrh podali prostredníctvom mediátora.
3. Dňa 1.6. 2023 tunajší súd vyzval rodičov postupom podľa § 89, § 161 ods. 1 a ods. 3 Civilného sporového poriadku, aby odstránili nedostatok procesnej podmienky konania, a to zastúpenia s tým, že Civilný sporový poriadok diferencuje len občianske zastúpenie a zastúpenie advokátom (nie mediátorom). Nedostatok procesnej podmienky konania, a to zastúpenia, bol odstránený dňa 9.6.2023.

4. Po podaní návrhu, a to dňa 20.6.2023 nadobudol I., nar. XX.X.XXXX úplnú procesnú spôsobilosť, ktorá vyjadruje oprávnenie samostatne konať pred súdom. Na pojednávaní dňa 31.7.2023 uviedol, že si proti matke uplatňuje výživné, titulom výživného na plnoleté dieťa za obdobie po nadobudnutí veku plnoletosti.

5. Matka sa na nariadené termíny pojednávania nedostavila. Počas telefonického kontaktu dňa 31.7.2023 (č. I. 95 p. v.) uviedla, že sa nedostaví z dôvodu, že poskytuje celodennú starostlivosť svojej matke. Navrhla, aby súd schválil uzavretú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A.. Súhlasila, aby ju súd zaviazal platiť na plnoletého I. výživné vo výške 150,- eur mesačne.

6. Dňa 23.8.2023 otec prostredníctvom zástupcu predložil opravenú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A..

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, plnoletého dieťaťa I., oboznámením sa so spisom Okresného súdu Prievidza č. k. 16P 27/2015, s odpoveďou na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, s vyjadrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 22.6.2023, zo dňa 24.7.2023, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 23.6.2023, zo dňa 20.7.2023, Sociálnej poisťovne Vranov nad Topľou zo dňa 26.6.2023, Sociálnej poisťovne Prievidza zo dňa 26.6.2023.

8. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 16P 27/2015-54 zo dňa 10.8.2015 manželstvo rodičov rozviedol, schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej v tom čase maloletý I. a maloletá A. zostávajú na čas po rozvode v osobnej starostlivosti matky, ktorej oprávnením i povinnosťou je maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, otec sa zaväzuje platiť na výživu maloletého I. sumu 160,- eur a na výživu maloletej A. sumu 110,- eur, mesačne vždy vopred k rukám matky, najneskôr do 25. dňa v mesiaci, podľa dohody rodičov je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý nepárny víkend v nepárnom týždni, a to v sobotu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod., ako i každú stredu v kalendárnom týždni v čase od 17.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si ich prevezme pred bytom matky, kde jej ich aj vráti.

10. V čase rozhodnutia súdu vo veci samej č. k. 16P 27/2015 matka poberala rodičovský príspevok a rodinné prídavky v celkovej výške 250,- eur mesačne. Otec pracoval ako samostatne zárobkovo činná osoba s predmetom podnikateľskej činnosti murárstvo. Podľa daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby za rok 2014, jeho príjmy predstavovali 12.072,- eur a výdavky 4.828,80 eur.

11. V čase rozhodnutia súdu vo veci samej č. k. 16P 27/2015 maloletá A. bola vo veku 2 rokov. Náklady na úhradu jej odôvodnených potrieb pozostávali zo zabezpečovania stravy, oblečenia, obuvi, hygienických a kozmetických potrieb. Maloletá bola plienkovaná, z ktorého titulu vznikali výdavky 10,- eur mesačne. Mala oslabenú imunitu, za predpísaný sirup matka doplácala sumu 10,- eur mesačne a za ďalšie lieky 5,- eur mesačne. Matka spolu so svojou matkou a deťmi užívala 2,5 izbový byt, v ktorej súvislosti vznikali náklady 250,- eur mesačne, z ktorej sumy platila 140,- eur a zvyšok jej matka a brat.

12. Matka telefonicky súdu oznámila (č. I. 95 p. v.), že spolu s maloletou býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou, ktorej poskytuje 24 hodinovú starostlivosť. Z tohto titulu poberá opatrovateľský príspevok vo výške 569,- eur mesačne. Náklady na bývanie predstavujú celkovo sumu 140,- eur mesačne a na stravu (troch členov domácnosti) do 350,- eur mesačne, v ktorej sume sú zahrnuté i náklady na hygienické a kozmetické potreby. Oblečenie a obuv si po dobu troch rokov nekúpila. Od augusta 2023 má náklady na telefón 35,- eur mesačne. Spláca pôžičku, poskytnutú za účelom refinancovania predchádzajúcich úverov (pôžičiek) po 45,- eur mesačne. Jej matka poberá starobný dôchodok vo výške 520,- eur mesačne. V školskom roku 2022/2023 maloletá navštevovala 4. ročník základnej školy. Od doby posledného rozhodnutia súdu o výživnom sa zvýšili náklady na úhradu jej odôvodnených potrieb. Stravovala sa v školskej jedálni, kde platila poplatky 25,- eur mesačne. Navštevovala družinu, kde výška poplatkov predstavovala 6,- eur mesačne a za ZRPŠ 10,- eur ročne. Na začiatku školského roka jej kúpila základnú sadu zošitov, obalov, pracovných zošitov, perá, pomôcky na hodinu telesnej výchovy, výtvarnej výchovy za sumu 100,- eur celkovo. Priebežne podľa potreby jej v priebehu školského roka kúpila ďalšie pomôcky. Náklady na oblečenie a obuv ročne predstavovali 280,- eur. Zakupuje jej lacné,

cenovo dostupné oblečenie. Absolvovala pobyt v škole v prírode, v ktorej súvislosti jej zakúpila mikinu, topánky a legíny za 65,- eur. Otec je s maloletou v telefonickom kontakte, ona ju motivuje, aby sa s ním stretávala. O prebiehajúcom súdnom konaní ju informovala. Matka navrhla schváliť uzatvorenú rodičovskú dohodu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

13. Podľa odpovede na lustráciu v registri Sociálnej poisťovne, matka bola naposledy zamestnaná v DUKE, s.r.o. Prievidza od 24.2.2022 do 18.3.2022. Podľa vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, nie je evidovaná ako uchádzač o zamestnanie. Zo správy Sociálnej poisťovne Vranov nad Topľou vyplýva, že od 1.8.2020 je evidovaná ako občan poberajúci peňažný príspevok za opatrovanie.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou z prešetrenia pomerov vyplýva, že maloletá má v domácnosti matky zabezpečené vhodné bytové podmienky. Matka je nezamestnaná, zabezpečuje celodennú osobnú starostlivosť svojej matke, na ktorú poberá opatrovateľský príspevok 569,- eur mesačne. Maloletá je zdravé dieťa, má rovnaké potreby ako iné deti v jej veku. Od nového školského roka bude žiačkou 5. ročníka základnej školy. V škole sa jej darí, dosahuje výborné výchovno-vzdelávacie výsledky.

15. Z výsluchu otca vyplýva, že do 8.2.2022 pracoval ako samostatne zárobkovo činná osoba s predmetom podnikania – stavebníctvo. Podnikateľskú činnosť ukončil zo zdravotných dôvodov. Od 19.3.2022 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Zabezpečuje si voľné pracovné miesto, ktoré by zodpovedalo jeho aktuálnemu zdravotnému stavu. Má vytvorené úspory vo výške 2.500,- eur. Na pojednávaní dňa 28.8.2023 uviedol, že sa zamestnal v spoločnosti DUKE, s.r.o. Prievidza, s ktorou uzavrel dohodu o vykonaní práce na pozíciu vodič – autodoprava, prácu bude vykonávať podľa potrieb zamestnávateľa za odmenu 5,- eur brutto za hodinu. Predpokladaná výška jeho mesačného príjmu je 500,- eur. Žije v spoločnej domácnosti s plnoletým I. v jednoizbovom byte. Poberá príspevok na podporu bývania 84,- eur mesačne. Byt je vo vlastníctve jeho priateľky, ktorá platí úhrady, poskytovanie ktorých je spojené s užívaním bytu, vrátane zálohových platieb za energie (120,- eur plus 60,- eur mesačne). Mesačné náklady na stravu má 100,- eur, na hygienické a kozmetické potreby 25,- eur, na telefón a internet 18,- eur. Na maloletú A. platí výživné 150,- eur mesačne, naposledy ho uhradil v auguste 2023. V lete 2023 bola u neho na prázdninách po dobu jedného týždňa od 16.8.2023 do 23.8.2023. Trávili spoločne voľné chvíle, maloletá bola spokojná. Dohodli sa, že na Vianoce 2023 k nemu príde na dva dni. Dovtedy by však chcel, aby sa ešte stretli. Súrodenci sú v telefonickom kontakte a pri tejto príležitosti aj on s maloletou komunikuje.

16. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza o prešetrení pomerov vyplýva, že otec s matkou telefonicky komunikujú o potrebách maloletej.

17. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

18. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 121 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práva povinností a výžive maloletých a priznaní obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

21. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že od doby posledného rozhodnutia súdu o rozsahu vyživovacej povinnosti, na strane maloletej Terézie došlo k podstatnej zmene pomerov. Obdobie od 17.8.2015 (kedy nadobudol právoplatnosť rozsudok Okresného súdu Prievidza č. k. 16P 27/2015-54 zo dňa 10.8.2015), je obdobím jej intenzívneho rastu a vývoja. Ku dňu rozhodnutia súdu o schválení uzavretej rodičovskej dohody, je o 8 rokov staršia. V školskom roku 2022/2023 navštevovala 4. ročník základnej školy. Zvýšili sa náklady na úhradu jej odôvodnených životných potrieb.

22. V čase poslednej úpravy výživného, maloletá bola vo veku 2 rokov.

23. Náklady na úhradu odôvodnených potrieb maloletej ku dňu rozhodnutia súdu o schválení uzavretej rodičovskej dohody predstavujú minimálne sumu 228,65 eur mesačne: strava a hygienické a kozmetické potreby 116,66 eur (350,- eur delene 3 osoby), strava v školskej jedálni 25,- eur, družina 6,- eur, poplatok za RZPŠ 1,- eur (10,- eur delene 10 mesiacov), učebné pomôcky 10,- eur, oblečenie a obuv 23,33 eur (280,- eur delene 12 mesiacov), bývanie 46,66 eur (140,- eur delene 3 osoby).

24. Zmena pomerov, ku ktorej došlo na strane maloletej v súvislosti s návštevou školy, so zvyšovaním veku, vývoja životných nákladov je kvalifikovanou zmenou, odôvodňujúcou zvýšenie výživného. Pokiaľ ide o absolvovanie vzdelávacieho procesu, je v súdnej praxi považované za objektívnu skutočnosť, na základe ktorej dochádza k zmene pomerov na strane oprávneného dieťaťa v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine. Doteraz určené výživné 110,- eur mesačne, nezohľadňuje nárast výdavkov na existenčné potreby maloletej a na absolvovanie vzdelávacieho procesu.

25. Plnenie vyživovacej povinnosti rodiča k dieťaťu, je jeho prvoradou povinnosťou.

26. Otec sa v priebehu konania zamestnal. Na základe uzavretej dohody o vykonaní práce bude dosahovať príjem vo výške cca 500,- eur mesačne. Z tohto príjmu je schopný platiť od 1.9.2023 zvýšené výživné 150,- eur mesačne, a to i s prihliadnutím na to, že má vytvorené úspory vo výške 2.500,- eur. Vyvíja však úsilie za účelom, aby dosiahol vyšší príjem. Matka si zvýšenú vyživovaciu povinnosť k maloletej plní najmä výkonom osobnej starostlivosti.

27. Najvhodnejšou formou úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí spolu nežijú, je ich dohoda (i o zvýšení výživného).

28. Súd schválil medzi rodičmi uzavretú rodičovskú dohodu v časti o zvýšení výživného, pretože nie je v rozpore s § 78 ods. 1, ods. 3, § 26 Zákona o rodine, § 121 Civilného mimosporového poriadku, a je v záujme maloletej.

29. Rodičia môžu žiadať súd, aby schválil medzi nimi uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa neupravuje styk rodiča, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti.

30. Matka sa s maloletou odsťahovala do okresu Vranov nad Topľou. Rodičia sa vedia mimosúdne dohodnúť na intenzite stretávania otca s maloletou. Komunikácia medzi nimi prebieha na požadovanej úrovni. Počas letných prázdnin 2023 bola maloletá u otca po dobu jedného týždňa. Ďalšie stretnutie je naplánované na Vianoce 2023. Dovtedy však otec chce, aby sa ešte stretli a spoločne trávili voľné chvíle. S maloletou udržiava aj telefonický kontakt. Uvedomuje si, že je dôležité, aby sa medzi nimi nepretrhli citové väzby, a že jeho úloha ako otca v živote maloletej je dôležitá. Vzhľadom na tieto skutočnosti, súd schválil uzavretú rodičovskú dohodu aj v časti, podľa ktorej sa styk otca s maloletou neupravuje.

31. Ako to už bolo uvedené, Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 16P 27/2015-54 zo dňa 10.8.2015, okrem iného schválil uzavretú rodičovskú dohodu, podľa ktorej maloletá zostáva na čas po rozvode v osobnej starostlivosti matky, ktorej oprávnením i povinnosťou je zastupovať ju a spravovať majetok. Rozhodnutie disponuje vlastnosťou, a to právoplatnosťou a jeho výrok je záväzný pre účastníkov konania. Po právoplatnom skončení uvedeného konania, súd nerozhodoval o zmene rodičovských práv a povinností, a to o zverení maloletej do osobnej starostlivosti otca alebo tretej osoby. Preto nebolo potrebné, aby rodičia opätovne uzavreli rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa maloletá zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorej oprávnením i povinnosťou je zastupovať ju a spravovať majetok. Na základe týchto skutočností, súd uzavretú rodičovskú dohodu v tejto časti neschválil, pretože o veci sa už právoplatne rozhodlo.

32. Z výsluchu plnoletého I. vyplýva, že v školskom roku 2022/2023 navštevoval 3. ročník Strednej odbornej školy Handlová, odbor Bilingválna ekonómia. Od 14.7.2023 vykonáva brigádnickú prácu, a to nepravidelnou formou.

33. Z výsluchu otca vyplýva, že mesačné náklady na úhradu odôvodnených potrieb plnoletého I. pozostávajú minimálne: zo stravy v domácom prostredí 100,- eur, z prípravy desiaty do školy 2,- eur denne (mesačne cca 42,- eur), z oblečenia a obuvi 300,- eur ročne (mesačne 25,- eur), z hygienických a kozmetických potrieb 12,50 eur (25,- eur delene 2 osoby), z cestovného 30,- eur, zo služieb na telefón 26,- eur, zo školských pomôcok 3,- eur (30,- eur delene 10 mesiacov), ide pritom o náklady len na základné školské pomôcky, ďalšie mu kupuje priebežne podľa potreby. Poskytuje mu vreckové 15,- eur mesačne. Plnoletý I. má alergiu na bielkovinu kravského mlieka. Za predpísané lieky mesačne dopláca 1,50 eur. V intenzite raz za tri mesiace absolvuje vyšetrenie v stomatologickej ambulancii, kde platí poplatok 30,- eur.

34. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

35. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

36. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

37. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

38. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

39. Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi na strane výživou oprávneného dieťaťa, a tiež na strane povinného rodiča. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho odôvodnené potreby, medzi ktoré patrí výživa vo vlastnom zmysle slova, hmotné potreby ako je najmä oblečenie, obuv, strava, školské pomôcky, rozvoj záujmov, bývanie.

40. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že plnoletý I. sa štúdiom na strednej škole pripravuje na svoje budúce zamestnanie. Je preto svojou výživou odkázaný na oboch rodičov. Žije v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý si k nemu plní vyživovaciu povinnosť najmä poskytovaním bývania a stravy, s pomocou priateľky. Plnoletý I. má ojedinelý príjem z brigádnickej práce, na ktorý súd pri rozhodovaní o výživnom neprihliadol.

41. Z príjmu, ktorý matka dosahuje (z opatrovateľského príspevku), je schopná plniť si k plnoletému I. vyživovaciu povinnosť vo výške 150,- eur mesačne, a to s účinnosťou od 1.9.2023. Ku dňu rozhodnutia vo veci samej, na výživnom nie je žiadny dlh.

42. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

43. V civilných mimosporových konaniach platí, že každý z účastníkov si platí trovy konania sám (§ 49 Civilného mimosporového poriadku) a žiaden z nich nemá ani nárok na ich náhradu od iného účastníka.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho

sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Proti výrokovej časti rozsudku, ktorou súd schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§122 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.