

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Ek/3307/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121493257  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6121493257.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Potraviny Kačka, a.s. „v konkurze“, Dukelských hrdinov 2, 98401 Lučenec, IČO: 36620319, zastúpený správcom: LawService Recovery, k.s., Stráž 223, 96001 Zvolen, IČO: 47817003, práv. zast: JUDr. Juraj Rybár, advokát s.r.o., Stráž 223, 96001 Zvolen, IČO: 47252952, proti povinnému: M. U., T. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/XXX, XXXXX C. H., t.č. v O. H. H. - Y., G. O.), o vymoženie 4,44 Eur s prísl., vo veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora: Mgr. Jozef Pavlík, Nám. M. R. Štefánika 582/29B, 90701 Myjava, IČO: 36123145 pod sp.zn. 215EX 765/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 24.04.2023, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 24.04.2023 **z a m i e t a.**

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie podaným dňa 30.09.2021 domáhal od povinného vymoženiu 4,44 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu: Rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 1T/96/2019-306, zo dňa 09.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 09.07.2019.

2. Súd poveril dňa 10.12.2021 vykonaním exekúcie súdneho exekútora: Mgr. Jozef Pavlík, Nám. M. R. Štefánika 582/29B, 90701 Myjava, IČO: 36123145, ktorý exekúciu vedie pod sp.zn. 215EX 765/21.

3. Povinný podal súdному exekútorovi žiadosť o zrušenie exekúcie zo dňa 24.04.2023 z dôvodu nemajetnosti, čo nebude pravdepodobne ani v budúcnosti, za kladné vybavenie poďakoval, iné skutočnosti neuviedol (ďalej len „návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 24.04.2023“).

4. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril oprávnený vyjadrením datovaným 20.01.2022 s rovnakým obsahom (aj dátumom), ako bolo k predchádzajúcemu návrhu povinného na zastavenie exekúcie, o ktorom súd rozhodol Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 7Ek/3307/2021, zo dňa 11.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2022. Oprávnený znovu uvádza, že nemajetnosť povinného nepovažuje za relevantný dôvod pre zastavenie exekúcie, a to aj vzhľadom na výšku vymáhanej pohľadávky. Oprávnený sa dôvodne domnieva, že návrhom na zastavenie exekúcie povinný sleduje prípadné oddialenie výkonu exekúcie zo strany povereného súdneho exekútora, pričom návrh na zastavenie exekúcie považuje v celom rozsahu za nedôvodný, v celom rozsahu sa pridrižiava podaného návrhu na vykonanie exekúcie, na podklade ktorého kauzálny súd poveril súdneho exekútora výkonom exekúcie, a teda oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie (ďalej „vyjadrenie oprávneného“).

5. Súd uvádza, že telefonicky bolo dňa 24.08.2023 s exekútorovým úradom Mgr. Jozefa Pavlíka zistené, že vyjadrenie oprávneného k predmetnému návrhu na zastavenie exekúcie datované 20.01.2022, elektronicky podpísané dňa 03.05.2023 právnym zástupcom oprávneného Jurajom Rybárom, bolo

doručené súdному exekútorovi dňa 04.05.2023, a teda prináleží k predmetnému návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 24.04.2023.

5. Súdny exekútor postúpil súdu návrh na zastavenie exekúcie podaním zo dňa 04.05.2023 na rozhodnutie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

6. Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak  
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,  
b) exekučný titul bol zrušený,

c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, (71) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),

d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,

e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

10. Podľa § 61k ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie nemá odkladný účinok, ak ide o návrh na zastavenie exekúcie podľa odseku 3,

11. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

12. Podľa § 61l ods. 3) prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

13. Súd posúdil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie vydané pre súdneho exekútora a návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 24.04.2023 nie je dôvodný. Súd konštatuje, že tento návrh bol podaný po 15 dňoch od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie povinnému (upovedomenie povinný prevzal dňa 03.01.2022, návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 24.04.2023 bol exekútorovi doručený dňa 26.04.2023). Nakoľko povinný už predtým podal návrh na zastavenie exekúcie doručený súdnému exekútorovi dňa 07.01.2022 (rovnako z dôvodu nemajetnosti), o ktorom Okresný súd Banská Bystrica rozhodol Uznesením sp.zn. 7Ek/3307/2021, zo dňa 11.05.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2022, súd posudzuje návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 24.04.2023 ako v poradí ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý odkladný účinok nemá (§61k ods. 3, ods. 4 písm. a) Exekučného poriadku).

14. Exekučný súd neeviduje k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 24.04.2023 také dôkazy, na základe ktorých možno vyvodiť, že je dôvod na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý tento návrh podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Povinný môže namietať, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia vymáhateľnosti, alebo ak sú tu okolnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napríklad nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, zákonná prekážka výkonu exekúcie a pod.). Len takýto návrh má odkladný účinok. V zmysle § 61k ods. 3 druhá veta, ods. 4 Exekučného poriadku, v poradí

ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie, s výnimkou takých, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť; takýto návrh odkladný účinok nemá.

15. Súd konštatuje, že povinný svoj návrh zo dňa 24.04.2023 znovu odôvodnil rovnako, ako predchádzajúci návrh na zastavenie exekúcie tým, že je nemajetný, bližšie skutočnosti, ktoré by nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie k tomuto neuviedol, naproti tomu výslovne uviedol: „A to nebude pravdepodobne ani v budúcnosti“, z čoho možno vyvodíť omyl, alebo aj záver, že povinný takýto stav do budúcnosti nepredpokladá. Skutočnosť, že povinný je t.č. v ústave na výkon trestu odňatia slobody, nie je sama o sebe dôvodom na zastavenie exekúcie, povinný sa k tomuto ani bližšie nevyjadril. Súd túto skutočnosť zistil na základe adresy, ktorú povinný uvádza v úvode návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 24.04.2023.

16. Súd teda s prihliadnutím na § 61k ods. 3 druhá veta Exekučného poriadku musí konštatovať, že povinný svoje dôkazné bremeno neuniesol, najmä nenamietol také nové okolnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie (o ktorom už súd rozhodol), ktoré by bránili vymáhateľnosti exekučného titulu.

17. Súd považuje za vhodné doplniť, že opakovane avizovaná nemajetnosť povinného sama osebe nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k Exekučného poriadku. Ustanovenie § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku predpokladá vedenie exekúcie exekútorom voči fyzickej osobe po dobu piatich rokov (po začatí exekúcie - doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi): pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora. Uvedené teda znamená, že v rozsahu podľa § 61k Exekučného poriadku, nemajetnosť nie je dôvodom na zastavenie exekúcie súdom. Súd sa v tomto smere stotožnil vyjadrením oprávneného; aj v zmysle záverov rozhodovacej praxe sa nemajetnosť predpokladá ako dlhodobý, prípadne trvalý stav a nie je predpoklad nadobudnutia majetku, ktorá skutočnosť však nie je v predmetnej exekúcii preukázaná. Exekúcia sa začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 10.12.2021 (§57 ods. 1 Exekučného poriadku), ku dňu začatia exekúcie neuplynula zákonom stanovená lehota pre zastavenie exekúcie súdnym exekútorom z dôvodu nemajetnosti (exekúcia je len časový úsek v rámci exekučného konania).

18. Súd v tomto smere poukazuje na Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 16CoK/358/2016 zo dňa 30.01.2017, ktoré uvádza „Je síce pravda, ako uvádza súdny exekútor, že zákon výslovne neupravuje situácie, keď v súčasnosti povinný síce nemá žiaden majetok, ale v budúcnosti by nejaký majetok mohol získať. Takéto situácie však rieši judikatúra v tom zmysle, že pre zastavenie exekúcie je potrebné nielen preukázanie aktuálneho nedostatku majetku, ale aj zistenie, že ide o dlhodobý, prípadne trvalý stav a nie je predpoklad nadobudnutia majetku v budúcnosti. Predčasné zastavenie exekúcie by upieralo oprávnenému právo na uplatnenie svojho ústavného práva na súdnu a inú právnu ochranu, ktorého súčasťou je aj nútený výkon súdnych, či iných rozhodnutí“.

19. Súd má doložený riadne formálne a materiálne vykonateľný exekučný titul v súlade s § 45 ods.1 Exekučného poriadku v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Povinný dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť nesplnil; pri podaní návrhu na zastavenie exekúcie nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zmenený, či zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu.

20. Súd v danej veci nezistil ani iné dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné - nejde o cudzí exekučný titul, nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ktoré by nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie.

21. Z uvedených dôvodov súd podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol v poradí ďalší návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 24.04.2023, tak ako je vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.