

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 11Co/25/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206392  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812206392.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu J. s.r.o., G., Q. W. XX, IČO: 36 216 500, proti žalovanému C. J. s.r.o., S. nad D., B. mieru XXX/XX, IČO: 36 818 887, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 12C 98/2012 - 39 z 11.9.2012 Okresného súdu Rožňava

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zamietol návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia a náhradu trov účastníkom nepriznal.

V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca sa návrhom domáhal nariadenia predbežného opatrenia, v zmysle ktorého mal súd uložiť žalovanému zdržať sa akýchkoľvek právnych úkonov smerujúcich k scudzeniu alebo zaťaženiu nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX Správy katastra M. ako pozemok, parc. č. C KN XXXX o výmere XXXX m<sup>2</sup>, druh pozemku - vodné plochy, ktorý sa nachádza v k. ú. C., záložným právom alebo vecným bremenom, až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci neplatnosti dražby uskutočnenej dňa 04. 06. 2012 dražobníkom: Dražobná a likvidačná spoločnosť, s. r. o., na základe návrhu spoločnosti BPE C., s. r. o., ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N: XXXX/XXXX, Nz: XXXXX/XXXX, T.: XXXXX/XXXX zo dňa 04. 06. 2012, notára Mgr. U. W.. Súčasne navrhol, aby mu súd uložil povinnosť podať do 30 dní odo dňa doručenia predbežného opatrenia povinnosť podať žalobu o určenie neplatnosti dražby uskutočnenej dňa 04. 06. 2012 dražobníkom: Dražobná a likvidačná spoločnosť, s. r. o., na základe návrhu spoločnosti BPE Púchov, s. r. o., ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N: XXXX/XXXX, Nz: XXXXX/XXXX, NCRIs: XXXXX/XXXX, zo dňa 04. 06. 2012, notára Mgr. U. W.. Návrh žalobca odôvodnil tým, že bol vlastníkom nehnuteľnosti zapísanej v Správe katastra M., k.ú. C., vodnej plochy o výmere XXXX m<sup>2</sup> a dňa 21.12.2005 uzavrel s obchodnou spoločnosťou M., s.r.o. zmluvu o pôžičke na sumu 50.000,- Sk (1.659,- €) a na zabezpečenie tejto pohľadávky bola uzavretá 9.10.2006 zmluva o zriadení záložného práva k predmetnej nehnuteľnosti. Z návrhu ďalej vyplynulo, že spoločnosť M. s.r.o. (po zmene obchodného mena S. Východné Slovensko s.r.o.) svoju pohľadávku voči žalobcovi zo zmluvy o pôžičke postúpila na postupníka H. C., s.r.o. so sídlom U. - V. a táto spoločnosť napriek úhrade pôžičky z 20.4.2012 pokračovala vo výkone záložného práva prostredníctvom Dražobnej a likvidačnej spoločnosti s.r.o., ktorá ohľadom spornej nehnuteľnosti 4.6.2012 uskutočnila dražbu a vydražiteľom nehnuteľnosti sa stala obchodná spoločnosť J. s.r.o. R.. Z pripojeného LV č. XXXX Správy katastra M., k.ú. C. súd prvého stupňa zistil, že žalobca bol vedený ako výlučný vlastník spornej nehnuteľnosti - vodnej plochy o výmere 5.250 m<sup>2</sup> a t.č. výlučným vlastníkom tejto nehnuteľnosti je žalovaný. Právne vec posúdil podľa § 74 ods. 1, § 75 ods. 8, § 76 ods. 1 O.s.p. a všeobecne charakterizoval predpoklady, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia. Z pripojeného spisu Okresného súdu M. 8C 72/2012 zistil, že aj v tomto konaní žalobca sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by spoločnostiam BPE C. s.r.o. a S. likvidačná spoločnosť s.r.o. bola uložená povinnosť zdržať sa predaja spornej nehnuteľnosti, že súd nariadil predbežné opatrenie uznesením 8C 72/2012 zo dňa

11.6.2012, avšak uznesením z 8.8.2012 bolo konanie zastavené po späťvzati návrhu. Dospel k záveru, že podľa žalobcu pred vykonaním dobrovoľnej dražby dňa 4.6.2012 splnil svoj záväzok voči žalovanému vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke dňom 20.4.2012, ale podľa poštovej poukážky bola uhradená suma len 1.825,70 €, hoci podľa oznámenia o postúpení pohľadávok žalobca dlhoval žalovanému celkovo 15.480,90 €. Z predloženého poštového ústrižku tak nie je možné vyvodiť, že bola uhradená práve tá suma, ktorá mala uspokojiť nárok žalovaného z titulu zmluvy o poskytnutej pôžičke z 21.12.2005. Zo zapožičaných spisov mu tiež vyplynulo, že žalobca sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia, ktoré sa skutkovo odvíjalo od predmetnej zmluvy o pôžičke a zmluvy o zriadení záložného práva (8C 72/2012), avšak po nariadení predbežného opatrenia žalobca zobral návrh v celom rozsahu späť. Mal za to, že v tomto prípade naliehavá potreba dočasnej úpravy nebola žalobcom riadne osvedčená a preto návrh ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. berúc do úvahy, že úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca z dôvodu, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrhu v celom rozsahu vyhovieť. Nesúhlasil so záverom súdu, že so samotného zaplatenia sumy 1.825,70 € dňa 20.4.2012 nie je zrejmé, že ňou bola uhradená práve tá časť dlhu, ktorá bola zabezpečená záložným právom, keďže bude až otázkou ďalšieho dokazovania v konaní 8C 117/2012 vedenom na Okresnom súde Rožňava ustáliť, či suma 1.825,70 € uhradená záložnému veriteľovi bola splatením pohľadávky, na zabezpečenie ktorej bolo zriadené záložné právo. Poukázal ďalej na dôvody, ktoré ho viedli k späťvzati návrhu v konaní 8C 72/2012, pretože predbežné opatrenie bolo v tejto veci súdom nariadené 11.6.2012 a teda až po vykonaní dobrovoľnej dražby zo 4.6.2012. Vydražiteľom spornej nehnuteľnosti bola spoločnosť J. s.r.o., ktorá následne túto previedla spoločnosti C. J., s.r.o. (žalovanému) a poukázal na to, že za súčasného stavu nemôže obmedziť ďalšie nakladanie s predmetnou nehnuteľnosťou, a to nielen jej scudzením, ale aj jej založením nijakým iným spôsobom ako navrhnutým predbežným opatrením.

Odvolací súd prejednal odvolanie žalobcu bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a uznesenie potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne.

Predbežné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích prostriedkov v občianskom súdnom konaní, slúžiacim na dočasné zabezpečenie ochrany porušených a ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pri nariadovaní predbežného opatrenia musí súd vždy vziať do úvahy, že upravuje pomery medzi účastníkmi len dočasne, a že zaisťuje nároky doposiaľ právoplatne nepriznané. Z tohto dôvodu môže nariadiť len také predbežné opatrenie, ktoré stačí na dosiahnutie tohto účelu a nesmie vydať predbežné opatrenie, ktorým by sa zbytočne a nevhodne zasahovalo do práv žalovaných alebo tretej osoby. Keďže ide o predbežnú úpravu, môže sa táto týkať len budúceho času, nie minulého. Nariadením predbežného opatrenia sa nesmie predbiehať rozhodnutie vo veci samej, to znamená, že predbežné opatrenie nemôže obsahovať výrok trvalej povahy. Predbežné opatrenie zásadne nemá prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Pred jeho nariadením vychádza súd z vymedzenia uvedeného v návrhu, ktorým je viazaný a skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Ak má poskytnúť ochranu oprávnenému účastníkovi nariadením navrhovaného predbežného opatrenia, musí mať v konaní osvedčené nielen to, že existuje určité právo, ktoré je porušené alebo ohrozené, ale že je tu aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a že ochranu treba zabezpečiť práve týmto spôsobom.

Súd prvého stupňa postupoval dôsledne podľa uvedených zásad a dospel k správne záveru, že nie sú dané zákonné podmienky pre nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Ustanovenie § 74 O.s.p. súdna prax a aj právna teória vykladá tak, že pod pojem „dočasná úprava pomerov účastníkov“ možno zahrnúť aj dočasné obmedzenie dispozície s majetkom z dôvodu ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia (exekúcie). Zákonná úprava postupu pri nariaďovaní predbežného opatrenia vyžaduje, aby žalobca súdu osvedčil jednak existenciu nároku a jednak, že je tu naliehavá potreba dočasne upraviť pomery účastníkov, prípadne že je daná reálna obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Ohrozenie súd skúma u povinného a oprávnený musí nielen tvrdiť, ale aj osvedčiť, že povinný robí také právne úkony (alebo aj faktické), že to vedie k znemožneniu budúcej exekúcie, či si to vyžaduje úpravu pomerov účastníkov. Z toho vyplýva, že oprávnený (žalobca) musí v návrhu konkretizovať úkony povinného, ktoré postihujú exekvovateľný majetok, či ktoré nedovolené zasahujú (či môžu zasahovať) do chránených práv oprávneného, lebo len tak sa zabezpečí požiadavka reálnosti obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia.

Súd prvého stupňa správne ustálil, že tie skutočnosti, ktorými žalobca odôvodnil potrebu nariadenia predbežného opatrenia nie sú pre vyhovenie návrhu postačujúce. V návrhu nie sú uvedené skutočnosti o takom konaní, či správaní sa žalovaného, ktoré by právne relevantne opodstatňovalo obavu žalobcu. Inými slovami, v návrhu (ale aj v odvolaní) žalobca poukazuje hlavne na úkony, ktoré vykonalí právni predchodcovia žalovaného, ale neuvádza konkrétne správanie sa žalovaného nasvedčujúce tomu (či aspoň naznačujúce), že mieni spornú nehnuteľnosť scudziť či zaťažiť.

Podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné obmedziť žalovaného vo výkone jeho vlastníckych práv len poukazom na predchádzajúce konanie a správanie jeho právnych predchodcov. Žalobca v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia ani netvrdil, že disponuje informáciami o úmysle žalovaného nehnuteľnosť ďalej prevádzať. Žalovaný podľa predloženého výpisu z listu vlastníctva je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - vodnej plochy v k.ú. Plešivec, to znamená, že je oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, používať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Za tohto stavu v súlade so zásadami súdnej praxe aj v odvolacom konaní bolo možné vyvodiť len ten záver, že žalobcom navrhovaná dočasná úprava pomerov vo vzťahu k žalovanému neprichádzala do úvahy.

O trovách odvolacieho konania nebolo rozhodnuté, lebo účastníci o nich rozhodnúť nežiadali (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. v znení účinnom od 1. mája 2011).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.