

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: RA-2Nt/7/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6823010052  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6823010052.4

## Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Mariánom Törökom v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Revúcej, na verejnom zasadnutí konanom 28. augusta 2023 v Revúcej, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v § 394 ods. 1 Trestného poriadku návrh odsúdeného: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice - Šaca, o povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Revúca sp. zn. RA-2T/114/2020 zamieťa.

### odôvodnenie:

Okresný súd Revúca rozsudkom sp. zn. 2T/114/2020 zo dňa 11.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/133/2021 zo dňa 04.10.2022 uznal A. B., nar. XX.XX.XXXX, vinným za pokračovací obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c/, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/, písm. j/ Trestného zákona, a prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona. za čo mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a pre výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu súd uložil ochranné ambulantné protialkoholické liečenie a ochranné ambulantné liečenie patologického hráčstva a ochranný dohľad v trvaní 2 rokov a povinnosť nahradiť poškodenej strane: D. E., škodu vo výške 5 640,- €, E. F., škodu vo výške 29 120,- €, G. H., škodu vo výške 179 817,- €.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.02.2023 sa odsúdený domáhal povolenia obnovy konania v konaní sp. zn. RA-2T/114/2020 z dôvodu, že odôvodnenie bude predkladať ústne na hlavnom pojednávaní. Podľa odsúdeného organizátorom a vykonávateľom trestnej činnosti, za ktorú bol odsúdený, je A. I. nar. XX.XX.XXXX. Skutkový stav nebol procesne spravodlivo prešetrený, zistený dôsledne v rozsahu potrebnom na rozhodnutie, ak by vyšetrovateľka postupovala v zmysle zákona. Žiadal o zabezpečenie svedkov na hlavnom pojednávaní navrhol vypočuť a konfrontovať sa s vykonávateľom trestnej činnosti rovnako s poškodenými a lekármi. Odsúdený zároveň záverom vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Revúca.

O podanej námietke zaujatosti rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 3Nto/4/2023 zo dňa 03.05.2023, ktorým podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestnú vec odsúdeného A. B., vedenú na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 2Nt/7/2023, tomuto súdu neodňal.

Odsúdený na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu na povolenie obnovy. Za nové skutočnosti a dôkazy v pôvodnom konaní súdu neznáme označoval, že je za tým iný človek, skutočný páchatel', ktorý ho viedol do omylu, t.j. pán A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. K. XX, IČO: 41102517, firma NS tuning. Tento pán v roku 2012 mu prisľúbil pracovný pomer, že bude pracovať pod jeho firmou na pozícii asistenta. Na základe tohto uzatvorenia pracovného pomeru na vyžiadanie si zobral jeho doklady vrátane bankového účtu a takto na základe týchto údajov zneužil jeho údaje pod falošnou identitou vystupujúci v jeho mene registroval rôzne účty na sociálnych sieťach, kde nadväzoval kontakty

s poškodenými osobami ženského pohlavia pod rôznymi zámienkami vylákal finančný obnos peňazí, ktoré boli poukázané v prospech účtov vedených na jeho meno a jeho otca. Po celú dobu ako sa situácia prevalila ho upokojoval, že prípad vyrieši, predkladal mu rôzne dokumenty čo súviseli s prípadom, rozprával mu, že je v kontakte s vyšetrovatelkou a telefonoval pred ním s nejakou ženou a povedal, že to je vyšetrovatelka, a takto ho stopol pri riešení tejto situácie. Ako náhle prišli pri opakovaných výsluchoch v trestnej veci tak už nástojil na tom, aby mu to vysvetlil, situáciu mu nikdy relevantne nevysvetlil, ale ho po celý čas vodil za nos. Keď chcel situáciu povedať orgánom, tam sa mu vyhrážal ťažkým chlapom, že ho zničí, že vybaví mu aby odsedel 15 rokov, že má veľkých ľudí za sebou, zastrašoval ho, vydieral ho a manipuloval s ním. Z uvedeného sa situáciu bál predostrieť, tak vinu prijal, s tým, že počas celého konania sa nebránil voči vine, tú priznal, len stále to bolo také, že sa to trestné konanie naťahovalo z jeho strany ospravedlneniami a jeho manipuláciou. Musel absolvovať rôzne psychiatrické sedenia, hospitalizácie na psychiatrii a týmto konaním mu privodil to, že má nariadené protialkoholické liečenie, pričom on nepije. Je nespokojný s touto vecou a dal sa prehovoriť a bude veľmi rád ak súd spravodlivo sa postaví k tejto veci.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známé, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy podľa § 394.

Obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, a teda akýkoľvek zásah do právoplatného a vykonateľného rozhodnutia je prípustný iba vo výnimočných prípadoch. Obnovou konania možno preto napraviť len právoplatné rozhodnutie, ktoré je v rozpore so skutkovým stavom veci v prípade, že dodatočne vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré v pôvodnom konaní súdu neboli známe, a teda v právoplatnom rozhodnutí sa ani nemohli brať do úvahy. Nové skutočnosti musia byť zároveň také závažné, aby odôvodňovali zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, a mohli by sami osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Skutočnosťami skôr neznámymi sa rozumejú objektívne existujúce javy, ktoré sú v tej istej veci dôkazom, ale ktoré môžu mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolenie obnovy konania je pritom potrebné preukázať novými dôkazmi. Tvrdenia a dôkazy produkované odsúdeným na verejnom zasadnutí konanom o jeho návrhu na povolenie obnovy konania takýmito novými skutočnosťami a novými dôkazmi nie sú.

Z dokazovania vykonaného na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený A. B. vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/114/2020 zo dňa 11.10.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/133/2021 zo dňa 04.10.2022. Odsúdený na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobách, skutky ľutuje a chce aj škodu nahradiť, pričom na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/,d/,f/,g/,h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu procesných strán podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná a vykoná dôkazy súvisiace s výrokom o treste a o náhrade škody.

Zo zápisne z verejného zasadnutia konanom na Krajskom súde v Banskej Bystrici dňa 04.10.2022 kedy sa rozhodovalo o podanom odvolaní prokurátora, ktoré bolo zamietnuté, odsúdený uviedol, že veľmi ho mrzí, že naťahoval odvolacie konanie, a tiež ho veľmi mrzí jeho konanie a chcel by sa týmto ospravedlniť aj poškodeným. Chce viesť riadny život a nahradiť spôsobenú škodu. Odvolací súd žiadal aby ponechal v platnosti trest, ktorý mu uložil Okresný súd Revúca, po vykonaní trestu chce viesť riadny život a nahradiť poškodeným škodu.

Svedok A. I. na verejnom zasadnutí uviedol, že vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Košice – Šaca, trest má 14,5 roka dokopy, lebo má viac trestov, predovšetkým za ekonomickú trestnú činnosť – podvody podľa § 221 Tr. zákona. Odsúdeného B. pozná z výkonu trestu z ÚVTOS Košice – Šaca. Pred tým sa s ním nestretol ani pred nástupom do výkonu trestu. Po zákonom poučení svedok odmietol vo veci vypovedať, aby sa sebe alebo blízkej osobe nespôsobil zle a odmietol aj odpovedať na otázky.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaného ustanovenia § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd preskúmal návrh odsúdeného na obnovu konania, oboznámil sa s obsahom spisu sp. zn. RA-2T/114/2020 a dospel k záveru, že nie sú dané podmienky k tomu, aby bolo možné vyhovieť návrhu, a preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, keďže jeho dôvodnosť pre nenaplnenie podmienok podľa ustanovenia § 394 Trestného poriadku preukázanú nemal.

Vo vzťahu k skutočnosti svedčiacej pre povolenie obnovy konania prednesenej odsúdeným na verejnom zasadnutí, v zásade toto odôvodňoval len tým, že on sa trestnej činnosti nedopustil a tohto skutku sa mal dopustiť ním označovaný A. I.. Súd musí v prvom rade poukázať na priebeh pôvodného konania, kedy odsúdený v žiadnom štádiu konania neuvádzal takúto skutočnosť, ktorá ani nebola jeho formou procesnej obrany v pôvodnom konaní. Odsúdený už v prípravnom konaní v zásade uznával vinu za skutky ktoré sa mu kládli za vinu a toto vyvrcholilo v podobe vyhlásenia viny obžalovaného na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.10.2021, kedy odsúdený slobodne vážne a zrozumiteľne vyhlásil vinu za spáchané skutky. Aj na verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že si bol plne vedomí toho, že uznáva vinu pričom sa mohol aj slobode radiť s ustanovenou obhajkyňou, a bol uzrozumený aj s tým aké následky to má pre jeho osobu, ako aj to, že toto vyhlásenie je nedovolateľné a nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním. Súd ďalej uvádza, že svedok ktorý sa mal podľa odsúdeného dopustiť predmetnej trestnej činnosti vo veci odmietol vypovedať. To že svedok odmietol vypovedať, však nemožno hodnotiť izolovane a to tak, že automaticky tým priznáva vinu za tieto skutky. Je právom svedka odmietnutú vypovedať ak by si mohol privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania alebo svojej blízkej osobe. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že svedok má vykázaných dovedna dvadsať odsúdení a to predovšetkým za podvody, kedy je zrejma jeho motivácia nevypovedať vo veci, kedy mu odsúdený dáva za vinu, že mal spáchať aj jeho trestnú činnosť. Zároveň pozornosti súdu neunikla skutočnosť, že svedok pred tým ako odmietol vypovedať uviedol, že odsúdeného spoznal až počas výkonu trestu v ÚVTOS Košice-Šaca a predtým sa nestretli. Súd teda nemal za preukázané tvrdenia odsúdeného o tom, ako dlho a ako dobre pozná svedka od roku 2012, pričom odsúdený ani svoje tvrdenia nepodložil žiadnym dôkazom. K týmto skutočnostiam musí súd ďalej uviesť, že logicky neobstoja argumenty odsúdeného o tom, že sa ku skutku priznal pod nátlakom svedka I., ktorý sa mu mal zároveň vyhráňať a aj ho ubezpečovať o tom, že všetko vybaví. Zo spisu je zároveň zrejme, že svedok je vo výkone trestu od roku 2018. Od tohto momentu je legenda odsúdeného nepravdepodobná v tom, že by sa svedok odsúdenému vyhráňal a tento by mohol z jeho strany pociťovať nátlak v tom, že sa musí priznať ku skutkom, keď svedok v čase vyhlásenia viny odsúdeným bol už 3 roky vo výkone trestu a nemal dosah na odsúdeného. Zároveň odsúdený aj pred krajským súdom zotrval na svojom pôvodnom postoji, kedy celé svoje konanie lutoval a chcel aj odčiniť poškodených. Z uvedeného konania a správania odsúdeného je zrejmy postoj k spáchanej trestnej činnosti, kedy sa v plnej miere doznával ku trestnej činnosti. Z týchto uvedených skutočností mal súd zato, že argumentácia odsúdeného v tom, že skutku sa mal dopustiť niekto iný (svedok I., ako vhodná osoba, ktorá by zodpovedala páchatelovi tejto trestnej činnosti, nakoľko sa dopúšťal obdobnej trestnej činnosti), súd považoval za účelovú.

Odsúdený v konaní neuviedol žiadne nové skutočnosti a súdu nepredložil žiadne nové dôkazy, ktoré by súdu v čase pôvodného rozhodnutia neboli známe, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine a treste. Súd zároveň musí záverom poukázať na skutočnosť, že vyhlásenie viny podľa § 257 Tr. poriadku učené odsúdeným je ako také neodvolateľné, a teda iné rozhodnutie o vine odsúdeného v tomto prípade ani neprichádza do úvahy.

Keďže nevyšli dodatočne najavo nové skutočnosti a dôkazy, resp. také skutočnosti a dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli odôvodniť iné rozhodnutie o vine vplyv na pôvodné právoplatné rozhodnutie, súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/114/2020 zo dňa 11.10.2021, ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.