

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/73/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010151  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7620010151.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov Ing. JUDr. Milana Husťáka a JUDr. Stanislava Sojku, PhD., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. augusta 2024, v trestnej veci proti A. B., odsúdeného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm. d/ Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 0T/27/2020 zo dňa 12.6.2024 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp.zn. 0T/27/2020 zo dňa 12.6.2024 podľa § 70 ods. 1 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na podklade uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T/27/2020 zo dňa 13.04.2021, právoplatného dňa 15.04.2021, n e o s v e d č i l a zvyšok trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 0T 27/2020 zo dňa 09.03.2020, právoplatného dňa 18.03.2020, v trvaní 11 (jedenásť) mesiacov a 3 (tri) dni v y k o n á .

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o možnosti podať opravný prostriedok, odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti odsúdený uviedol:

Týmto podáva sťažnosť voči uzneseniu o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel podľa § 70 ods. 1 Tr. zákona, ktoré vydal sudca Okresného súdu Spišská Nová Ves (OS SNV) JUDr. Radoslav Rusnák vedené tam pod sp. zn. 0T/27/2020-114 zo dňa 12.6.2024. V odôvodnení predmetného uznesenia sa sudca odvoláva na to, že sa v skúšobnej dobe nesprával spôsobom ako to predpokladá ustanovenie § 70 ods. 1 Tr. zákona, kde sa v sledovanom období dopustil 3 priestupkov na úseku dopravy, postavil sa k tomu nekriticky a zľahčoval ich závažnosť, z uvedeného dôvodu sa neosvedčil a zvyšok svojho trestu v trvaní 11 mesiacov a 3 dni musí vykonať. V tomto prípade ho Okresný súd Spišská Nová Ves trestným rozkazom zo dňa 9.3.2020 pod sp. zn. 0T/27/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.3.2020, uznal za vinného z prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona a uložil mu peňažný trest vo výške 160,-€ a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dva roky. Po uplynutí zákonom stanovenej lehoty odsúdený Okresný súd Spišská Nová Ves požiadal o upustenie zvyšku výkonu trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel, ktorý uznesením zo dňa 13.4.2021 pod tou istou sp. zn. 0T/27/2020, právoplatného dňa 15.4.2021, jeho žiadosti vyhovel, určil mu skúšobnú lehotu v trvaní troch rokov, skúšobná doba uplynula dňa 16.4.2024.

Tu chce uviesť, že v skúšobnej dobe sa síce dopustil 3 priestupkov na úseku dopravy, ale v uvedených prípadoch nejde o porušenie pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom v zmysle ustanovenia §

137 Zák. č. 8/2009 o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dovoľuje si povedať, že sa takmer nenájde vodič, ktorý by sa nedopustil obdobných priestupkov, spôsobených určite nie úmyselným konaním, čo je aj jeho prípad, v skúšobnej dobe sa vždy snažil jazdiť opatrne, obozretne a ohľaduplne k ostatným účastníkom cestnej premávky, zakaždým sa snažil dodržiavať pravidlá a predpisy cestnej premávky, v prípade spáchania priestupku svoju vinu si odsúdený uznal a bol následne vyriešený blokovou pokutou zaplatenou na mieste, navyše doma ostal bývať sám, deti bývajú mimo jeho bydliska, manželka cestuje za prácou na turnusy do zahraničia, je osoba ZŤP, často z dôvodu zdravotných ťažkostí navštevuje lekára a vozidlo bytostne k svojej existencii potrebuje, preto má v tomto prípade za to, že trest ktorý mu bol uložený je neadekvátny s ohľadom na závažnosť spáchania uvedených priestupkov a týmto žiada, aby tento bol v plnom rozsahu zrušený a aby mohol naďalej jazdiť motorovým vozidlom.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, boli procesné úkony vykonané v súlade so zákonom. Stav vecí a zákonu zodpovedá zistenie prvostupňového súdu, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/27/2020 zo dňa 09.03.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.3.2020, bol obvinený A. B. uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený okrem peňažného trestu vo výške 160 eur aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 48 mesiacov od 28. 2. 2017 do 28. 2. 2021.

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. OT/27/2020 zo dňa 13.4.2021, právoplatným 15.4.2021, súd podmienične upustil od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel a určil skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov. Skúšobná doba uplynula 16.4.2024.

Podľa § 70 ods. 1 Tr. zákona, ak odsúdený, u ktorého sa podmienične upustilo od zvyšku trestu zákazu činnosti, viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil a okresný súd správne poukázal na tú skutočnosť, že odsúdený A. B. skúšobnej dobe podmieničného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti, ktorá trvala od 15.4.2021 do 16.4.2024, sa dopustil troch priestupkov na úseku dopravy, a to dňa 23.08.2021 pre nedodržanie predpísanej rýchlosti jazdy, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 20,- €, dňa 17.10.2022 opätovne za nedodržanie predpísanej rýchlosti jazdy a bol sankcionovaný blokovou pokutou vo výške 80,- € a dňa 17.03.2024 za nerešpektovanie dopravného značenia zákaz zastavenia, za čo mu bola uložená bloková pokuta vo výške 10,- €.

Sťažnostný súd poukazuje na to, že jedným zo základných znakov riadneho života je dodržiavanie právneho poriadku a ak podmienične odsúdený v skúšobnej dobe opakovane poruší právne normy najmä tým, že sa dopustí rovnakej protiprávnej činnosti, hoci aj priestupkov. Spáchanie priestupkov odsúdeným nasvedčuje tomu, že sa v skúšobnej dobe podmieničného upustenia od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti neosvedčil. Odsúdený A. B. bez akýchkoľvek pochybností nevedol riadny život, pokračoval v páchaní úmyselnej trestnej činnosti, nakoľko sa v priebehu plynutia skúšobnej doby dopustil troch priestupkov na úseku dopravy a teda možno dôvodne dospieť k záveru, že uložený podmieničný trest nesplnil svoj prevýchočný účel.

Po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom o súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku. Rozhodnutiu Okresného súdu Spišská Nová Ves nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje. Dôvodom na zmenu takéhoto rozhodnutia nie sú ani skutočnosti, že odsúdený A. B. je osobou ZŤP, ktorý žije v podstate sám a vozidlo potrebuje na návštevu lekára. Ani táto skutočnosť nezodpovedá tomu, aby súd neprihliadol na spáchanie troch priestupkov na úseku dopravy, hoci ich spáchanie odsúdený A. B. bagatelizuje.

Na základe takto zistených skutočností tak nemal krajský súd žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti napadnutého uznesenia okresného súdu a z uvedených dôvodov sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.