

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17Csp/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123205971
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123205971.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2 17Csp/69/2023

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX C., právne zastúpeného: JUDr. Igor Šafranko, advokát so sídlom Sovietskych hrdinov č. 163/66, 089 01 Svidník, proti žalovanému: 1. POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, o primerané finančné zadost'učinenie vo výške 396 EUR takto

rozhodol:

2 17Csp/69/2023

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 396 EUR do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

2 17Csp/69/2023

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 19.06.2023 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 396 EUR titulom primeraného finančného zadost'učinenia podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Žalobu odôvodnil tým, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. n. 11Csp/35/2017 bol ako žalobca, v postavení spotrebiteľa, v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia a o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, v celom rozsahu úspešný.

2. Súd doručil žalovanému dňa 07.07.2023 žalobu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu spolu s uznesením tunajšieho súdu č.k. 17Csp/69/2023-37 zo dňa 30.06.2023, ktorým žalovaného vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú. Žalovaný bol poučený, že ak si v uvedenej lehote bez vážneho dôvodu nesplní svoju povinnosť, na ktorú ho súd vyzval uznesením, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie. O možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie bol taktiež poučený aj v rámci poučenia o procesných právach a povinnostiach strán sporu.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe v stanovenej lehote, ani doposiaľ, nevyjadril.

4. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

5. Podľa § 273 CSP Súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý je následkom procesnej pasivity strany v civilnom sporovom konaní. Vo všeobecnosti sa pri rozsudku pre zmeškanie procesná pasivita prejavuje tým, že si strana konania neplní svoje povinnosti tak, aby konanie mohlo byť rýchlo a efektívne skončené. Na tomto mieste súd pripomína zásadu, že práva patria bdelym, ktorá zdôrazňuje aj vlastné pričinenie sa na ochranu svojich práv a vyžaduje, aby každá sporová strana v konaní sledovala svoje subjektívne práva a robila také kroky, v dôsledku ktorých by nedochádzalo k ich ohrozeniu a poškodzovaniu.

8. V danom prípade bola dôvodom pre vydanie rozsudku pre zmeškanie nečinnosť žalovaného, ktorý si napriek tomu, že mu súd uznesením uložil povinnosť v určenej lehote sa písomne vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, túto svoju povinnosť nesplnil, pričom súdu nie je známa žiadna vážna okolnosť, ktorá by mu v splnení tejto povinnosti bránila. Nevyužitie možnosti vyjadriť sa k žalobe v podstate môže znamenať aj konkludentný súhlas žalovaného so žalobcom prezentovanými skutkovými okolnosťami, keďže tento nemal potrebu ich rozporovať a súd tak nevyužitie možnosti rozporovať tvrdené skutkové okolnosti vníma ako uzrokovanie so žalobou navrhovaným výrokom rozhodnutia.

9. Keďže na vydanie rozsudku pre zmeškanie boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky (jedná sa o žalobu o splnenie povinnosti podľa § 137 písm. a) CSP – zaplatenie finančnej čiastky titulom primeraného finančného zadosťučinenia; súd uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote sa písomne vyjadriť k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, pričom žalovaný túto svoju povinnosť nesplnil v lehote stanovenej súdom a ani doposiaľ), súd vyhovel žalobe žalobcu v plnom rozsahu rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 CSP, a to bez nariadenia pojednávania.

10. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v súlade s § 219 ods. 3 CSP oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 16.08.2023.

11. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované právne ustanovenia súd zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil sumu 396 EUR, a to v paričnej lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi, ktorý bol v spore plne úspešný, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania bude v súlade s § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

2 17Csp/69/2023

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 355 ods. 1 CSP a § 356 písm. b/ CSP). V takomto prípade môže strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Okresnom súde Prešov (v prípade listinného podania v dvoch vyhotoveniach).

Proti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, a to na Okresnom súde (v prípade listinného podania v dvoch vyhotoveniach).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie je potrebné podať do 15 dní, od kedy sa strana o rozsudku pre zmeškanie dozvedela (§ 281 ods. 2 CSP).

Ak povinný (žalovaný) dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený (žalobca) môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.