

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 5Nt/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123010373
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123010373.8

Uznesenie

Samosudca Mestského súdu Košice JUDr. Ľuboš Vereš na verejnom zasadnutí konanom dňa 28. augusta 2023 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh odsúdenej A. B., nar. XX. XXXXXXXX XXXX v C., trvale bytom C., D. XXX/XX, zo dňa 22. marca 2023 o povolenie obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Košice I sp. zn. 6T/10/2019 zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 26. mája 2021 sp. zn. 6T/10/2019 bola A. B. uznaná vinnou za prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zákona s použitím § 138 písm. b) Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere jedného roka a uložená povinnosť spočívajúca v príkaze vystať sa z nebytových priestorov nachádzajúcich sa v C. E. F. D. G. XX, pozostávajúce z 22m² v suteréne a 57,53 m² na prízemí, ktoré neoprávnene užíva.

Odsúdená A. B. dňa 22. marca 2023 podala návrh na povolenie obnovy konania. Vo svojom návrhu uviedla, že má dlhodobé civilné spory s mestom Košice ohľadne predmetného priestoru a zároveň uviedla ako novú skutočnosť to, že rozhodnutím príslušného stavebného úradu došlo k zmene charakteru predmetného priestoru z nebytového na bytový priestor.

Na verejnom zasadnutí odsúdená zotrvala na podanom návrhu a tento doplnila predložením fotokópie rozhodnutia stavebného úradu a to Obce Bidovce č. 160/2018-Bi zo dňa 20.3.2023.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli sami o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v ust. § 394 ods. 1 Tr. por. Z hľadiska splnenia podmienok povolenia obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či

tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Toto konanie sa obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov a to aj vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, alebo ich dokonca prehliadol, resp. sa mylí pri hodnotení vykonaných dôkazov, prípadne ich nesprávne vyhodnotil.

Preskúmaním žiadosti odsúdenej, ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu, súd dospel k záveru, že odsúdená svoju žiadosť odôvodnila predovšetkým rozhodnutím Obce Bidovce ako Stavebného úradu I. stupňa č. 160/2018-Bi zo dňa 20.3.2023, v ktorom tento úrad určil, že predmetná nehnuteľnosť na prízemí objektu Alžbetina 29, bytový dom H. G. XXX, E. I. G. XXX má charakter bytu a slúži na účely bývania. Zmenu charakteru pôvodne nebytového priestoru na bytový priestor odsúdená považuje za novú skutočnosť, ktorá bola v čase rozhodovania súdu neznáma a nemohol k nej prihliadnúť v procese rozhodovania, čo je na prvý pohľad zrejme z dátumu vydania rozhodnutia.

Za účelom overenia uvedeného rozhodnutia, ako aj zistenia skutočného stavu si súd vyžiadal z Okresného úradu Košice, Odbor výstavby a bytovej politiky, ako odvolacieho orgánu na vec sa vzťahujúce rozhodnutie, z ktorého zistil, že rozhodnutím číslo spisu OU-KE-OVBP2-2003/028774-003 zo dňa 20.6.2023 bolo predmetné vyššie uvedené rozhodnutie Stavebného úradu Bidovce číslo XXX/XXXX-XX zo dňa 20.3.2023 zrušené a vrátené tomuto úradu na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci.

Na základe uvedeného, pri hodnotení vyššie uvedených dôkazov, súd dospel k záveru, že nová skutočnosť, ktorou argumentovala odsúdená pri povolení obnovy konania, z právneho hľadiska neexistuje pretože predmetné rozhodnutie bolo v riadnom opravnom konaní zrušené a vec vrátená príslušnému stavebnému úradu na nové prejednanie a rozhodnutie. Prirodzene možno namietat, že súd môže vyčkat, kým príslušný stavebný úrad znovu rozhodne vo veci a takéto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť, avšak podľa názoru súdu z výkladu ustanovenia § 394 ods. 1 Tr. por. jednoznačne vyplýva, že obnova konania sa povolí len vtedy, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme teda musí ísť o skutočnosti, ktoré sú reálne a dané v čase podania návrhu a nielen hypoteticky možné.

Odhliadnuc od uvedeného právneho stavu prípadná zmena pôvodne nebytového priestoru na bytový priestor by síce hypoteticky bola novou skutočnosťou, avšak bola by to skutočnosť, ktorá by vo svojom dôsledku bola v neprospech odsúdenej, pretože táto skutočnosť by mohla mať za následok prekvalifikovanie skutku podľa § 218 ods. 1 Tr. zákona, kde je trestná sadzba až na dva roky, teda prísnejšia ako pri pôvodnej právnej kvalifikácii podľa § 218 ods. 2 Tr. zákona, kde je trestná sadzba len jeden rok, čo by mohlo mať za následok uloženie vyššieho trestu odsúdenej, čo je ale nepochybne v jej neprospech.

Keďže podľa § 396 ods. 2 Tr. por. v neprospech obvineného môže podať návrh na povolenie obnovy konania len prokurátor, v takomto prípade by odsúdená nebola osobou oprávnenou podať návrh na povolenie obnovy konania.

Možno pripustiť, že súd s porozumením vníma úsilie odsúdenej vyvinieť sa z trestnej zodpovednosti v predmetnej veci, najmä s poukazom na sporne uloženú povinnosť spočívajúcu v príkaze vystaňovať sa z predmetných priestorov, ktorá jej bola uložená v zmysle § 51 ods. 4 písm. c) Tr. zákona, hoci súd pri ukladaní trestu postupoval podľa § 49, resp. 50 Tr. zákona, kde je ale takýto postup podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona vylúčený. Uvedená skutočnosť však nie je novou skutočnosťou a bola daná už v čase prejednávania a rozhodovania veci ako na prvostupňovom, tak aj na odvolacom súde a teda nemôže byť predmetom obnovy konania, ale len prípadne dovolania v zmysle § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por.

S poukazom na uvedené súd rozhodol o zamietnutí návrhu odsúdenej A. B. na povolenie obnovy konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Mestský súd Košice. Sťažnosť má odkladný účinok.