

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/357/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112230665
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112230665.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa spol. S. R., C..R., R. R. H. X, XXX XX L., A. XX XXX XXX, proti odporkyni: H. J., X.. XX.XX.XXXX, L.: P. XXXX, XXX XX F. X. H., o zaplatenie 632,55 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 192,40 Eur spolu s úrokom vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 25.1.2011 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti o zaplatenie sumy 440,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 440,15 Eur od 25.1.2011 do zaplatenia návrh z a m i e t a.

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 15.08.2012 (doručeným súdu dňa 06.09.2012) domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporkyni zaplatiť sumu 632,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.01.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel dňa 22.03.2004 zmluvu č. A1277545, dňa 25.11.2009 uzavrel s odporkyňou zmluvu č. A4727886 a dňa 04.01.2008 zmluvu č. A3550809, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmlúv sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni 3 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX C. XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ sa domáhal jednak zaplatenia ceny služieb v sume 192,40 eur a zároveň náhrady škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny Sony Ericson W910i (vo výške 282,15 eur) a Samsung C5110 (vo výške 91,- eur). Okrem toho v zmluve č. A4727886 sa odporkyňa zaviazala, že zotrvá v zmluvnou vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 67,- eur, pričom túto sumu si navrhovateľ neuplatňoval ako zmluvnú pokutu, ale ako náhradu škody. Celkovo sa tak navrhovateľ domáhal zaplatenia náhrady škody v sume 440,15 eur.

Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou, tj. ide o škodu, ktorú odporkyňa spôsobila navrhovateľovi tým, že získala mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že sa podpisom dodatku zaviazala používať služby a platiť za

ne po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 10.01.2011 oznámil odporkyňu sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou ani len čiastočnou úhradou. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, tj. od 25.01.2011.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor, nakoľko hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- eur (ust. § 29 ods. 6 posledná veta OSP), súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 18.01.2013

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu a na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ s odporkyňou uzavrel dňa 22.03.2004 Zmluvu o pripojení č. A1277545 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení č. A1277545 zo dňa 23.01.2009. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb v účastníckom programe Paušál 60 prostredníctvom mobilného telefónu, ktorému bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ s odporkyňou ďalej uzavrel dňa 25.11.2009 Zmluvu o pripojení č. A4727886 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení č. A4727886 zo dňa 25.11.2009. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb v účastníckom programe Majster paušál za 1 euro prostredníctvom mobilného telefónu, ktorému bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Navrhovateľ s odporkyňou ďalej uzavrel dňa 04.01.2008 Zmluvu o pripojení č. A3550809 spolu s dodatkom k zmluve o pripojení č. A3550809 zo dňa 25.11.2009. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie služieb v účastníckom programe Mini paušál prostredníctvom mobilného telefónu, ktorému bolo priradené telefónne číslo XXXXXXXXXX.

Využívaním elektronických komunikačných služieb odporkyňou vznikla navrhovateľovi celková pohľadávka v sume 192,40 eur ako nezaplatené mesačné poplatky za hovorné a ostatné mesačné poplatky. Odporkyňa navrhovateľ zaslal pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr. Odporkyňa na písomný pokus o zmier nereagovala ani len čiastočnou úhradou.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

V konaní mal súd za nesporne preukázané, že odporkyňa porušila svoje povinnosti vyplývajúce zo zmlúv o pripojení č. A1277545, A4727886 a A3550809 tým, že riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie od 09/2010 až 11/2010. V dôsledku uvedeného vznikla odporkyni v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku za neuhradené služby v sume 192,40 eur, pričom uvedené poplatky boli odporkyni vyfakturované nasledovnými faktúrami:

- faktúra č. 8790319393 na sumu 24,67 eur, splatná dňa 23.11.2010 (viažuca sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX),

- faktúra č. 8290654299 na sumu 7,74 eur, splatná dňa 23.11.2010 (viažuca sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX),

- faktúra č. 8290654300 na sumu 3,95 eur, splatná dňa 23.11.2010 (viažuca sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX),

- faktúra č. 8789805961 na sumu 38,45 eur, splatná dňa 23.10.2010 (viažuca sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX),

- faktúra č. 8290136048 na sumu 3,-eur, splatná dňa 23.10.2010 (viažuca sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX),

- faktúra č. 8290136047 na sumu 2,25 eur, splatná dňa 23.10.2010 (viažuca sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX),

- faktúra č. 1008119184 na sumu 1,33 eur, splatná dňa 23.10. 2010,

- faktúra č. 8789294680 na sumu 63,88 eur, splatná dňa 23.09.2010 (viažuca sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX),

- faktúra č. 8289619913 na sumu 25,47 eur, splatná dňa 23.09.2010 (viažuca sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX),

- faktúra č. 8289619912 na sumu 21,66 eur, splatná dňa 23.09.2010 (viažuca sa k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX).

Keďže v konaní nebolo preukázané, že by odporkyňa uhradila sumu 192,40 eur titulom služieb využívaných na základe uzatvorených zmlúv o pripojení, na ktorých úhradu je odporkyňa povinná v zmysle zmlúv a vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd v súlade s vyššie uvedenými skutočnosťami priznal navrhovateľovi sumu 192,40 eur.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporkyne s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. (Sadzby sú uverejnené na internetovej stránke NBS SR).

Súd taktiež priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z tejto sumy v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 9 % (ako sadzbu 1,0 % zvýšenú o 8 percentuálnych bodov), a to ku dňu 25.01.2011, ako dňu nasledujúcemu po dni uvedenom v pokuse pokonávku ako dátum splatnosti (24.01.2011).

Ďalej si navrhovateľ uplatňoval sumu 440,15 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania titulom náhrady škody.

Navrhovateľ po tom, ako sú mu zamietané žaloby o zaplatenie zmluvnej pokuty z dôvodu, že:

- a) predmetné ustanovenie (o dojednanej zmluvnej pokute) bolo vyhlásené za neprijateľné pre jeho neprijateľnosť,
- b) vzhľadom na rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 je tu daná podľa § 53a Občianskeho zákonníka povinnosť navrhovateľa zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút,
- c) je daná viazanosť ostatných súdov vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú,

pristúpil k zmene svojej procesnej aktivity tak, že už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou.

Navrhovateľ vyčíslil náhradu škody nasledovne:

- škoda vo výške 282,15 eur ako rozdiel medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu Sony Ericson W910i (298,41 eur) a akciovou cenou, za ktorú bol telefón odporkyni predaný (16,27 eur),
- škoda vo výške 91,- eur ako rozdiel medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu Samsung C5110 (100,- eur) a akciovou cenou, za ktorú bol telefón odporkyni predaný (9,- eur),
- suma vo výške 67,- eur, na úhradu ktorej sa odporkyňa mala zaviazat' v zmluve o pripojení č. A4727886, pretože počas doby platnosti dodatku k zmluve mala odporkyňa nárok na poskytnutie benefitu Majster paušál za 1 euro na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Odporkyňa mala zároveň zotrvať v zmluvnom vzťahu, v opačnom prípade bola povinná zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 67,- eur. Uvedenú sumu si však navrhovateľ uplatňuje ako náhradu škody, nie ako nárok na zmluvnú pokutu. Celková navrhovateľom uplatňovaná náhrada škody tak činí sumu 440,15 eur (282,15 eur + 91,- eur + 67 eur).

Navrhovateľ ďalej poukazuje na Čl. 3. bod 3.7 Dodatku k Zmluve o pripojení č. A1277545 zo dňa 23.01.2009, podľa ktorého - Účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa

účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním minimálne po dobu dohodnutej viazanosti (24 mesiacov, resp. v dodatku č. A 4727886 12 mesiacov). Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods.1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti podľa § 420 OZ je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 zák. č. 40/1964 Z.z., Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných zákonom uložených povinností, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti.

Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených 4 predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

V prejednávanej veci zo strany navrhovateľa nesúceho dôkazné bremeno nebolo preukázané už splnenie predpokladu uvedeného v bode 1. Vychádzajúc zo skutkového vymedzenia žaloby, navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24, resp. 12 mesiacov.

Pri tomto konštatovaní súd vychádza z toho, že spôsob ukončenia zmluvy o pripojení je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len VP), ktoré sú súčasťou zmluvy.

Podľa bodu 4.1 týchto VP platnosť zmluvy zaniká a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zmluvy, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

VP ďalej upravujú podrobnejšie zánik zmluvy z jednotlivých vyššie uvedených dôvodov.

Podľa Článku 2 VP (Zmluva o pripojení. Aktivácia Služieb) bodu 2.1, spoločnosť Orange Slovensko poskytuje Služby na základe Zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe....

Podľa Článku 2 bodu 2.6 VP , ... zmluva je uzatvorená dňom jej podpísania obidvoma zmluvnými stranami...

Podľa § 40 ods.2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci navrhovateľ písomné ukončenie ani jednej z troch písomne uzavretých zmlúv o pripojení nepreukázal. Treba teda uzavrieť, že platné ukončenie zmlúv s odporkyňou preukázané nebolo, a teda nebolo preukázané, že by odporkyňa svoj záväzok zotrvania v zmluvnom vzťahu 24, resp. 12 mesiacov nespĺnila. Na tom nič nemení ani fakt, že vo faktúre č. 8790319393, 8290654299 a 8290654300 boli účtované poplatky za odpojenie, pretože odpojenie nie je uvedené medzi spôsobmi zániku zmluvy o pripojení podľa všeobecných podmienok, čím podľa názoru súdu nie je daný predpoklad č. 1 vzniku škody a to ani čo do zaplatenia náhrady škody v sume 282,15 eur, 91,- eur a ani 67,- eur. Už nesplnenie tohto jedného predpokladu je dôvodom pre nepriznanie náhrady škody.

Pokiaľ ide o samotný vznik škody (predpoklad č.2), k tomu súd uvádza, že podľa § 442 ods.1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

OZ nedeľuje pojem skutočnej škody a ušlého zisku. Škoda sa chápe ako ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentom, tj. peniazmi, a je teda napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k prirodzenej reštitúcii (porovnaj R 55/1971, s. 151).

Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedenie veci do predchádzajúceho stavu (R 55/1971, s. 153).

To, čo poškodenému <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného <<http://www.beck-online.cz/legalis/document-view.seam?type=html&documentId=nnptembqhfpy6boobxxg23ppjsw46i&conversationId=726238>> nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí (R 55/1971, s. 152).

Podľa navrhovateľa mu pri sumách uplatňovanej náhrady škody 282,15 eur a 91,- eur vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou mobilných telefónov a ich akciovou cenou. Aj keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, k uvedenej škode (napriek deklarácii uvedenej v bode 3.7 Dodatku) by nedošlo. Podľa názoru súdu za škodu nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľa tento predáva mobilný telefón či iné komunikačné zariadenie za nižšiu ako skutočnú cenu. Účel sledovaný teraz navrhovateľom podanou žalobou bolo možné dosiahnuť iným spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilných telefónov, tak nie je následkom (tvrdeného ale nepreukázaného) protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou. Tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nespĺnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa tak nedošlo, pretože tento za oba mobilné telefóny obdržal dojednanú kúpnu cenu (16,27 eur a 9,- eur). Navrhovateľ odpredal odporkyni tieto telefóny za výhodnú akciovú kúpnu cenu, hoci navrhovateľovi bolo zrejmé, že ich skutočná cena v čase predaja je niekoľkonásobne vyššia, avšak s odporkyňou si i napriek tomu dojednal kúpnu cenu zníženú a takúto zníženú cenu od odporkyne aj riadne obdržal.

S vyššie uvedeným záverom je navyše spojené zároveň aj nespĺnenie 3. predpokladu pre vznik škody v sume 282,15 eur a 91,- eur (kauzálny nexus), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania odporkyne v zmluvnom záväzku po určitú dobu, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku navrhovateľa (ako uplatnenej škody) by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva uzatvorená s odporkyňou s obdržaním dojednanej kúpnej ceny za mobilné telefóny.

S poukazom na to, že neboli naplnené všetky predpoklady vzniku nároku na náhradu škody, a to ani v jednom z prípadov uplatňovanej náhrady škody, súd návrh v časti o zaplatenie sumy 440,15 eur s uplatneným úrokom z omeškania zamietol.

Vo výroku o náhrade trov konania medzi účastníkmi konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Z.z., Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol v konaní len čiastočne úspešný, keď mu súd priznal sumu 192,40 eur s príslušným úrokom z omeškania (čo činí 30,42%-ný úspech navrhovateľa z celkovo požadovanej sumy). Navrhovateľ bol v sume 440,15 eur s príslušenstvom (čo činí 69,58% z celkovo požadovanej sumy) neúspešný, a teda v tejto časti bola úspešná odporkyňa. Z uvedeného vyplýva, že úspešnejším účastníkom konania bola odporkyňa, ktorá by mala voči navrhovateľovi právo na pomernú náhradu trov konania podľa zásady čistého úspechu.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Vzhľadom na to, že si odporkyňa počas konania žiadne trovy konania neuplatnila (nepodala návrh na rozhodnutie o trovách konania) a súd rozhoduje o náhrade trov konania toho- ktorého účastníka výlučne na návrh, súd odporkyňi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým

zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.