

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 8C/63/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711212951  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711212951.5

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci navrhovateľky S.. H. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., K. XXXX/X, zastúpená Mgr. Máriou Kodajovou, advokátkou so sídlom Bratislava, Pečnianska 6, proti odporkyni S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., K. XXX/XXX, t.č. bytom G., N. X, o zaplatenie sumy 1.200,- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd navrhovateľke náhradu trov právneho zastúpenia voči odporkyni **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojim návrhom došlým Okresnému súdu Bratislava V. dňa 21.02.2011 domáhala, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy vo výške 1.200,- Eur spolu s 10 %-tným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 23.06.2010 do 20.02.2011 a spolu s 20 %-tným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 23.06.2010 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Neskôr navrhovateľka upravila svoj návrh v tom zmysle, že nežiadala zaplatiť úroky z omeškania tak, ako boli uvádzané v pôvodnom návrhu, avšak v konečnom dôsledku žiadala, aby odporkyňa bola povinná zaplatiť navrhovateľke sumu istiny vo výške 1.200,- Eur spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 23.06.2010 do zaplatenia. Vo zvyšnej časti úrokov z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 1.200,- Eur od 23.06.2010 do 20.02.2011 návrh zobrala späť a súd konanie zastavil v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p.

Tunajší súd v súdnej veci rozhodol rozsudkom č. k. 8C/63/2012-58 zo dňa 06.06.2012 tak, že konanie v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 10 % ročne zo sumy 1.200,- Eur od 23.06.2010 do 20.02.2011 zastavil s tým, že zvyšnej časti návrhu navrhovateľky vyhovel, keď potom odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu istiny vo výške 1.200,- Eur spolu s 9 %-tným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 23.06.2010 do zaplatenia, ako aj povinnosť nahradiť navrhovateľke trovy konania vo výške 72,- Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti uvedeného rozsudku. Vo vzťahu k trovám právneho zastúpenia sa súd vyjadril v tom smere, že nakoľko tie neboli uplatnené v zákonnej lehote 3 dní od vyhlásenia vyššie uvedeného rozsudku tu 06.06.2012, pričom však zo strany právnej zástupkyne navrhovateľky bola súdu dňa 22.06.2012 doručená žiadosť o odpustenie zmeškania lehoty na vyčíslenie trov právneho zastúpenia spolu s ich vyčíslením, súd rozhodne o týchto trovách osobitným uznesením, potom ako rozhodne o odpustení resp. neodpustení zmeškania lehoty na vyčíslenie trov právneho zastúpenia.

Dňa 22.06.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené písomné podanie právnej zástupkyne navrhovateľky zo dňa 21.06.2012 s označením „Vyčíslenie trov konania“, v ktorom právna zástupkyňa navrhovateľky okrem samotného vyčíslenia trov právneho zastúpenia žiadala, aby súd ospravedlnil jej zmeškanie 3-

dňovej lehoty určenej na vyčíslenie trov právneho zastúpenia s odôvodnením, že v dôsledku pracovnej vyťaženia a náhlej pracovnej práceneschopnosti nemohla uvedenú lehotu dodržať.

Výzvou tunajšieho súdu zo dňa 16.07.2012 právnej zástupkyňi navrhovateľky doručenej dňa 27.08.2012, bola právna zástupkyňa navrhovateľky vyzvaná, aby v lehote 10 dní ozrejmila súdu dôvody, na základe ktorých žiada odpustenie zmeškania zákonnej lehoty na vyčíslenie trov právneho zastúpenia s tým, že zároveň predloží súdu prípadné lekárske potvrdenie resp. iný relevantný listinný doklad preukazujúci jej tvrdenie o náhlej práceneschopnosti v inkriminovanom čase. Zo strany právnej zástupkyne navrhovateľky však nebolo súdu doručené žiadne vyjadrenie ani dôkaz, na základe ktorého by bolo možné ospravedlniť zmeškanie uvedenej lehoty, preto súd uznesením č. k. 8C/63/2012-70 zo dňa 12.11.2012 rozhodol tak, že zmeškanie 3-dňovej lehoty určenej na vyčíslenie trov právneho zastúpenia právnej zástupkyňi navrhovateľky neodpustil.

Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o trovách právneho zastúpenia tak, že navrhovateľke ich náhradu voči odporkyňi nepriznal, nakoľko tie neboli vyčíslené v zákonom stanovenej lehote do troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku č. k. 8C/63/2012-58 zo dňa 06.06.2012, keď potom uznesením č. k. 8C/63/2012-70 zo dňa 12.11.2012 súd zmeškanie tejto lehoty právnej zástupkyňi navrhovateľky neodpustil. Záverom súd konštatuje, že trovy právneho zastúpenia treba vždy v ustanovenej lehote vyčísliť, inak ich náhradu súd nemôže priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 2 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).