

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 6C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7711205688
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matilda Bodnáríková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7711205688.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca Mgr. Matilda Bodnáríková, v právnej veci žalobcu: Thorpe recovery, s.r.o., Radlinského 1716, 026 01 Dolný Kubín, IČO: 46662324, zastúpený: JUDr. Pavol Konečný, advokát, Stráž 3/223, 960 01 Zvolen proti žalovanému: N. o zaplatenie 697,08 € s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 697,08 € a na trovách právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Pavla Konečného 117,72 € a to všetko v pravidelných splátkach po 10,- € mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia, splatných vždy do 25.tého toho ktorého mesiaca pod stratou výhody splátok.

II. Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Michalovce zo dňa č.k.: 6C 63/2012-69 zo dňa 2.7.2012 v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom podaným na tunajší súd dňa 26.4.2011 žiadal aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom určí odporcovi povinnosť zaplatiť na jeho účet do 15 dní od doručenia platobného rozkazu istinu vo výške 697,08 € a trovy konania v sume 117,72 Eur titulom trov právneho zastúpenia.

Poukazoval na to, že dňa 13.8.2001 uzavrel žalovaný so spoločnosťou I., so sídlom S. Zmluvu č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bol záväzok spoločnosti I. dodať žalovanému hnuiteľnú vec - tovar, bližšie špecifikovaný v predmetnej Zmluve a záväzok žalovaného zaplatiť spoločnosti I.. kúpnu cenu vo výške 476,- €.

V súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalovaný pri omeškaní s platením svojho peňažného záväzku (splátok) zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,1% denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania (článok I. VOP).

Zároveň žalobca zdôraznil, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť pôvodnému veriteľovi titulom zmluvy peňažného plnenia sumu 476,63 €, ktoré mal plniť mesačnými splátkami k 15. dňu v mesiaci vo výške 26,48 € po dobu 12 mesiacov. Túto svoju povinnosť vyplývajúcu zo Zmluvy splniť svoj záväzok riadne a včas porušil a dostal sa do omeškania so zaplatením svojho záväzku vo výške 476,80 €.

Do omeškania sa žalovaný dostal najneskôr dňom 15.4.2007 a nárok pôvodného veriteľa dlžnej sumy bol priznaný rozhodnutím Okresného súdu Michalovce, č.k. 10Ro 217/2005, pričom žalovaný svoj záväzok nesplnil a neuhradil ani časť istiny.

Keďže žalovaný porušil svoju povinnosť plniť svoj záväzok riadne a včas v zmysle vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Michalovce vznikol žalobcovi nárok domáhať voči žalovanému zaplata zmluvnej pokuty vo výške 0,1 % denne zo sumy 476,80 € od 15.4.2007 do 15.4.2011, pričom kapitalizovaná zmluvná pokuta predstavuje sumu 697,08 €.

Vo veci bol dňa 2.7.2012 vydaný platobný rozkaz č.k. 6C 63/2012-69 a keďže ten sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk súd ho zrušil (§173 O.s.p.).

Žalovaný podaním zo dňa 10.8.2012 uznal nárok žalobcu a uviedol, že je ochotný uvedenú sumu uhradiť, ale požaduje splátky.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Zmluvy o nájme zo dňa 13.8.2001 (čl. 4 spisu), číslo zmluvy XXXXXXXXX súd zistil, že medzi predávajúcim I. a kupujúcim N. bola uzatvorená zmluva, predmetom ktorej bol tovar, kód XXXXXXXX, Kombinovaná W. v celkovej kúpnej cene 14.360,- Sk, s tým, že žalovaný sa zaviazal uhrádzať kúpnu cenu v 18 mesačných splátkach po 798,- Sk, pričom mal uhradiť celkovú nultú splátku vo výške 0,- Sk.

Nárok pôvodného veriteľa na zaplatenej dlžnej sumy bol priznaný rozhodnutím Okresného súdu Michalove, č. k. 10Ro 217/2005, pričom odporca svoj záväzok nesplnil a neuhradil ani časť istiny.

Žalobca zároveň v podanej žalobe rozpisal jednotlivé postúpenia pohľadávky. Predmetná pohľadávka bola postúpená celým radom postúpení a to z JS.j, správkyne konkurznej podstaty I. ako postupcu dňa 16.3.2006 na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky na postupníka G., ktorý následne už ako postupca uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 16.3.2003 so spoločnosťou D. ako postupníkom, pričom predmetom postúpenia na postupníka bola aj pohľadávka postupcu voči žalovanej. Následne spoločnosť D. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.2.2008 postúpila pohľadávky voči žalovanej spoločnosti M. so sídlom H. Dňa 17.5.2008 táto spoločnosť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 17.5.2008 postúpila pohľadávku voči žalovanej na spoločnosť N. ako postupníka. Tento postupník zmenil obchodné meno na U. a následne bol na neho Okresným súdom Trnava vyhlásený konkurz.

V priebehu konania na základe návrhu pôvodného žalobcu (súd uznesením č.k. 6C 63/2012-92 pripustil, aby z konania žalobca vystúpil a na jeho miesto vstúpila spoločnosť X.

Zmluvná pokuta vystupuje ako samostatný majetkový nárok od okamihu keď sa naplnia predpoklady vzniku povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu, t.j. keď dôjde k porušeniu povinnosti zabezpečovanej zmluvnou pokutou. V tomto prípade sa potencionálna povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu aktivizuje ako sankčná povinnosť a stáva sa samostatným sankčným nárokom z čoho vyplýva, že tento nárok je samostatne vymáateľný.

Zmluvná pokuta teda nie je príslušenstvom pohľadávky (v zmysle § 121 ods. 3 OZ). Zmluvná pokuta ako zabezpečovací prostriedok postihuje dlžníka v prípade nesplnenia zmluvnou pokutou zabezpečenej zmluvnej povinnosti, ktorej vznik jednak predpokladá existenciu hlavného záväzku (Zmluva), ale tiež sleduje osud hlavného záväzku.

Je zrejmé, že ide o akcesorický záväzok, ktorého existencia a následky sa viažu na hlavný záväzok, ktorý je zmluvnou pokutou zabezpečený. V prípade ak by hlavný záväzok platne nevznikol nemohlo by ani dôjsť k porušeniu povinnosti zo zmluvy a teda by nemohli nastať účinky zmluvnej pokuty.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zhodnotením vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto súd vychádzajúc z vyššie uvedeného žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich žalobcovi, ktorý bol v konaní úspešný priznal. Trovy konania žalobcu v sume 117,72 € pozostávajú z trov právneho zastúpenia / dva úkony právnej pomoci - príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - 2 úkony á 51,45 € + 2 krát režijný paušál á 7,41 €.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p. súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienku zročnosti určí a to aj tak, že omeškania s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na zistené skutočnosti súd povolil žalovanému zaplatiť v splátkach celú sumu v splátkach po 10 € mesačne, pod následkami straty výhody splátok (§ 160 O.s.p.), vychádzajúc z toho, že žalovaný je v zlej finančnej situácii, je poberateľom invalidného dôchodku v sume 214,00 €, okrem toho poberá už len spoločnú dávku s Juditou Tóthovou „Príspevek na živobytí“ v sume 1.343,- Kč, iný príjem nemá, mesačne spláca ešte jeden dlh vo výške 200,- Kč, paltí nájom 2.915 Kč a 1000,- Kč platí za elektrinu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.