

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 5P/24/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203049  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Novotná  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203049.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. bytom u matky, dieťa rodičov: matky - R. zastúpená JUDr. Danou Martinkovou, advokátkou, so sídlom Záhradnícka 64, 821 08 Bratislava a otec: G., t.č. bytom C. zastúpený JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, so sídlom Záhradnícka 37, 811 07 Bratislava IČO: 51 079 721 o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Otec je oprávnený predbežne sa stretávať s maloletou M. každý tretí víkend v mesiaci od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod., každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si v určenom čase vyzdvihne maloletú v školskom zariadení a v určenom čase ju odovzdá v miesta bydliska matky. Počas školských prázdnin a dní, kedy maloletá nenavštívi školské zariadenie, bude miestom odovzdania a prevzatia maloletého dieťaťa miesto bydliska matky.

Matka je povinná maloletú na styk riadne pripraviť.

II. Vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 24.07.2023 žiadal otec o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mu bola uložená povinnosť prispievať dočasne na výživu maloletej výživným vo výške 160,- € mesačne, a to na čas do právoplatného skončenia konania o rozvoze manželstva a úpravy práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Taktiež navrhol, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletou dcérou každý tretí víkend v mesiaci od piatka od 15.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do piatka do 8.00 hod. Otec žiadal, aby v určenom čase prebral maloletú dcéru v školskom zariadení a v určenom čase maloletú odovzdal do školského zariadenia s výnimkou školských prázdnin a dní, kedy maloletá nenavštívi školské zariadenie, otec si maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky a do miesta bydliska matky maloleté dieťa matke odovzdá v určený čas. Žiadal, aby matka bola povinná v stanovenom čase dieťa odovzdať do osobnej starostlivosti druhého rodiča pripravené s jeho osobnými vecami a druhého rodiča informovať o podstatných veciach týkajúcich sa maloletej.

2. Vo svojom návrhu uviedol, že manželstvo s matkou maloletej uzavreli dňa XX.XX.XXXX. Manželstvo uzavreli asi po 1,5 ročnej známosti. Matka mala v tom čase už dieťa z predchádzajúceho vzťahu, syna, ktorý má 14 rokov. Ich vzťah bol spočiatku bezproblémový, dobre si rozumeli, obľúbil si jej syna a venoval sa mu. Otec je L. a jeho pracovným zaradením bola nevyhnutne spojená i pracovná doba, kedy často v práci musel zotrvať i dlhšie. Matka maloletej mu vyčítala, že len ona sa musí o deti pravidelne starať

a dcéru vyberať zo školského zariadenia. Často dochádzalo medzi nimi ku konfliktu a hádkam i napriek tomu, že sa aktívne zapájal do domácich prác a starostlivosti o deti. Doma varil, ráno sa postaral o deti, pripravil deťom raňajky aj desiatu. Matka jeho snahu žiadnym spôsobom nevedela oceniť. Často ho urážala, ponižovala a nevážila si ho. Opakovane dochádzalo medzi nimi k hádkam. Situáciu často riešil tak, že na pár dní z domu odišiel, avšak následne sa vždy vrátil k rodine v záujme, aby ich dcéra vyrastala v úplnej rodine. S ich dcérou, ako i so synom matky mal vždy veľmi dobrý vzťah, s deťmi si rozumel, venoval sa im a trávil s nimi voľný čas. Napriek jeho snahe, matkine urážky a znevažovanie jeho osoby neprestávali. Dlhodobé nedorozumenia medzi nimi viedli k tomu, že ich komunikácia sa obmedzila výlučne na deti a ich potreby. Prestali spolu komunikovať, zdieľať zážitky, spolu tráviť voľný čas, až do došlo k úplnému odcudzeniu medzi nimi. Aby predišiel opakovaným hádkam, svedkom ktorých bola aj ich dcéra a matkin syn, dňa 01.07.2023 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a býva prenajatom byte, pretože byt na adrese E. je vo výlučnom vlastníctve matky. Od jeho odchodu zo spoločnej domácnosti, matka mu odmieta možnosť stretávať sa s ich maloletou dcérou, odmieta sa dohodnúť na stretávaní s maloletou dcérou. Na jeho naliehanie matka navrhla, že môže tráviť s dcérou čas len jeden deň cez týždeň a to v čase od 10.00 hod. do 13.00 hod za podmienky, že bude s dcérou len v D.. Počas víkendov sa s dcérou nemôže stretnúť vôbec. Tak ako uviedol, s ich dcérou si vždy veľmi dobre rozumel, venoval sa jej a mali vzájomne vytvorenú silnú citovú väzbu. Dôvodne sa obáva, že dlhé a nepravidelné intervaly stretávaní sa s dcérou, ktoré stretnutie sa môže uskutočniť len podľa rozhodnutia matky, môžu ich vzťah výrazne narušiť. Otec má záujem podieľať sa na výchove a starostlivosti o ich dcéru aj po rozvoze manželstva. S poukazom na uvedené skutočnosti je otec toho názoru, že je i v záujme ich maloletej dcéry, aby súd upravil styk otca s maloletou načas do rozvodu manželstva, aby návrhu otca o nariadenie neodkladné ho opatrenia súd vyhovel.

3. Dňa 24.08.2023 doručila matka tunajšiemu súdu vyjadrenie k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že otec v návrhu tvrdí, že mu bráni stretávať sa s maloletou. Matka toto tvrdenie popiera, otec sa s dcérou stretával aj po jeho odchode zo spoločnej domácnosti na začiatku júna 2023 a ona dcéru verbálne opakovane k styku s otcom pobádala a podporovala ho. Je však pravda, že dieťa je ovplyvnené negatívnym vývojom vzťahov v rodine a odmieta u otca prespávať. Matka by sa rada dohodla s otcom na pravidelnom, fixnom režime styku otca s dcérou tak, aby bol predvídateľný pre rodičov aj dcéru, a aby si mohli všetci zariadiť svoj čas, povinnosti a na styk sa riadne pripraviť. Je to však podľa vyjadrenia matky práve otec, ktorý sa dohodnúť na určitom režime nechce a nechápe, že živelnosť v konaní v danej napätej situácii v rodine nikomu neprospieva. Otec sa dožaduje styku s maloletou na jeho požiadanie s krátkym časovým predstihom a neberie ohľad na to, či sa to práve dieťaťu a matke hodí. Ďalším dôvodom, prečo sa rodičia nevedia dohodnúť na styku otca a dcéry je problém navrhovateľa so synom manželky z predchádzajúceho vzťahu. Vzťahy otca a maloletého syna matky boli v minulosti dobré, avšak postupne sa s vyvíjajúcim sa napätím v rodine zhoršili a v súčasnosti možno konštatovať, že sú veľmi zlé. Maloletá dcéra má s bratom veľmi blízky a intenzívny vzťah, brat na ňu dohliada, pomáha jej, trávi s ňou veľa času a dokonca v škole ju pravidelne kontaktuje. Maloletá si želá chodiť navštevovať otca s bratom, ale otec sa v poslednej dobe jasne vyjadril, že maloletého si už brávať do opatery nechce. Nedávno došlo medzi rodičmi a tiež synom k roztržke, do ktorej sa zamiešala i matka otca. Otec vzal obe deti von, aby sa zahrali a vzal aj dcéru bývalej susedy. Pri návrate dňa 18.08.2023 v poobedňajších hodinách, keď mal otec odovzdať deti matke, pri odovzdávaní bezdôvodne napadol fyzicky manželku zozadu, pričom maloletý syn matky ju šiel brániť. Otec fyzicky napadol i syna matky, ktorý spadol a udel si hlavu. Otcova matka dala maloletému facku. Matka maloletého syna musela ísť so synom do nemocnice na vyšetrenia a neskôr dňa 19.08.2023 podala na otca maloletej a aj jeho matku trestné oznámenie. Matka je toho názoru, že otec nezvláda situáciu, je agresívny, pričom aj v minulosti sa párkrát s odstupom času stalo, že ju fyzicky napadol. Nikdy to však neriešila na polícii, dúfala, že ide o ojedinelý jav, teraz však už pociťuje strach a to nielen o seba, ale aj o svoje deti. Matka by si priała, aby otec mal pekný vzťah s deťmi a deti s ním, v súčasnosti je však situácia veľmi vypätá. Dcéra má druhé stretnutie so psychológom v polovici septembra 2023. Syn je hyperaktívny a taktiež navštevuje psychológa. Matka navštívila dňa 19.07.2023 úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, kde boli deti vypočuté. Zo záznamu je jasné, že deti sa necítia bezpečne. Od posledného incidentu v auguste 2023 uplynul veľmi krátky čas na to, aby sa dali veci definitívne vyriešiť, a aby sa dalo k nim jasne vyjadrovať. Situácia v rodine sa musí najprv upokojiť. V prípade, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zväží nezamietnuť, matka navrhuje, aby súd určil styk otca s dcérou do právoplatného rozhodnutia o rozvoze manželstva každý piatok a každú nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod. za osobnej prítomnosti matky. Čo sa týka výživného, matka navrhla výživné vo výške 200,- € mesačne, nakoľko po odchode manžela zo

spoločnej domácnosti sa rodičia ústne dohodli, že otec bude platiť k rukám matky na dcéru výživné vo výške 200,- € mesačne. Napriek tomu otec doposiaľ matke uhradil za mesiace jún, júl, august len 160,- €.

4. Na Mestskom súde Bratislava II prebieha konanie pod sp.zn. 17P/25/2023 o rozvod manželstva a úpravy práv a povinností k maloletej M. ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

11. Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia dospel súd k záveru, že nie sú splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v predbežnom určení výživného na maloleté dieťa, nakoľko z návrhu otca ako i vyjadrenia matky vyplýva, že otec výživné pravidelne platí vo výške 160 Eur. Súd má za to, že ide o sumu primeranú potrebám maloletého dieťaťa a odzrkadľuje nevyhnutnú mieru, ktorou je otec povinný podieľať sa na výžive svojho dieťaťa, čím mu budú zabezpečené nevyhnutné výdavky, ktorými sú predovšetkým výdavky na školu, stravu, oblečenie, drogériu, dopravu a pod. V predmetnej veci teda nebola splnená požiadavka neodkladnej úpravy pomerov (výživné je pravidelne platené otcom) a v prípade, ak matka požadovala dočasné výživné vo vyššej sume, mala možnosť podať si svoj vlastný, riadne odôvodnený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

12. Základom pre nariadenie neodkladného opatrenia je absencia vážnejších pochybností o jeho dôvodnosti. V záujme zamedzenia zneužitia tohto procesného inštitútu je možné uplatniť ho len výnimočne, a to iba v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Pre akékoľvek rozhodnutie súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností je podstatným posúdenie najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa, pričom nejde o otázku skutkovú, ale o právne posúdenie veci, pričom záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností.

13. V časti o dočasnú úpravu styku otca s maloletou súd dospel k záveru, že v tejto časti sú čiastočne splnené zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Z doposiaľ vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti a aktuálne sú vzťahy medzi nimi vážne narušené. Súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali žiadosť matky, aby styk

otca s maloletou prebiehal len za jej prítomnosti. Z predložených vyjadrení nevyplýva, že by maloletá bola objektom konfliktu, ktorý vznikol medzi matkou a otcom, a kvôli ktorému podala matka na otca trestné oznámenie. Otec sa návrhom dožaduje upraviť styk s dcérou poukazujúc na to, že doposiaľ realizovaný styk je nedostatočný, pričom matka sa odmieta dohodnúť na stretávaní otca s maloletou dcérou, alebo len za podmienok, ktoré určí ona.

14. Súd upravil dočasnú intenzitu stretávania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Vzhľadom na to, že rodičia sa nevedia dohodnúť na pravidelnom realizovaní styku, ktorý by vyhovoval obom rodičom ako i maloletej, je potrebné, aby bol styk otca s dcérou dočasne upravený a stretávanie prebiehalo intenzívnejšie ako doposiaľ, v pravidelných intervaloch a to i s možnosťou prespatia. Súd vyhodnotil súčasný stav z uvedeného dôvodu za nežiaduci, nakoľko v systéme stretávania sa maloletej s otcom je potrebné upraviť presne stanovené pravidlá formou súdneho rozhodnutia. Súd poukazuje na to, že dieťa má právo na styk so svojimi rodičmi (čl. 41 ods. 4 Ústavy SR) a na zachovanie vzťahu s nimi, právo na zachovanie svojej totožnosti a rodinných záväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov (čl. 8 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa). Úprava styku rodiča s dieťaťom má byť v súlade so záujmom dieťaťa a nie v súlade s predstavami a názormi rodičov maloletých. Otec má nepochybne záujem na širšom stretávaní sa so svojou dcérou, čoho dôkazom je i predmetný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V poslednom čase však medzi rodičmi vládne animozita, navzájom nevedia spolu komunikovať a na stretávaní otca s dcérou sa nevedia dohodnúť. Súd je teda toho názoru, že v systéme stretávania sa otca s maloletou je potrebné nastaviť isté pravidlá korelujúce najmä so záujmami dieťaťa.

15. Súd mal pri svojom rozhodovaní za to, že na strane otca neboli zistené žiadne nedostatky v jeho starostlivosti o dieťa, a teda nie je dôvod mu obmedzovať právo spolupodieľať sa na výchove maloletej. Dočasná úprava styku otca s dcérou môže výraznou mierou prispieť k upevneniu vzťahu otca s jeho maloletým dieťaťom, pokiaľ súd nerozhodne vo veci samej. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že s dcérou má vytvorený pekný vzťah. Súd teda nezistil žiaden relevantný dôvod, ktorý by odôvodňoval nemožnosť prespatia maloletej u otca i s poukazom na to, že vek dieťaťa je dostatočný na to, aby prespatie v inej domácnosti zvládlo.

16. Z vyjadrenia matky je zároveň zrejmé, že matka nie je schopná adekvátne akceptovať a podporovať rolu druhého rodiča v živote dieťaťa a z nepochopiteľných dôvodov vystavuje maloletú postupnému odcudzeniu sa od svojho biologického rodiča. Argumenty uvádzané matkou (aby styk prebiehal len za jej prítomnosti) nemohol súd akceptovať, nakoľko je potrebné si uvedomiť, že otec je rovnakým rodičom ako matka, taktiež má svoje predstavy o starostlivosti o dieťa, ktoré sa nie vždy musia zhodovať s predstavami matky. Matka nijakým spôsobom nepreukázala, že by sa otec o dcéru nedokázal náležite postarať, resp. že by jej pobytom u otca v dlhšom časovom rozsahu, hrozila nejaká ujma. Tvrdenia, že dcéra je enormne naviazaná na svojho brata a pod., súd vyhodnotil ako účelové, s úmyslom zamedzovať pravidelnému kontaktu otca a dcéry bez prítomnosti tretej osoby. Predmetnou úpravou bude otcovi dočasne umožnené plnohodnotne stráviť so svojou dcérou vzájomný čas a znovuvybudovať si vzájomne blízky vzťah.

17. V súčasnej situácii je nanajvýš potrebné, aby sa vzťah medzi otcom a dcérou upevňoval a rozvíjal, taktiež je potrebné si uvedomiť potrebu spolupôsobenia rodiča - otca na maloleté dieťa, pretože aj mužský prvok je schopný vhodným spôsobom napomáhať zdravému vývoju dieťaťa. Pôsobenie oboch rodičov na dieťa je najmä z hľadiska jeho budúceho vývinového štádia nanajvýš vhodné. Tento stav je pre maloleté dieťa tak prínosný po stránke emočnej, ako aj po stránke intelektuálnej (porov. uznesenie Ústavného súdu Českej republiky vo veci II. ÚS 295/06). Rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije musí byť umožnený pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, počas ktorého je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosti či príkladom, ktorá je, ako je vo všeobecnosti známe, tou najúčinnnejšou výchovnou metódou.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd dospel k záveru, že podmienky na nariadenie otcom požadovaného neodkladného opatrenia sú čiastočne splnené, pričom takúto nevyhnutnosť a naliehavosť potreby ochrany záujmov maloletého dieťaťa, súd považoval v zabezpečení budovania vzťahu otca so svojou dcérou ako i z dôvodu istoty a zabezpečenia pravidelnosti stretnutí otca s maloletou. Súd návrhu otca vyhovel len čiastočne, nakoľko širšia úprava styku ako žiadal v návrhu, nezodpovedná dočasnému a preventívnemu charakteru neodkladného opatrenia.

19. Neodkladné opatrenie rieši len dočasnú úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas do rozhodnutia vo veci samej, kedy po vykonanom dokazovaní a posúdení všetkých skutočností, rozhodne o finálnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Súd považuje za potrebné opätovne apelovať na oboch rodičov, aby brali maximálny ohľad na svoju maloletú dcéru, svoje správanie korigovali v záujme ochrany duševného zdravia dieťaťa a odosobnili sa od svojich vzájomných animozít.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.