

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 14C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121205020
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8121205020.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcu: Häusler & Häusler s.r.o., so sídlom Záhradnícka 83, 821 08 Bratislava, IČO: 48 103 497, právne zastúpeného: JUDr. Lenka Charvátová, advokátka so sídlom Družstevná 3, 831 04 Bratislava, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, XXX XX D. C., právne zastúpený: Líška & Partners s.r.o., so sídlom Brezová 10, 040 01 Košice, IČO: 48 052 060, o neúčinnosť právneho úkonu a zaplatenie peňažnej náhrady, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že darovacia zmluva uzatvorená dňa 20.02.2019 medzi žalovanou ako obdarovanou a E. B., F. B., nar. XX.XX.XXXX, pôvodne bytom G. X, XXX XX H., v súčasnosti bytom C. XXX/XX, XXX XX D. C. ako daryňou, ktorou zmluvou bol uskutočnený prevod vlastníckeho práva z daryne na obdarovanú k pozemku parc. KN C č. XXX/XX – záhrady o výmere 377 m² v podiele 1/1 k celku, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Sabinov, katastrálnym odborom pre okres H., obec D. C., katastrálne územie D. C. a ktorej vklad bol povolený pod č. I./XXXX, číslo zmeny XX/XXXX, je ako právny úkon voči žalobcovi neúčinná.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi peňažnú náhradu v sume 2 760 EUR do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti peňažnej náhrady súd žalobu zamietá.

IV. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.06.2021 domáhal neúčinnosti právneho úkonu - Darovacej zmluvy uzavretej dňa 20.02.2019 medzi žalovanou ako obdarovanou a jej dcérou E. B., F. B., nar. XX.XX.XXXX, pôvodne bytom G. X, XXX XX H., v súčasnosti bytom C. XXX/XX, XXX XX D. C., ako daryňou, ktorou zmluvou bol uskutočnený prevod vlastníckeho práva z daryne na obdarovanú k pozemku parc. KN C č. XXX/XX – záhrady o výmere 377 m² v podiele 1/1 k celku, zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX vedenom Okresným úradom Sabinov, katastrálnym odborom pre okres H., obec D. C., katastrálne územie D. C. a ktorej vklad bol povolený pod č. I./XXXX, číslo zmeny XX/XXXX (ďalej tiež iba „Darovacia zmluva“) vo vzťahu k žalobcovi, pričom vzhľadom na rozdielne právne názory formuloval niekoľko eventualityných petítov, a to:

a) Určenie neúčinnosti Darovacej zmluvy vo vzťahu k žalobcovi a súčasne uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť mu peňažnú náhradu vo výške 7 917 EUR,

b) Určenie neúčinnosti Darovacej zmluvy vo vzťahu k žalobcovi a súčasne uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť mu peňažnú náhradu vo výške 6 300 EUR, pre prípad, že súd dospeje k záveru, že uspokojenie

z toho, čo ušlo z dlžníčkinho majetku je čiastočne možné predajom pozemku parc. KN C č. XXX/XX – ostatná plocha o výmere 77 m² v k.ú. D. C.,

c) Uloženie povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi peňažnú náhradu vo výške 7 917 EUR bez určenia neúčinnosti Darovacej zmluvy, ak súd dospeje k záveru, že uspokojenie z toho, čo ušlo z dlžníčkinho majetku nie je dobre možné,

d) Určenie neúčinnosti Darovacej zmluvy vo vzťahu k žalobcovi v prípade, že súd dospeje k názoru, že je možné uspokojenie z toho, čo ušlo z dlžníčkinho majetku.

Zároveň tiež požadoval náhradu trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že má vymáhateľnú pohľadávku voči dlžníčke E. B., nar. XX.XX.XXXX (ďalej tiež len „dlžníčka“), ktorá je dcérou žalovanej, a to vo výške 19 756,20 EUR s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.309,33 EUR od 17.11.2015 do 19.11.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.985,- EUR od 19.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10.251,70 EUR od 26.01.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.630,43 EUR od 07.04.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.659,24 EUR od 07.04.2016 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 1.229,83 EUR od 07.04.2016 do zaplatenia (ďalej tiež len „Pohľadávka žalobcu“). Pohľadávka žalobcu bola žalobcovi priznaná rozsudkom č.k. 5C/177/2016 – 426 zo dňa 05.04.2018 (ďalej len „Rozsudok OS MA“) právoplatným dňa 15.01.2020 a vykonateľným dňa 21.01.2020, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 8Co/24/2019-655 zo dňa 26.11.2019 (ďalej len „Rozsudok KS BA“), právoplatným dňa 15.01.2020. V zmysle uvedených rozsudkov má žalobca voči dlžníčke tiež nárok na náhradu trov konania, ktorých výška je v zmysle uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 5C/177/2016 zo dňa 29.04.2021, právoplatného dňa 18.05.2021 a vykonateľného dňa 22.05.2021 vo výške 10 136,59 EUR. Žalobca tiež podrobnejšie popísal, že judikovaná pohľadávka vzišla z ústnej zmluvy o dielo uzatvorenej medzi žalobcom ako zhotoviteľom a dlžníčkou ako objednávateľkou, pričom predstavuje rozdiel medzi cenou prác vyúčtovanou jednotlivými faktúrami a uhradenými čiastkami. Taktiež uviedol, že súdy vyhodnotili obranu Dlžníčky ako účelovú v snahe vyhnúť sa zaplateniu riadne dohodnutej ceny za vykonané práce na diele. Keďže dlžníčka uvedenú pohľadávku nezaplatila v parížnej trojdňovej lehote od právoplatnosti rozsudku OS MA v spojení s rozsudkom KS BA, žalobca podal dňa 23.02.2020 návrh na vykonanie exekúcie. Exekúcia je vedená súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Dulinom so sídlom exekútorského úradu v Michalovciach pod sp. zn. súdu 66Ek/372/2020 a sp. zn. exekútora 30EX 131/20, pričom je viac ako pravdepodobné, že pohľadávka v predmetnom exekučnom konaní nebude vymožená, pretože dlžníčka je nemajetná. Žalobca poukázal na stanovisko exekútora zo dňa 11.05.2021, a to predovšetkým, že:

- upovedomenie o začatí exekúcie bolo dlžníčke doručené dňa 17.03.2020, pričom do dňa spisania stanoviska neboli vymožené žiadne finančné prostriedky pre žalobcu ako oprávneného;
- dlžníčka nevlastní žiadne nehnuteľnosti (pričom žalobca poznamenal, že táto ich všetky pred začatím exekúcie previedla na tretie osoby), nie je vlastníčkou žiadneho motorového vozidla, je vlastníčkou dvoch bankových účtov, na ktorých sú však vysoké rezervácie v prospech iných veriteľov;
- dlžníčka je zamestnaná v spoločnosti J., H.; dňa 01.12.2020 bola zablokovaná mzda, avšak do dňa podania stanoviska exekútora súdny exekútor neevidoval žiadne zrážky zo mzdy;
- predpoklad vymoženia pohľadávky v plnej výške v dohľadnej dobe je nízky a predpokladaný termín začatia vykonávania zrážok na úhradu Pohľadávky žalobcu nevedel ani približne určiť; navyše toto exekučné konanie je u súdneho exekútora evidované ako tretie v poradí z deviatich exekučných konaní voči tejto dlžníčke.

Žalobca ďalej uviedol, že keďže dlžníčka je nemajetná, žalobca zatiaľ nepodal návrh na vykonanie exekúcie vo vzťahu k pohľadávke z trov konania. Poznamenal však, že predstavuje vymáhateľnú pohľadávku v zmysle § 42a ods. 1 OZ momentom, kedy došlo k právoplatnému rozhodnutiu o náhrade trov konania, t.j. momentom právoplatnosti uznesenia OS MA. S poukazom na judikatúru – rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Cdo 142/02 (R63/2004) zo dňa 18.12.2002 – mal žalobca za to, že pre aplikáciu ustanovenia § 42a OZ je podstatným preukázateľný a objektívne daný dôvod na úspešnú odporovateľnosť právneho úkonu, aj keď veriteľ v čase uzatvárania takéhoto úkonu nebol s dlžníkom (darcom) v právnom vzťahu, ak takýto nárok uplatnil v lehote troch rokov od uzatvorenia odporovateľného právneho úkonu (darovacej zmluvy) a je objektívne preukázané, že obdarovaný takýto úmysel za daných okolností pri náležitej starostlivosti musel poznať. Toto rozhodnutie sa bezpochyby týkalo aktívnej legitímácie veriteľa, ktorý v čase urobienia odporovateľného právneho úkonu nebol ešte s dlžníkom v žiadnom právnom vzťahu (takže v tom čase ani neexistovala pohľadávka). V čase uzavretia Darovacej zmluvy dlžníčka už mala dlžby a podľa žalobcu je zrejmé, že Darovacu zmluvu uzavrela

s úmyslom ochrániť svoj majetok pred veriteľmi. V čase uzatvorenia Darovacej zmluvy, t.j. 20.02.2019, totiž dlžníčka mala už nasledovné dlžoby, o ktorých má žalobca vedomosť, a to:

- pohľadávka žalobcu, v tom čase ešte neprávoplatne priznaná súdom prvej inštancie, ktorý súčasne priznal žalobcovi oproti dlžníčke náhradu trov konania v rozsahu 100%;

- pohľadávka SPP, a.s. priznaná exekučným titulom sp. zn. 10 Csp/194/2018 zo dňa 15.01.2019 vydaným Okresným súdom Malacky.

Žalobca ďalej uviedol, že zistil, že dlžníčka má ešte aj ďalších veriteľov, ktorí majú voči nej právoplatne priznané právo na peňažné plnenie, a to:

a) pohľadávka Mgr. Mateja Bena priznaná exekučným titulom sp. zn. 14Up/1379/2020 zo dňa 19.10.2020 vydaným Okresným súdom Banská Bystrica;

b) pohľadávka SPP, a.s. priznaná exekučným titulom sp. zn. 11Csp/87/2019 zo dňa 10.07.2019 vydaným Okresným súdom Spišská Nová Ves;

c) pohľadávka BVS, a.s. priznaná exekučným titulom sp. zn. 10Up/90/2020 zo dňa 07.02.2020 vydaným Okresným súdom Banská Bystrica;

d) pohľadávka EOS KSI Slovensko, s.r.o. priznaná exekučným titulom sp. zn. 9Csp/17/2019 zo dňa 05.03.2019 vydaným Okresným súdom Prešov;

e) pohľadávka C. K. priznaná exekučným titulom sp. zn. 27CbZm/1/2019 zo dňa 16.07.2019 vydaným Okresným súdom Nitra;

f) pohľadávka ZSE Energia, a.s. priznaná exekučným titulom sp. zn. 30Up/936/2019 zo dňa 13.08.2019 vydaným Okresným súdom Banská Bystrica;

g) pohľadávka ALUTEND CZ, s.r.o. priznaná exekučným titulom sp. zn. 32C/154/2018 zo dňa 03.10.2019 vydaným Okresným súdom Malacky.

Žalobca tak uzavrel, že aj pohľadávka z trov konania je vymáhateľnou pohľadávkou v zmysle § 42a ods. 1 OZ vo vzťahu k odporovanej Darovacej zmluve ako ukracujúcemu právnomu úkonu. Poukázal ďalej na to, že Darovacia zmluva bola uzavretá v čase po vydaní rozsudku OS MA ešte pred rozhodnutím odvolacieho súdu o podanom odvolaní. Dlžníčka sa ale zjavne zbavila svojho majetku ešte pred tým, ako žalobca mohol podať návrh na vykonanie exekúcie. Dlžníčka pritom nadobudla dotknutý pozemok na základe kúpnej zmluvy L. XXX/XX, M. I./XXXX zo dňa 18.04.2017, čiže na základe odplatného právneho úkonu a nemala rozumný dôvod previesť následne pozemok bezodplatne. Uzavretie bezodplatnej Darovacej zmluvy v prospech žalovanej tak malo za následok zmenšenie majetku dlžníčky a Darovacia zmluva tak napĺňa znaky ukracujúceho právneho úkonu. Čo sa týka samotného scudzeneho pozemku, žalobca uviedol, že tento bol pôvodne evidovaný na LV č. XXXX, avšak po jeho prevode z dlžníčky na žalovanú bol LV č. XXXX zlúčený s LV č. XXXX, všetky vedené Okresným úradom Sabinov, katastrálnym odborom, pre okres H., obec D. C., k.ú. D. C.. Zlúčenie je vyznačené na LV č. XXXX pod F./XX pod číslom zmeny 160/19. Scudzovaný pozemok KN C č. XXX/XX, ktorý mal pôvodne výmeru 377 m², bol rozčlenený geometrickým plánom N./XXXX, N./XXXX (ktorým žalobca nedisponuje) a aktuálne má výmeru už iba 77 m².

Pre dokreslenie celého skutkového stavu žalobca poukázal ešte aj na to, že dlžníčka počas súdneho konania pred OS MA, po vyhlásení rozsudku OS MA, okrem Darovacej zmluvy vykonala niekoľko ďalších právnych úkonov, ktorými sa postupne zbavila všetkého nehnuteľného majetku v jej vlastníctve. Uviedol, že počas uvedeného súdneho konania, ešte pred vydaním rozsudku OS MA, dlžníčka vlastnila v rámci Slovenskej republiky nasledovné nehnuteľnosti:

a) byt č. 5 K. 1. J. bytového domu súp. č. XXXX, postavenom na pozemku C KN parc. č. XXXX, vchod: 42, v podiele 1/1, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu o veľkosti 41/2171 k celku a spoluvlastníckeho podielu k pozemku parc. č. XXXX – zastavané plochy a nádvoria o výmere 682 m², parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, o veľkosti 41/2171 k celku, zapísané na LV č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom, pre okres: J., obec: J., katastrálne územie: J.;

b) pozemok parc. č. XXXX/X – zastavané plochy a nádvoria o výmere 1877 m², parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, o veľkosti 1/60 k celku, zapísaný na LV č. XXXXX, vedenom Okresným úradom Prešov, katastrálnym odborom, pre okres: J., obec: PREŠOV, katastrálne územie: J.; (nehnuteľnosti pod a) a b) ďalej spolu len „Byt s pozemkom v Prešove“)

c) pozemok parc. č. XXXX/XX – ostatné plochy o výmere 1253 m², parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, v podiele 3/105 k celku, zapísaný na LV č. XXXX, vedenom G. O. C., katastrálnym odborom, pre okres: C., obec: H., katastrálne územie: H.;

d) pozemok parc. č. 1970/38 – ostatné plochy o výmere 161 m², parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, pozemok parc. č. 1964 – orná pôda o výmere 29 m², parcela registra „E“ evidovaná

na mape určeného operátu, v podiele 1/65 k celku, zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Malacky, katastrálnym odborom, pre okres: C., obec: H., katastrálne územie: H.

(nehnuteľnosti pod c) a d) ďalej spolu len „Pozemky Stupava“);

e) pozemok parc. č. XXXX/XX – ostatné plochy o výmere 412 m², parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, pozemok parc. č. XXXX/XXX – zastavané plochy a nádvoria o výmere 88 m², parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, a Rodinný dom, postavený na pozemku parc. č. XXXX/XXX, v podiele 1/1, zapísané na LV č. XXXX, vedenom G. O. C., katastrálnym odborom, pre okres: C., obec: H., katastrálne územie: H. (ďalej spolu len „Rodinný dom s pozemkami v Stupave“);

f) dotknutý pozemok parc. KN C č. XXX/XX – záhrady o výmere 377 m² v k.ú. D. C., okres D. C., okres Prešov.

V čase prebiehajúceho odvolacieho konania pred KS BA podľa lustrácie v katastri nehnuteľností vykonanej v dňoch 08.11.2018, 09.11.2018 a 22.10.2019 sa dlžníčka postupne zbavila nehnuteľného majetku a ku dňu 22.10.2019 dlžníčka v rámci Slovenskej republiky už žiaden nehnuteľný majetok nevlastnila, pretože:

a) Byt s pozemkom v Prešove previedla na H. I., narodeného XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX I. D., a to na základe kúpnej zmluvy zavkladovanej do katastra nehnuteľností dňa 13.08.2018 pod V XXXX/XXXX;

b) Pozemky Stupava a Rodinný dom s pozemkami v Stupave Dlžníčka previedla na C. P., bytom H. Q. XX, XXX XX H., a to na základe kúpnej zmluvy zavkladovanej do katastra nehnuteľností dňa 17.07.2019 pod V XXXX/XXXX;

c) pozemok parc. KN C č. 697/29 – záhrady o výmere 377 m² v k.ú. D. C. previedla bezodplatne darovacou zmluvou na žalovanú.

Byt s pozemkom v Prešove, Pozemky Stupava i Rodinný dom s pozemkami v Stupave boli zaťažené záložným právom v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s. a žalobcovi nebola známa hodnota takto zabezpečovanej pohľadávky záložného veriteľa. Vychádzajúc zo zápisov na príslušných listoch vlastníctva, tieto nehnuteľnosti boli prevedené na tretie osoby odplatnými právnymi úkonmi, pričom žalobcovi nie je známa výška dlžníčkou inkasovaného protiplnenia. Žalobca ale žalobou nežiadal o určenie neúčinnosti týchto právnych úkonov. Pre úplnosť, dodal, že dlžníčka nevlastní iný majetok, ktorý by postačoval, čo i len čiastočne, na to, aby sa z neho žalobca uspokojil. Keďže mal za to, že žalovaná a dlžníčka sú vo vzťahu blízkych osôb podľa § 116 a § 117 OZ, o čom má svedčiť rovnaké priezvisko a adresa trvalého pobytu uvedené na LV č. XXXX a LV č. XXXX, s poukazom na § 42a ods. 2 a 3 písm. a) OZ, prezumoval ex lege úmysel dlžníčky ukrátiť ho ako veriteľa v prípade tohto právneho úkonu medzi dlžníčkou a jej blízkou osobou.

Čo sa týka uplatnenia práva z odporovateľného úkonu, uviedol, že tak učinil v rámci zákonnej prekluzívnej lehoty troch rokov, ktorá sa pri nehnuteľnostiach začína počítať odo dňa, ktorý nasleduje od účinnosti vkladu do katastra nehnuteľností, ktoré je právotvornou skutočnosťou pre vznik vlastníckeho práva, a teda v keďže v danom prípade bol vklad Darovacej zmluvy povolený dňa 28.03.2019, prekluzívna lehota troch rokov by odo dňa 29.03.2019 uplynula dňom 29.03.2022.

Napokon odôvodnil eventuálne petity tým, že dlžníčkou scudzovaný pozemok už v podobe, v akej bol prevedený na žalovanú, v súčasnosti neexistuje, nakoľko po jeho prevode došlo k zlúčeniu LV č. XXXX a LV č. XXXX (F./XX – číslo zmeny 160/19) a súčasne bola odčlenená časť pozemku o výmere 300 m² a táto bola zlúčená s pozemkom parc. KN C č. XXX/XX zapísaným na Liste vlastníctva č. XXXX vo vlastníctve žalovanej, pričom pri zostávajúcej časti pozemku parc. L. R. M. XXX/XX o výmere 77 m² bol zmenený druh pozemku na ostatné plochy a spôsob využívania pozemku z kódu 4 na kód 36 (F./XXXX na základe rozhodnutia G. XXXX/XXXXXX-X-XX zo dňa 03.04.2019 na zmenu druhu pozemku KN-C XXX/XX, N./XXXX, N./XXXX – M. S. XXX/XXXX). V súčasnosti je teda scudzovaný pozemok zapísaný na LV č. XXXX pre k.ú. D. C. spolu s ďalšími nehnuteľnosťami žalovanej ako:

a) pozemok parc. KN C č. XXX/XX – ostatná plocha o výmere 77 m² a

b) vo zvyšnej výmere 300 m² ako súčasť pozemku parc. KN C č. XXX/XX – záhrada o výmere 677 m². S odkazom na zákonné ustanovenia § 42b ods. 4 OZ a závery odbornej literatúry, či judikatúru, mal žalobca vzhľadom na uvedenú skutočnosť, že scudzovaný pozemok, ktorý predstavuje majetkovú hodnotu, ktorá Darovacou zmluvou ušla z majetku dlžníčky, už v súčasnosti neexistuje v pôvodnej podobe, keďže v časti bol zlúčený s iným pozemkom vo vlastníctve žalovanej, nie je možné požadovať uspokojenie z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníčkinho majetku, keďže v tomto prípade by sa potom v rámci exekúcie exekučný príkaz vzťahoval na pozemok parc. KN C č. XXX/XX – ostatná plocha o výmere 77 m² a na pozemok parc. KN C č. XXX/XX – záhrada o výmere 677 m² na LV č. XXXX pre k.ú. D. C., čo by bolo v rozpore so zásadou, že exekúcia je prípustná len na tú časť majetku adresáta odporu,

ktorá predstavuje prospech z odporovaného právneho úkonu a tiež v rozpore s rozhodovacou praxou, že exekučný príkaz môže byť vydaný len na nehnuteľnosti, ktoré ušli odporovaným právnym úkonom a ktoré sú uvedené vo výroku rozhodnutia súdu o určení neúčinnosti odporovaného právneho úkonu.

Žalobca sa domnieval, že je tu legitímna obava, že rozsudok o neúčinnosti Darovacej zmluvy vo vzťahu k žalobcovi by mohol byť nevykonateľný, a preto mal za to, že sú naplnené podmienky pre vznik jeho práva na peňažnú náhradu podľa § 42b ods. 4 OZ a to buď v rozsahu celého pôvodného scudzovaného pozemku alebo v rozsahu odčlenených 300 m² z pôvodného scudzovaného pozemku. Následne vyčíslil výšku peňažnej náhrady v sume 7 917 EUR za celý dlžníčkový scudzovaný pozemok o výmere 377 m² alebo v sume 6 300 EUR za odčlenenú časť o výmere 300 m² (pripojenú k pozemku vo vlastníctve žalovanej), a to s poukazom na Odborné vyjadrenie NARKS o cene dotknutého pozemku v čase uzatvorenia Darovacej zmluvy vo výške 21,00 EUR/1 m².

K navrhovaným eventuálnym petítom žalobca poukázal na rozdielnu rozhodovaciu prax a nejednotnú odbornú právnickú literatúru ohľadom spôsobu uplatnenia odporovateľnosti právneho úkonu v prípade, keď sú v čase podania žaloby naplnené podmienky pre peňažnú náhradu (čiže ak nie je možné požadovať uspokojenie z toho, čo odporovateľným úkonom ušlo z dlžníčkinho majetku). S poukazom na literatúru a judikatúru dospel k záverom, že:

- priznaniu peňažnej náhrady musí predchádzať určenie neúčinnosti právneho úkonu, pretože odporovateľnosť nemožno riešiť ako predbežnú otázku, a
- pokiaľ majetok, ktorý má byť na základe vyhovujúceho rozsudku o neúčinnosti právneho úkonu exekučne postihnutý, už neexistuje, alebo bol prevedený na ďalšiu osobu, prípadne z iných dôvodov nie je jeho zexekvovanie možné, môže sa veriteľ – namiesto určenia neúčinnosti právneho úkonu – domáhať peňažnej náhrady voči tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu prospech, pričom neúčinnosť odporovaného právneho úkonu sa skúma ako predbežná otázka.

3. Spolu so žalobou žalobca podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť nenakladať s dotknutými nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX vedenom Okresným úradom Sabinov, katastrálny odbor pre okres H., obec D. C., katastrálne územie D. C., eventuálne návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým súd zriadi k dotknutým nehnuteľnostiam záložné právo v prospech žalobcu.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 14C/48/2021-88 zo dňa 06.07.2021 súd vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd uznesením č.k. 18Co/31/2021-167 zo dňa 24.08.2021 uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia potvrdil.

5. Súd doručil žalobu žalovanej spolu s uznesením o nariadení neodkladného opatrenia a súčasne ju vyzval, aby sa vyjadrila k žalobe.

6. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe zo dňa 21.07.2021 so žalobou nesúhlasila a nároky žalobcu považovala za nedôvodné. Nesúhlasila tiež s nariadeným neodkladným opatrením, ktoré považovala za neprimeraný zásah do jej práv. Uviedla, že žalobca má voči jej dcére – E. B. pohľadávku, ktorá pochádza z výstavby jej rodinného domu v H.. Výstavba zo strany žalobcu bola veľmi problematická a nekvalitná, stavba bola reklamovaná, no aj napriek tomu súd zaviazal jej dcéru na zaplatenie celej ceny za dielo. Ku konkrétnym okolnostiam ich vzájomného sporu sa nevedela vyjadriť, avšak podotkla, že ona nemá nič spoločné s údajným dlhom jej dcéry. Uviedla, že v roku 2017 obec D. C. predávala pozemky v záhradkárskej osade v katastri obce. Žalovaná s manželom bývala v byte, preto ich možnosť kúpy pozemku a vlastníctvo záhrady zaujala. Kúpili od Obce Šarišské Michaľany pozemok v tom čase s parc. č. XXX/XX o výmere 377 m², a to za kúpnu cenu 2 EUR za m², a teda kúpna cena za celý pozemok bola 754 EUR. Mali záujem o väčší pozemok, avšak každý obyvateľ obce mohol kúpiť iba jeden pozemok. Z tohto dôvodu uzavrela kúpnu zmluvu v rovnakom čase aj jej dcéra E. B., a to na susedný pozemok s parc. č. XXX/XX o výmere 377 m², rovnako za kúpnu cenu 754 EUR. Žalovaná zdôraznila, že obe kúpne ceny zaplatila žalovaná a vlastníctvo jej dcéry tak bolo iba formalitou. Skutočným vlastníkom od počiatku bola žalovaná. V roku 2019 sa žalovaná s manželom rozhodli postaviť si chatu. Dcéra im preto svoj pozemok darovala. Od dcéry ho nekupovala, pretože sa jednalo o pozemok nízkej hodnoty a najmä kúpnu cenu za tento pozemok platila v skutočnosti žalovaná. Do výstavby chaty, ktorá je v zmysle geometrického plánu č. XX/XXXX stavaná na parc. č. XXX/XX o výmere 77m², žalovaná s manželom investovali ich celoživotné úspory. Chatu chcú dokončiť, avšak manžel žalovanej má závažne zdravotné problémy a žalovaná sa už oňho sama nedokázala starať, preto je v zariadení sociálnych

služieb, za ktoré ešte dopláca zo svojho dôchodku. Čo sa týka pozemku, na ktorom je chata, tento má aktuálne vyššiu hodnotu práve z dôvodu vysokej investície zo strany žalovanej do úpravy pozemku a výstavby chaty. Peňažnú náhradu vo výške 7 917 EUR považovala za neprimeranú, pričom súdu predložila ohodnotenie pozemku z realitnej kancelárie T. H., a to na predmetnú časť pozemku vo výmere 377 m² v hodnote 1 131 EUR k dátumu 20.07.2021. Nie je však možné ohodnotiť stav pozemku v čase, kedy ho žalovaná nadobudla, pretože vtedy mal predmetný pozemok nepomerne nižšiu hodnotu a zodpovedal kúpnej cene 754 EUR. Susedia, ktorí pozemky predávali v tomto roku, predávali ich za kúpnu cenu 3 až 4 EUR za m². S odborným vyjadrením K. v Bratislave nesúhlasila, lebo vychádza z neznalosti realitného trhu v okrese Sabinov. Ďalej uviedla, že ani ona, ani jej dcéra nemali pri formálnom prevode vlastníckeho práva darovaním záujem ukrátiť akéhokoľvek veriteľa. Žalovaná čestne vyhlásila, že ako obdarovaná prijala darovaný pozemok od dcéry s čestnými úmyslami, lebo sa vždy cítila ako faktická vlastníčka pozemku. Ak by v roku 2019 bola bývala vedela, že žalobca na ňu v roku 2021 podá odporovaciu žalobu, bola by bývala predmetný pozemok kúpila a zaplatila za neho dcére kúpnu cenu 754 EUR. Vyhlásila tiež, že darovanie nebolo úkonom, ktorým by sa dlžník zbavoval majetku s úmyslom krátiť uspokojenie pohľadávky veriteľa. Dcéra na ňu len formálne previedla pozemok, ktorý od počiatku kupovala žalovaná. Uvedenými skutočnosťami považovala za vyvrátenú prezumpciu existencie úmyslu dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj prezumpciu jej vedomosti o tomto domnelom úmysle. Napokon tiež uviedla, že nemala z odporovateľného úkonu materiálny prospech, pretože kúpnu cenu za pozemok v roku 2017 platila ona. Záverom navrhla, aby súd žalobu zamietol, resp. bola ochotná súhlasiť s úhradou peňažnej náhrady žalobcovi vo výške 754 EUR.

7. Žalobca v replike zo dňa 26.08.2021 poprel tvrdenia žalovanej ako nepravdivé a z hľadiska predmetu sporu ich považoval za irelevantné. Rozporoval tvrdenie žalovanej o údajom dlhu jej dcéry, keďže mal za to, že nejde o žiadne údajné dlhy, ale právoplatne a vykonateľne priznané pohľadávky po vykonaní rozsiahleho dokazovania a rozhodnutiach súdu prvej inštancie i odvolacieho súdu. Tvrdenie žalovanej, že nemá nič spoločné s dlhom jej dcéry, podľa žalobcu nezabavuje žalovanú zodpovednosti a nenahrádza dôkaz o vyvinutí náležitej starostlivosti k poznaniu úmyslu dlžníčky. Naopak mal za to, že z tvrdení žalovanej vyplýva, že mala vedomosť o výstavbe rodinného domu, mala vedomosť o súdnom konaní, teda aj o tom, že je tu spor medzi dlžníčkou a žalobcom o zaplatenie ceny za dielo, keďže uviedla, že súd aj napriek tomu zaviazal jej dcéru na zaplatenie ceny diela. Zastával názor, že žalovaná musela mať vedomosť aj o tom, že v čase prebiehajúceho súdneho konania previedla všetky nehnuteľnosti, ktoré vlastnila a zároveň si zmenila adresu trvalého pobytu zo Stupavy do D. C. na adresu rovnakú, ako má sama žalovaná. Generálny prevod nehnuteľností na tretie osoby nepovažoval za štandardný (bežný) úkon, ale skôr nasvedčujúci tomu, že dlžníčka prevody realizovala s úmyslom ukrátiť veriteľov. Čo sa týka kúpy pozemku od G. D. C., poukázal na to, že pozemok na základe kúpnej zmluvy kúpila do svojho vlastníctva dcéra žalovanej a následne ho darovala žalovanej. Postup, ktorý opísala žalovaná považoval za špekulatívny s tým, že jej tvrdenia môžu platiť rovnako aj naopak, a teda že dlžníčka mohla chcieť oba pozemky pre seba do svojho vlastníctva, ale keď zistila, že v súdnom konaní nebude úspešná, tak pod obavou z exekúcie previedla dotknutý pozemok na žalovanú, svoju matku, ktorá formálne vystupuje ako vlastníčka. Opätovne poukázal na fakt, že dlžníčka počas súdneho konania, ktoré sa viedlo medzi žalobcom a dlžníčkou, previedla všetok nehnuteľný majetok, ktorý vlastnila, na tretie osoby, vrátane Bytu s pozemkom v Prešove, J. H., Rodinného domu s pozemkami v H. a dotknutého pozemku v D. C., pričom súčasne si zmenila adresu trvalého pobytu z adresy G. X, XXX XX H. na adresu C. XXX/XX, XXX XX D. C., t.j. adresu totožnú s adresou žalovanej. Preto ďalej žalobca dôvodil, že uvedené môže nasvedčovať aj tomu, že dlžníčka chcela oba pozemky v D. C. (parc. č. XXX/XX i parc. č. XXX/XX) pre seba, na účel bývania. Nehnuteľnosť, ktorá sa stavia na predmetných pozemkoch, totiž nie je záhradná chatka alebo domček, ale je to plnohodnotne využiteľná rekreačná chata – objekt – užívateľný celoročne. Ohľadom možnosti využitia danej stavby a jej charakteru poukázal na zápisnicu vo veci spoj. územného a stavebného konania (nadstavba, prístavba, stav. úpravy) zo dňa 27.03.2019 a dodatočného stavebného povolenia č. XX/XXXX-XXX/C. zo dňa 11.02.2020. Ďalej mal žalobca za to, že informácie o dôchodku žalovanej, zdravotnom stave jej manželky či rodinných pomeroch nemôžu mať vplyv na rozhodovanie vo veci samej. Čo sa týka hodnoty scudzovanej nehnuteľnosti v čase kúpy a v čase darovania vo výške 754 EUR, žalobca mal za to, že G. D. C. predávala pozemky na základe obchodnej verejne súťaže v zmysle uznesenia č. U./XXXX zo dňa 27.02.2017, pričom kritériom pri vyhodnotení ponúk bola ponúkaná cena stanovená minimálne na 1,70 EUR/m². To že obec stanovila takúto minimálnu cenu a žalovaná a dlžníčka zaplatili za pozemky cenu 2 EUR/m² ešte neznamená, že cena skutočne zodpovedala reálnej trhovej hodnote pozemkov. Žalovaná a dlžníčka mohli za pozemky

ponúknuť v rámci verejnej súťaže aj 21 EUR /m² a za túto cenu ich kúpiť. Nadobudnutie pozemkov od obce totiž predstavovalo iný spôsob nadobudnutia, nejednalo sa o komerčné nadobúdanie pri rešpektovaní trhových cien. S poukazom na Uznesenie č. U./XXXX a územnoplánovaciu informáciu pre pozemok parc. č. XXX/XX v k.ú. D. C. mal žalobca ďalej za to, že uvedený pozemok i jeho susediaci pozemok mali diametrálne odlišnú hodnotu ako bola kúpna cena už v čase ich kúpy, kedy bolo zrejmé, že pozemky sa predávajú pre rozšírenie záhradkárskej osady a na týchto pozemkoch je možné postaviť individuálne rekreačné a hospodárske objekty. Preto mal za to, že investície žalovanej do predmetných pozemkov mohli zvyšovať trhovú cenu pozemkov, avšak táto v čase darovania bola vo výške 21 EUR/m² bez ohľadu na investície. Čo sa týka uplatnenej peňažnej náhrady za to, čo ušlo z majetku dlžníčky, žalobca poukázal na to, že realitná kancelária T., H. a p. B. G. – B., nie sú členmi K., ako nesprávne uviedla žalovaná, pričom podľa informácií z K. má B. G. – B. absolvovanú licenčnú skúšku „Licencovaný realitný maklér“ a nemala by používať dodatok K., pretože nie je členom. Ohodnotenie vykonané T. H. považoval za nesprávne, nehodnoverné a nepreskúmateľné, pretože nie je zrejmé, ako dospela uvedená realitná kancelária k hodnote sporného pozemku vo výške 3 EUR/m², t.j. 1 131 EUR. Poukázal taktiež na doplnenie k stanoveniu ceny nehnuteľnosti – pozemku záhrady - odborné vyjadrenie K. zo dňa 16.08.2021, z ktorého vyplýva, že v prípade predaja pozemkov zohľadňuje pri stanovení ceny najmä potenciál tohto pozemku a účel, na ktorý sa má alebo dá pozemok využiť, pričom K. nesúhlasila so stanovením hodnoty pozemku pri výmere 377 m² a pri dotknutom type využitia pozemku vo výške 3 EUR /m², nakoľko takúto cenu by mohla mať iba orná pôda zapísaná v registri E s výmerou napríklad nad 2000 m². Preto takúto cenu K. považoval pod úrovňou obvyklej predajnej ceny, ktorú stanovil vo svojom vyjadrení zo dňa 18.05.2021 na základe analýzy štatistiky trhových cien z Cenovej mapy nehnuteľností Slovenska. Na stanovenej cene K. zotrval z dôvodu, že pozemok má rekreačné a voľnočasové využitie, nachádza sa v stavebne rozvinutej lokalite, v záhradkárskej osade a výmera bola iba 377 m², pričom v stanovení ceny zohľadňoval aj skutočnosť, že sa pozemok nenachádza v intraviláne (ak by bol pozemok v intraviláne, cena by bola ešte vyššia). Ohľadom hodnoty scudzovanej nehnuteľnosti žalobca na základe vlastného prieskumu realitného trhu (v rámci inzercie) došiel k záveru, že priemerná cena pozemkov určených na rekreačné účely v okolí obce D. C. bola 27,17 EUR/m² a priemerná cena pozemkov charakterizovaných ako orná pôda v okolí obce D. C. bola 5,19 EUR/m². Preto s ohľadom na potenciál pozemku a účel, na ktorý sa dá sporný pozemok využiť považoval peňažnú náhradu 21 EUR/m² za primeranú, zodpovedajúcu trhovým cenám na realitných trhoch. Navyše poprel tvrdenie žalovanej, že by nebolo možné ohodnotiť sporný pozemok ku času, kedy ho žalovaná darovaním nadobudla, a to opätovne s poukazom na skutočnosť, že K. vychádzal z cien k 1. štvrtroku 2019 z Cenovej mapy SR so štatistickými údajmi o cenách. Záverom mal za to, že žalovaná svojimi tvrdeniami nevyvrátila prezumpciu existencie úmyslu jej dcéry ukrátiť svojich veriteľov, ako ani prezumpciu svojej vedomosti o domnelom úmysle. Skutočnosti nasvedčujú tomu, že jej dcéra konala v úmysle ukrátiť svojich veriteľov a súčasne u žalovanej nie je splnená podmienka, že pri nadobudnutí dotknutého pozemku vyvinula náležitú starostlivosť na poznanie úmyslu svojej dcéry. Rovnako tak nesúhlasil s námietkou nedostatku pasívnej vecnej legitímácie žalovanej v spore. A s ponukou žalovanej zaplatiť sumu 754 EUR nesúhlasil jednak z dôvodu, že dotknutý pozemok má podstatne vyššiu hodnotu a tiež preto, že uvedená suma predstavuje iba 9,5 % z peňažnej náhrady 7 917 EUR, resp. 3,8 % z pohľadávky žalobcu voči dlžníčke, resp. 2,5 % z celkovej pohľadávky žalobcu voči dlžníčke vrátane trov. Poukázal aj na náklady a čas vynaložený za účelom vymoženia pohľadávky voči dlžníčke, ktoré boli zatiaľ bezúspešné.

8. Žalovaná v duplike zo dňa 28.10.2021 poukázala na predchádzajúce písomné podania a mala za to, že vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnila spôsob a pohnútky pri nadobudnutí dotknutej nehnuteľnosti, či dôvody jej konania. Zdôraznila, že ak by aj pripustila absurdnosť v podobe existencie úmyslu jej dcéry ukrátiť svojho veriteľa, žalovaná o tom nielen nemala, ale ani nemohla mať vedomosť. Zotrvala aj na tvrdení o neprimeranosti peňažnej náhrady, pričom uviedla, že za účelom objektivizácie nechala vypracovať znalecký posudok, ktorý ale nemohla doposiaľ predložiť z dôvodu vyťaženia znalcov. Záverom dodala, že napriek svojmu jednoznačnému postoju nemá ako osoba vyššieho veku záujem nechať sa ťahať po súdoch a preto iniciovala mimosúdne rokovania za účelom nájdenia možného prieniku peňažnej náhrady tak, aby došlo k ukončeniu súdneho konania. Žalobca však bol ochotný akceptovať iba čiastku 14 000 EUR, čo pre žalovanú predstavuje neakceptovateľnú podmienku.

9. Pojednávania nariadené na deň 13.01.2023, 24.02.2023 a 24.03.2023 boli odročená z dôvodov na strane žalovanej, resp. jej právneho zástupcu.

10. Na pojednávaniach dňa 21.04.2023 a 08.08.2023 súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, predloženými listinnými dôkazmi (na čl. 17 rozsudok G. H. C. M. 5C/177/2016 – 426 zo dňa 05.04.2018, a to spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti na čl. 23, na čl. 24 rozsudok Krajského súdu v Bratislave, č.k. 8Co/24/2019 – 655 zo dňa 26.11.2019 spolu s doložkou právoplatnosti na čl. 31, na čl. 32 uznesenie Okresného súdu Malacky sp. zn. 5C/177/2016 zo dňa 29.04.2021 spolu s doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti na čl. 35, na čl. 36 stanovisko exekútora ku exekučnému konaniu Ex/131/20 zo dňa 11.05.2021, na čl. 38 poverenie na vykonanie exekúcie vo veci sp. zn. 80Ek/876/2021, na čl. 41 poverenie na vykonanie exekúcie vo veci vedenej na exekučnom súde pod sp. zn. 36Ek/1370/2020, na čl. 42 rubovej strane poverenie na vykonanie exekúcie vo veci 65Ek/1244/2020, na čl. 44 poverenie na vykonanie exekúcie vo veci vedenej pod sp. zn. 43Ek/1044/2020, na čl. 45 rubovej strane poverenie na vykonanie exekúcie vo veci vedenej pod sp. zn. 77Ek/2019/2019, na čl. 47 poverenie na vykonanie exekúcie vo veci vedenej pod sp. zn. 14Ek/126/2020, na čl. 48 rubovej strane poverenie na vykonanie exekúcie vo veci vedenej pod sp. zn. 22Ek/358/2020, na čl. 50 čiastočný výpis z LV č. XXXX pre kat. územie D. C., vyhotovený 23.02.2018, na čl. 51 výpis z LV č. XXXX pre kat. územie D. C. s dátumom vyhotovenia 15.06.2021, na čl. 52 je LV č. XXXX s chronológiou zmien od dátumu 01.06.2017, a to pre kat. územie D. C. s dátumom vyhotovenia 17.05.2021, na čl. 55 čiastočný výpis z LV č. XXXXX pre kat. územie J., vyhotovený 23.02.2018, na čl. 55 rubovej strane čiastočný výpis z LV č. XXXXX pre kat. územie J., vyhotovený 23.02.2018, na čl. 56 rubovej strane čiastočný výpis z LV č. XXXX pre kat. územie H. s dátumom vyhotovenia 26.02.2018, na čl. 57 čiastočný výpis z LV č. XXXX pre kat. územie H. s dátumom vyhotovenia 23.02.2018, na čl. 58 čiastočný výpis z LV č. XXXX pre kat. územie H. s dátumom vyhotovenia 23.02.2018, na čl. 58 rubovej strane čiastočný výpis z LV č. XXXX pre kat. územie D. C. s dátumom vyhotovenia 23.02.2018, na čl. 59 čiastočný výpis z LV č. XXXXX pre kat. územie J., vyhotovený dňa 09.11.2018, na čl. 59 rubovej strane čiastočný výpis z LV č. XXXXX pre kat. územie J., s dátumom vyhotovenia 08.11.2018, na čl. 60 rubovej strane čiastočný výpis z LV č. XXXX pre kat. územie H. s dátumom vyhotovenia 08.11.2018, na čl. 61 čiastočný výpis z LV č. XXXX pre kat. územie H. s dátumom vyhotovenia 08.11.2018, na čl. 62 čiastočný výpis z LV č. XXXX pre kat. územie H. s dátumom vyhotovenia 08.11.2018, na čl. 62 rubovej strane čiastočný výpis z LV č. XXXX pre kat. územie D. C. s dátumom vyhotovenia 08.11.2018, na čl. 63 čiastočný výpis z LV č. XXXX pre kat. územie H. s dátumom vyhotovenia 22.10.2019, na čl. 65 čiastočný výpis z LV č. XXXX pre kat. územie H. s dátumom vyhotovenia 22.10.2019, na čl. 66 rubovej strane výpis z LV č. XXXX pre kat. územie H. s dátumom vyhotovenia 22.10.2019, na čl. 67 rubovej strane čiastočný výpis z LV č. XXXX pre kat. územie D. C. s dátumom vyhotovenia 22.10.2019, na čl. 68 emailová komunikácia právneho zástupcu žalobcu s katastrálnym odborom zo dňa 13.05.2021, na čl. 69 vyjadrenie k cene nehnuteľnosti pozemku v D. C., vyhotovené Národnou asociáciou realitných kancelárií Slovenska zo dňa 18.05.2021, spolu s prílohou č. 1, prílohou č. 2, na čl. 87 výpis z LV č. XXXX pre kat. územie D. C. vyhotovený 06.07.2021, na čl. 97 kúpna zmluva zo dňa 18.04.2017, na čl. 99 darovacia zmluva zo dňa 18.02.2019, na čl. 101 rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 28.04.2020, na čl. 102 ohodnotenie nehnuteľnosti – pozemok v záhradkárskej oblasti vystavený spoločnosťou T. H. zo dňa 20.07.2021, na čl. 134 uznesenie Krajského súdu v Bratislave vo veci 3Co/355/2016 – 105 zo dňa 19.12.2016, na čl. 138 uznesenie Okresného súdu Malacky č.k. 27C/85/2016 – 84 zo dňa 02.09.2016, na čl. 178 zápisnica vo veci spojeného územného a stavebného konania zo dňa 27.03.2019, na čl. 179 dodatočné stavebné povolenie č. XX/XXXX – XXX/XX vystavené obcou D. C. I. H. 11.02.2020, na čl. 182 metodické usmernenie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR k postupu stavebných úradov pri umiestňovaní a povoľovaní stavieb na individuálnu rekreáciu z 20.03.2013, na čl. 186 uznesenie č. U./XXXX z XIX. Zasadnutia Obecného zastupiteľstva v D. C. zo dňa 27.02.2017, na čl. 188 žiadosť o zaslanie územnoplánovacej informácie – odpoveď zo dňa 02.08.2021, na čl. 189 žiadosť o zaslanie územnoplánovacej informácie zo dňa 28.07.2021, na čl. 190 až 197 lustrácie v členoch K. a výpis z web stránky V. a V., na čl. 198 doplnenie k stanoveniu ceny nehnuteľnosti – pozemku záhrady zo dňa 16.08.2021, vyhotovené Národnou asociáciou realitných kancelárií Slovenska, spolu s prílohami, na čl. 208 zhrnutie inzerátov a cien nehnuteľnosti, následne na čl. 209 až 230 inzeráty na jednotlivé pozemky určené na rekreačné účely, na čl. 231 súhrn cien nehnuteľnosti obdobného charakteru a na čl. 232 a 233 inzeráty ohľadom týchto pozemkov, na čl. 234 prehľad cien na trhu ohľadom pozemkov v okrese Sabinov za obdobie od 34. týždňa v roku 2020 do 32. týždňa roku 2021, na čl. 357 žiadosť o sprístupnenie informácií – vybavenie zo dňa 05.05.2023) a znaleckým dokazovaním znaleckým posudkom č. 79/2023 vypracovaným W. C. X., znalcom z odboru Stavebníctvo, odvetvia Odhad hodnoty nehnuteľností dňa 25.07.2023, oboznámil sa so skutkovými tvrdeniami strán sporu, ako aj s ostatným obsahom spisu. Na základe vykonaného dokazovania a nesporných tvrdení strán súd zistil nasledujúci skutkový stav:

11. Z rozsudkov Okresného súdu Malacky č.k. 5C/177/2016-426 a Krajského súdu v Bratislave č.k. 8Co/24/2019-655 vyplýva, že žalobca má voči E. B., nar. XX.XX.XXXX pohľadávku vo výške 19 756,20 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 5.309,33 EUR od 17.11.2015 do 19.11.2015, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.985,- EUR od 19.12.2015 do zaplatenia, vo výške 5,05 % ročne zo sumy 10.251,70 EUR od 26.01.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 2.630,43 EUR od 07.04.2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 1.659,24 EUR od 07.04.2016 do zaplatenia a vo výške 5 % ročne zo sumy 1.229,83 EUR od 07.04.2016 do zaplatenia. Predmetné rozhodnutia nadobudli právoplatnosť dňa 15.01.2020. Rozsudok o uloženej povinnosti nadobudol vykonateľnosť dňa 21.01.2020 v spojení s rozhodnutím odvolacieho súdu. Pohľadávka predstavuje dlžnú cenu prác vykonaných za účelom realizácie zmluvy o dielo – výstavby rodinného domu v Stupave.

12. Žalobca má voči uvedenej dlžníčke aj nárok na náhradu trov konania, ktorých výška je 10 136,59 EUR, a to na základe uznesenia Okresného súdu Malacky sp. zn. 5C/177/2016 zo dňa 29.04.2021, právoplatného dňa 18.05.2021, vykonateľného dňa 22.05.2021.

13. Z nesporných skutkových tvrdení strán vyplýva, že žalovaná je matkou E. B. – dlžníčky žalovaného.

14. Voči dcére žalovanej počnúc dňom 23.02.2023 vedie žalobca exekučné konanie, pričom exekúcia je vedená súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Dulinom so sídlom Exekútorského úradu Michalovce pod sp. zn. 30EX 131/20 a na Okresnom súde Michalovce je evidovaná pod sp. zn. 66Ek/372/2020. Exekúcia na majetok dcéry žalovanej je zatiaľ neúspešná, pretože dlžníčka je nemajetná (viď stanovisko exekútora z 11.05.2021 na čl. 36).

15. Dňa 20.02.2019 dlžníčka žalobcu (dcéra žalovanej) uzavrela so žalovanou darovaciu zmluvu, ktorou ako daryňa previedla na žalovanú ako obdarovanú bezodplatne pozemok parc. KN C č. XXX/XX – záhrady o výmere 377 m² evidovaný na LV č. XXXX v okrese H., obec D. C., k.ú. D. C., pričom vklad bol do katastra nehnuteľností povolený pod č. I./XXXX dňa 30.05.2019.

16. V čase prevodu vlastníckeho práva titulom darovacej zmluvy mala dlžníčka žalobcu aj ďalšiu dlžobu voči inému veriteľovi - SPP, a.s. – na základe exekučného titulu sp. zn. 10Csp/194/2018 vydaného Okresným súdom Malacky dňa 15.01.2019. Z lustrácie v Registri poverení na vykonanie exekúcie vyplývajú tiež pohľadávky judikované voči dlžníčke až po uzavretí dotknutej darovacej zmluvy, a to v prospech veriteľov:

- SPP, a.s. - exekučný titul sp. zn. 11Csp/87/2019 vydaný Okresným súdom Spišská Nová Ves dňa 10.07.2019;
- BVS, a.s. exekučný titul sp. zn. 10Up/90/2020 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica dňa 07.02.2020;
- EOS KSI Slovensko, s.r.o. - exekučný titul sp. zn. 9Csp/17/2019 vydaný Okresným súdom Prešov dňa 05.03.2019;
- C. K. - exekučný titul sp. zn. 27CbZm/1/2019 vydaný Okresným súdom Nitra dňa 16.07.2019;
- ZSE Energia, a.s. exekučný titul sp. zn. 30Up/936/2019 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica dňa 13.08.2019;
- ALUTEND CZ, s.r.o. exekučný titul sp. zn. 32C/154/2018 vydaný Okresným súdom Malacky dňa 03.10.2019.
- C. C. P. - exekučný titul sp. zn. 14Up/1379/2020 vydaný Okresným súdom Banská Bystrica dňa 19.10.2020.

17. Z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. D. C., aj s chronológiou zmien od dátumu 01.06.2017 (čl. 51 a 52) vyplýva, že žalovaná je výlučnou vlastníčkou pozemkov parc. KN C č. XXX/XX – záhrada o výmere 677 m² a parc. KN C č. XXX/XX – ostatná plocha o výmere 77 m² v k.ú. D. C.. Pôvodne mal pritom pozemok KN C č. XXX/XX v k.ú. D. C. výmeru 377 m², avšak ku dňu 30.05.2019 došlo k previdovaniu dotknutej parcely z LV č. XXXX na LV č. XXXX, obe v k.ú. D. C. a súčasne došlo u predmetnej parcely k zmene spôsobu využívania pozemku, ako aj k zmene výmery – k zmenšeniu o 300 m², o ktorú odčlenenú výmeru bola zväčšená parcela KN C č. XXX/XX v k.ú. D. C..

18. Z listu vlastníctva č. XXXX pre k.ú. D. C. vyhotoveného dňa 23.02.2018 (čl. 50) vyplýva, že ku dňu vyhotovenia listu vlastníctva bola vlastníčkou pozemku parc. KN C č. XXX/XX - záhrada o výmere 377 m² v k.ú. D. C. dcéra žalovanej, ktorá ho nadobudla na základe kúpnej zmluvy zo dňa 18.04.2017.

19. Na základe predložených listov vlastníctva č. XXXXX Y. M. XXXXX pre k.ú. J., obec Prešov, okres Prešov a listov vlastníctva č. XXXX, M. XXXX Y. XXXX pre k.ú. H., obec H., okres C., vyhotovených dňa 23.02.2018 a následne tých istých čísel listov vlastníctva vyhotovených dňa 08.11.2018 alebo 09.11.2018 a následne tiež ešte dňa 22.10.2019 (č.l. 55 až č.l. 67) možno konštatovať, že dcéra žalovanej bola ku dňu 22.02.2018 okrem pozemku prevádzaného darovacou zmluvou vlastníčkou viacerých nehnuteľností – bytu v Prešove, pozemkov v Prešove i v H. a rodinného domu v Stupave, ktoré ale neskôr – buď to ku dňu 07.11.2018 alebo 08.11.2018, alebo ku dňu 21.10.2019 už mali iného vlastníka.

20. Zo znaleckého posudku č. 79/2023 vyhotoveného znalcom Ing. Martinom Fedorjakom dňa 25.07.2023 vyplýva, že pozemok parc. č. 697/29 – záhrada o výmere 377 m², pôvodne zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX v súčasnosti zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX ako súčasť pozemku parc. č. 697/28 a 697/29 spolu o výmere 754 m² mal ku dňu 20.02.2019 najpravdepodobnejšie všeobecnú hodnotu v sume 2 760 EUR, ktorá by sa v danom období mala dosiahnuť na trhu v podmienkach voľnej súťaže, pri poctivom predaji, keď kupujúci a predávajúci budú konať s patričnou informovanosťou i opatrnosťou a s predpokladom, že cena nie je ovplyvnená neprimeranou pohnútkou.

21. Z výpovede žalovanej súd považoval z podstatných okolností za preukázané, že žalovaná v čase podpisu darovacej zmluvy bývala pri dcére E. B. v H., kde súčasne v danom období aj pracovala a do Prešova, resp. D. C. sa v roku 2019 vrátili práve z dôvodu potreby prepisu vlastníctva. K prepisu malo dôjsť z dôvodu, že na pozemkoch chceli začať stavať. Dcéra žalovanej aktuálne už asi dva roky žije v Luxembursku. Za preukázanú taktiež možno považovať vedomosť žalovanej o vedení súdneho sporu žalobcu proti jej dcére ohľadom zmluvy o dielo týkajúcej sa výstavby rodinného domu v Stupave.

22. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

23. Podľa § 42a ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka veriteľ sa môže domáhať, aby súd určil, že dlžníkove právne úkony podľa odsekov 2 až 5, ak ukracujú uspokojenie jeho vymáhateľnej pohľadávky, sú voči nemu právne neúčinné. Toto právo má veriteľ aj vtedy, ak je nárok proti dlžníkovi z jeho odporovateľného právneho úkonu už vymáhateľný alebo ak už bol uspokojený.

24. Podľa § 42a ods. 2 Občianskeho zákonníka odporovať možno právnenému úkonu, ktorý dlžník urobil v posledných troch rokoch v úmysle ukrátiť svojho veriteľa, ak tento úmysel musel byť druhej strane známy, a právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a osobami jemu blízkymi (§ 116 a 117) alebo ktoré dlžník urobil v uvedenom čase v prospech týchto osôb s výnimkou prípadu, keď druhá strana vtedy dlžníkov úmysel ukrátiť veriteľa aj pri náležitej starostlivosti nemohla poznať.

25. Podľa § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka odporovať možno tiež právnenému úkonu, ktorým bol veriteľ dlžníka ukrátený a ku ktorému došlo v posledných troch rokoch medzi dlžníkom a

- osobou jemu blízkou (§ 116 a 117),
- právnickou osobou, v ktorej má dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) majetkovú účasť aspoň 10 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,
- právnickou osobou, v ktorej je dlžník alebo osoba uvedená v písmene a) štatutárnym orgánom alebo členom štatutárneho orgánu, prokuristom alebo likvidátorom,
- právnickou osobou, v ktorej má osoba uvedená v písmene c) majetkovú účasť aspoň 34 % v čase, keď sa uskutočňuje tento právny úkon,

alebo ktorý dlžník urobil v uvedenom čase v prospech osôb uvedených v písmenách a), b), c) alebo d); to však neplatí, ak druhá strana preukáže, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel dlžníka ukrátiť svojho veriteľa.

26. Podľa § 42b ods. 1 Občianskeho zákonníka právo odporovať právneným úkonom môže uplatniť veriteľ žalobou.

27. Podľa § 42b ods. 2 Občianskeho zákonníka právo odporovať právnenému úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto mal z odporovateľného právneho úkonu dlžníka prospech.

28. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka blízkou osobou je príbuzný v priamom rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne počítavala ako vlastnú ujmu.

29. Účelom odporovacej žaloby je ochrana veriteľa spočívajúca v možnosti dosiahnuť rozhodnutie súdu, ktorým by bolo určené, že dlžníkom urobený právny úkon je voči veriteľovi neúčinný, pričom takéto rozhodnutie súdu následne veriteľovi umožňuje domáhať sa uspokojenia pohľadávky, ktorú má voči dlžníkovi, z toho, čo odporovateľným (právne neúčinným) právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku, a to nie proti dlžníkovi, ale voči osobe, v prospech ktorej bol právny úkon urobený. Hoci nie je vylúčené aj dobrovoľné plnenie osoby, v prospech ktorej bol odporovateľný právny úkon urobený, zvyčajne k uspokojeniu pohľadávky veriteľa dochádza v exekúcii vedenej voči dlžníkovi, v ktorej tak v dôsledku úspešnej odporovacej žaloby môže dôjsť k uspokojeniu pohľadávky veriteľa postihnutím vecí alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovateľným právnym úkonom ušli z dlžníkovho majetku, prípadne vymožením peňažnej náhrady od osoby, v ktorej prospech bol odporovateľný právny úkon urobený, a to vo výške zodpovedajúcej prospechu získanému z odporovateľného právneho úkonu.

30. Ohľadom obsahu pojmu „vymáhateľná pohľadávka“ v § 42a ods. 1 Občianskeho zákonníka došlo medzičasom k ustáleniu judikatúry. Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veľkom senáte v rozhodnutí sp. zn. 1VCdo/1/2022 zo dňa 17.05.2022 ustálil, že „Vymáhateľná pohľadávka v zmysle ustanovenia § 42a odsek 1 Občianskeho zákonníka je pohľadávka, ktorú možno úspešne vymáhať v základnom súdnom konaní.“. Pojem vymáhateľná pohľadávka tak veľký senát nestotožnil s pojmom vykonateľná pohľadávka, ale s pojmom zrelá, či žalovateľná pohľadávka. V spore medzi žalobcom a žalovanou však bolo preukázané, že žalobca má voči dcére žalovanej nielen zrelú pohľadávku, ale dokonca už súdom priznanú a vykonateľnú pohľadávku vo výške 19 756,20 EUR s prísl. a tiež priznané trovy konania vo výške 10 136,59 EUR. Súd tak mal za to, že predmetná podmienka odporovacej žaloby – existencia vymáhateľnej pohľadávky žalobcu voči dlžníkovi – je splnená.

31. Medzi stranami v podstate ani nebolo sporné, že žalobca má voči dcére žalovanej pohľadávku a že medzi dlžníčkou žalobcu a žalovanou je príbuzenský vzťah blízkych osôb v zmysle § 116 OZ. Žalovaná naopak uviedla, že vie, že výstavba domu bola veľmi problematická a nekvalitná, stavba bola reklamovaná, no napriek tomu súd zaviazal jej dcéru na zaplatenie celej ceny za dielo. Jej obrana v tomto smere skôr smerovala iba k tomu, že s uvedenou pohľadávkou nemá žalovaná nič spoločné.

32. Žalovaná taktiež nerozporovala, že dcéra jej na základe spornej darovacej zmluvy darovala pozemok parc. KN C č. XXX/XX – záhrada o výmere 377 m² v k.ú. D. C.. Vzhľadom na bezodplatnosť nadobudnutia majetku žalovanou od dlžníčky žalobcu súd považoval za preukázanú aj existenciu ukracujúceho právneho úkonu, ktorý predstavoval zmenšenie majetku dlžníčky žalobcu. K žalovanou prezentovaným dôvodom uzavretia darovacej zmluvy, ktorými malo byť, že daný pozemok vlastne pôvodne v roku 2017 od obce kupovala jej dcéra iba formálne a učinila tak iba na popud žalovanej, ktorá mala hradiť kúpnu cenu, súd poznamenáva, že žalovaná hodnoverným spôsobom nepreukázala, že by v roku 2017 uhradila cenu za daný pozemok práve ona (naopak poukazovala na to, že peniaze za sporný pozemok uhradil syn žalovanej). Tvrdenia žalovanej smerujúce k popretiu ukracujúceho charakteru darovacej zmluvy súd preto považoval za účelové a nepreukázané.

33. Možno konštatovať, že naplnená bola i podmienka podania odporovacej žaloby v prekluzívnej lehote troch rokov odo dňa uzavretia odporovateľného právneho úkonu, keď darovacia zmluva bola uzavretá dňa 20.02.2019 a žaloba bola podaná dňa 16.06.2021.

34. K námietke pasívnej vecnej legitímácie vznesenej žalovanou súd iba stručne uvádza, že odporovacia žalobca má smerovať voči osobe, ktorá mala z odporovateľného právneho úkonu prospech, a teda vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná na základe darovacej zmluvy nadobudla bezodplatne dotknutý pozemok, súd konštatuje, že práve žalovaná, ako subjekt, ktorý mal z darovacej zmluvy prospech, je v zmysle hmotnoprávnej úpravy subjektom, ktorému svedčí následne pasívna vecná legitímácia v spore.

35. Spornou medzi stranami bola predovšetkým skutočnosť, či bol u dlžníčky žalobcu – dcéry žalovanej úmysel predmetným právnym úkonom – darovacou zmluvou ukrátiť svojho veriteľa a či žalovaná súčasne mala vedomosť o úmysle dlžníčky.

36. Čo sa týka úmyslu dcéry žalovanej ukrátiť svojich veriteľov, súd má za to, že preukázané zbavenie sa nehnuteľného majetku dcérou žalovanej v priebehu približne roka, bezúspešnosť exekúcie na majetok dcéry žalovanej, nezistený žiaden iný postihnuteľný majetok dcéry žalovanej, nezrazenie žiadnych zrážok zo mzdy napriek vydaniu upovedomia o vykonaní exekúcie zrážkami zo mzdy a následné odsťahovanie sa žalovanej do zahraničia naznačujú práve o úmysle dcéry žalovanej zbaviť sa všetkého majetku na Slovensku, hoci musela mať vedomosť o svojich dlhoch voči veriteľom. Z predložených listín síce vyplýva, že jeden z veriteľov (Mgr. Matej Beno) sa zrejme stal aj vlastníkom niektorých jej nehnuteľností (napr. spoluvlastníckych podielov na pozemkoch parc. KN C č. XXXX/XX a KN C č. XXXX/XX v k.ú. H. a rodinného domu s pozemkom v Stupave), a teda možno voči jednému z veriteľov dcéra žalovanej aj vysporiadala svoje podlžnosti, avšak beztak konanie žalovanej naznačuje jej správaniu smerujúcemu k ukráteniu svojich veriteľov o možnosť vymôcť svoje pohľadávky z exekvovateľného majetku dcéry žalovanej. Rozpredaním nehnuteľností došlo k zhoršeniu možnosti veriteľov uspokojiť svoje pohľadávky, keď získaná protihodnota sa zjavne neprejavila v zistiteľnom (a tak exekvovateľnom) majetku dcéry žalovanej (napr. na účtoch v banke, či zaobstaraním iného hnutel'ného alebo nehnuteľného majetku na Slovensku).

37. Vzhľadom na príbuzenský vzťah žalovanej a dlžníčky žalobcu sa vedomosť o úmysle dlžníčky žalobcu ukrátiť veriteľov v zmysle § 42a ods. 3 Občianskeho zákonníka prezumuje. Žalovaná podľa názoru súdu žiadnym spôsobom nepreukázala, že nemohla ani pri náležitej starostlivosti poznať úmysel svojej dcéry ukrátiť svojich veriteľov. Z výsluchu žalovanej vyplýva, že žalovaná bývala u svojej dcéry v Stupave, vedela aj o spore so žalobcom a dlhu svojej dcéry voči žalobcovi a podľa názoru súdu s vysokou pravdepodobnosťou vedela aj zbavovaní sa nehnuteľností svojej dcéry (okrem iného aj domu v Stupave, kde žili, či bytu v Prešove).

38. S poukazom na zistený skutkový stav, citovanú právnu úpravu a uvedené závery súd vyhovel odporovacej žalobe žalobcu a určil, že darovacia zmluva uzavretá medzi dcérou žalovanej a žalovanou je voči nemu neúčinná.

39. Vzhľadom na úspešné odporovanie právnomu úkonu dlžníčky žalobcu by žalobcovi prináležalo právo uspokojiť svoju pohľadávku postihnutím vecí alebo iných majetkových hodnôt, ktoré odporovateľným právnom úkonom ušli z dlžníkovho majetku, a teda v danom prípade uspokojením z pozemku parc. KN C č. XXX/XX – záhrada o výmere 377 m² v k.ú. D. C.. Žalobca si však spolu s odporovacou žalobou uplatnil aj nárok na peňažnú náhradu toho, čo z majetku jeho dlžníčky odporovateľným úkonom ušlo majúc za to, že uspokojenie z predmetného majetku nie je dobre možné z dôvodu zlúčenia časti pozemku s inou parcelou nepatriacou (ani pôvodne a ani teraz) dcére žalovanej. Súd sa stotožnil s argumentáciou žalobcu a mal rovnako za to, že uspokojenie pohľadávky žalobcu z pozemku in natura už nie je dobre možné, pretože nehnuteľnosť už de iure neexistuje v tej podobe ako existovala v čase uzavretia odporovateľného právneho úkonu, a to predovšetkým s poukazom na to, že v časti sa stala súčasťou inej nehnuteľnosti (súčasťou parcely KN C č. XXX/XX v k.ú. D. C.). Súd mal preto za to, že žalobcovi v danom prípade prináleží právo na náhradu toho, čo z majetku dlžníčky odporovateľným úkonom ušlo, pričom pasívne vecne legitimovaným subjektom na uplatnenie takejto peňažnej náhrady je v takomto prípade opäť žalovaná ako subjekt, ktorý mal z odporovateľného úkonu prospieť.

40. Vychádzajúc z vykonaného znaleckého dokazovania súd považoval za preukázané, že pozemok parc. KN C č. XXX/XX – záhrada o výmere 377 m², pôvodne evidovaný na LV č. XXXX v k.ú. D. C. predstavujúci majetok dlžníčky, ktorý „ušiel“ odporovateľným úkon z majetku dlžníčky (teda o ktorý sa majetok dlžníčky žalobcu zmenšil) mal v čase vykonania odporovateľného právneho úkonu hodnotu 2 760 EUR.

41. Súd preto vzhľadom na uvedené závery a citovanú právnu úpravu zároveň zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi peňažnú náhradu vo výške 2 760 EUR, ktorá zodpovedá prospechu žalovanej získanému z odporovateľného právneho úkonu. V prevyšujúcej časti peňažnej náhrady (žalobca si uplatňoval peňažnú náhradu vo výške vo výške 7 917 EUR) súd žalobu žalobcu zamietol.

42. Keďže súd vyhovel prvému (prioritnému) z navrhovaných eventuálnych výrokov, o dôvodnosti ostatných výrokov už nerozhodoval (k spôsobu rozhodovania o eventuálnych výrokoch súd plne odkazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4Cdo/113/2010 alebo sp. zn. 3Cdo/347/2009). Žiada sa ešte dodať, že súd sa v rámci názorov na spôsob uplatnenia nároku z odporovateľného

úkonu v danom prípade prikláňa k záverom, že priznaniu práva na peňažnú náhradu podľa § 42a ods. 4 Občianskeho zákonníka musí predchádzať rozhodnutie súdu o určení, že konkrétny odporovaný právny úkon dlžníka stratil vo vzťahu k veriteľovi účinnosť. Vznik práva na náhradu podľa § 42a ods. 4 Občianskeho zákonníka nemôže predchádzať úspešnému odporovaniu, pretože vznikne až ako jeho právny dôsledok.

43. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v nároku plne úspešnému žalobcovi priznal voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Pri rozhodovaní o trovách konania súd vychádzal zo skutočnosti, že žalobca bol v základe nároku plne úspešný a rozhodnutie o konečnej výške peňažnej náhrady záviselo aj od posúdenia odborných otázok ohľadom hodnoty „ušlého“ majetku – v danom prípade pozemku - v čase uzatvorenia darovacej zmluvy. K tomu podporne súd poukazuje na literatúru, napr. Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H.Beck, 2016, str. 926-927, cit. „Zásadu úspechu vo veci treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu (sudcovské právo) alebo od znaleckého posudku. V týchto prípadoch však nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku. Nemožno ho totiž ad absurdum zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo znaleckej činnosti“. Žalobca si síce žalobou uplatňoval vyššiu sumu peňažnej náhrady, avšak táto nebola zjavne nedôvodná, nepredstavovala šikanóznny výkon práva v snahe navýšenia trov konania. Žalobca sa spoliehal na odhady primerane odborných subjektov, ktoré ale boli všeobecné, nevzťahujúce sa ku konkrétnemu ušlému majetku. Peňažná náhrada mohla byť ustálená aj dohodou strán sporu, pri zhode o jej výške. Súd mal teda ale za to, že v danom prípade je namieste priznať plnú náhradu trov konania, ak bol žalobca v základe nároku plne úspešný, hoci čo do výšky bol úspešný len v časti. I keď Civilný sporový poriadok nemá ustanovenie totožné s niekdajším § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ktoré bolo priamym zákonným podkladom pre priznanie plnej náhrady trov konania aj v prípade čiastočného úspechu, ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od úvahy súdu, vyššie uvedené závery právnej teórie a praxe svedčia o tom, že ani v podmienkach novej procesnej úpravy nie je dôvod na ustúpenie od takého záveru. Súd ďalej už len poznamenáva, že tak, ako tomu bolo aj v zmysle § 142 ods. 3 O.s.p., tak aj v súčasnosti podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s čl. 3 a čl. 4 ods. 2 CSP sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta v takom prípade vypočíta a určí len z výšky súdom priznaného plnenia. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením do 60 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.