

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/317/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111213017  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:2111213017.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. Š., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, pracovisko Ilava, dieťa rodičov: matky, Ž. Š., štátnej občianky SR, bytom C., K. K. XXXX/XX, t.č. bytom Č. M., I., D. H. X (O. C.. Q. H.) a otca, M. C., štátneho občana SR, bytom U., Š. XXXX/X o zvýšenie vyživovacej povinnosti rodičov k mal. dieťaťu takto

### rozhodol:

Otcovi dieťaťa sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť k maloletému I. Š., z doterajších 23,30 eur (702,- Sk) mesačne na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je povinný prispievať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, vždy do 15-dňa v mesiaci vopred s účinnosťou 01.07.2008.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.07.2008 do 31.01.2013 vo výške 119,30 eura, súd povoľuje otcovi splácať popri bežnom výživnom na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, v mesačných splátkach po 5 eur až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

-2- 31P/317/2011

Matke dieťaťa sa z v y š u j e vyživovacia povinnosť k maloletému I. Š., z doterajších 23,30 eur (702,- Sk) mesačne na sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, ktoré je povinná prispievať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, vždy do 15-dňa v mesiaci vopred s účinnosťou 01.07.2008.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.07.2008 do 31.01.2013 vo výške 119,30 eura, súd povoľuje matke splácať popri bežnom výživnom na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, v mesačných splátkach po 5 eur až do úplného vyrovnania tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Týmto sa v časti výživného z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 20P/118/2007-21 zo dňa 07.01.2008.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín zaslal tunajšiemu súdu podnet na začatie konanie na zvýšenie výživného zo strany rodičov k mal. I. Š..

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 31P/317/2011-42 zo dňa 23.11.2012 bolo začaté konanie bez návrhu o zvýšenie vyživovacej povinnosti rodičov k mal. I..

Pestúni a matka dieťaťa sa na pojednávanie dňa 05.02.2013 nedostavili a svoju neúčast' na pojednávaní riadne ospravedlnili. Vec bola súdom prejednaná za použitia § 101 ods. 2 O.s.p. v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca, oboznámil správy o príjmoch rodičov ako aj obsah opatrovanského spisu tunajšieho súdu sp. zn. 31P/317/2011.

Takto bolo súdom zistené, že vyživovacia povinnosť rodičov mal. I. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 20P/118/2007-21 zo dňa 07.01.2008 sumou 23,30 € (702,- Sk) Uvedená výška vyživovacej povinnosti bola v rozpore s § 62 ods. 3 Zákona o rodine (minimálnym výživným).

-3- 31P/317/2011

Otec dieťaťa je rozvedený. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k dcére G.. Je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 162,50 € mes. Žije u svojej mamy, ktorej prispieva na domácnosť 130 € mes. Súhlasil so zvýšením vyživovacej povinnosti.

Zástupkyňa opatrovníka doporučila zvýšiť vyživovaciu povinnosť zo strany rodičov k mal. dieťaťa s účinnosťou od 01.07.2008 v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 181/2012 Z.z. je výška životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa 88,82 eura (30% zo sumy 88,82 eur = 26,65 eur) s účinnosťou od 01.07.2012.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine, pri určovaní výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 160 ods.1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že mal. I. bol zverený do pestúnskej starostlivosti. Vyživovacia povinnosť bola naposledy upravená zo strany rodičov k maloletému sumou (23,30 €)702,- Sk u obidvoch rodičov. Výška uvedeného výživného je v rozpore s ustanovením horecítovaného zákonného ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine. Vzhľadom k tomu bolo výživné zvýšené tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Zročné výživné vo výške 119,30 € za obdobie od 01.07.2008 do 31.01.2013 každému z rodičov, súd povolil splácať za použitia § 160 ods. 1 O.s.p. za podmienok uvedených vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania účastníkov bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods.1 písm. a./ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v štyroch vyhotoveniach).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

-4- 31P/317/2011

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čomu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.