

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/318/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6112205533
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6112205533.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Advokátska kancelária so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom v 1/ rade J. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J. XX, J., v 2/ rade U. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I. XX, D. D. a v 3/ rade O. S.j, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XX, D. D. a vedľajším účastníkom 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník a 2/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Sofijská 13, Košice, IČO: 42247268, v konaní právne zastúpený JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom, so sídlom Stará Baštova 2, Košice, IČO: 35569298, adresa na doručovanie: Budapeštianska 8, Košice, o zaplatenie 2702,11 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd konanie voči odporcom v 2/ a v 3/ rade v plnom rozsahu **z a s t a v u j e**.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 1848,48 Eur s úrokom z omeškania odo dňa 26. 01. 2011 vo výške 9 % z priznanej sumy a trovy konania vo výške súdneho poplatku 59,94 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 315,14 Eur, a to všetko v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia.

Súd návrh v prevyšujúcej časti **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ navrhol voči odporcom v 1/ až v 3/ rade, aby im bola uložená povinnosť zaplatiť sumu 2702,11 Eur s úrokom z omeškania 482,24 Eur, ročným úrokom z omeškania 8,5 % zo sumy 1848,48 Eur od 06. 08. 2011 až do zaplatenia a trovami konania. Pred začatím pojednávania vo veci samej zobrať navrhovateľ návrh voči odporcom v 2/ a v 3/ rade späť.

Odporkyňa v 1/ rade potvrdila, že uzatvorila v roku 2002 zmluvu so Slovenskou sporiteľnou, bol jej poskytnutý úver 100 000,-- Sk, tento včas a riadne nesplácala. Podpísala dohodu o uznaní dlhu a po uzavretí dohody začala vykonávať splátky.

Do konania na strane odporcov vstúpil vedľajší účastník 1/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a vedľajší účastník 2/ OZ právna pomoc spotrebiteľom Košice.

V skrátenom konaní bol vydaný pod č. k. 14RO/68/2012 platobný rozkaz zo dňa 27. 06. 2012, proti platobnému rozkazu podali odpor odporcovia v 2/ a v 3/ rade a vedľajší účastníci v 1/ a v 2/ rade.

Z návrhu navrhovateľa bolo zistené, že zmluvou o postúpení pohľadávok medzi Slovenskou sporiteľňou, a. s. a navrhovateľom došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcom zo dňa 22. 10. 2008.

Postupca a odporca v 1/ rade uzatvorili zmluvu zo dňa 30. 08. 2002 č. XXXXXXXXXXXX, súčasťou ktorej boli VOP a odporkyni v 1/ rade boli poskytnuté peňažné prostriedky. Odporkyne v 2/ a v 3/ rade prevzali na seba ručiteľský záväzok a uzatvorili so Slovenskou sporiteľňou dohodu podľa § 303 a nasledujúce Obchodného zákonníka zo dňa 30. 08. 2002. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky podstatné a splňa náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až § 507 Obchodného zákonníka.

Odporkyňa v 1/ rade neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila povinnosť podľa zmluvy. Došlo k odstúpeniu od zmluvy a bola vyzvaná na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka ku dňu postúpenia bola 3111,08 Eur a pozostávala z istiny 2257,45 Eur, riadneho úroku 341,84 Eur, úroku z omeškania 511,79 Eur. Navrhovateľ si uplatňuje zákonný úrok z omeškania od 23. 10. 2008, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, respektíve po dni riadnej splatnosti úveru podľa prílohy. Zároveň si uplatnil úrok z omeškania. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa ku dňu podania návrhu zaplatila dňa 24. 11. 2008 sumu 165,97 Eur, dňa 21. 05. 2010 sumu 20 Eur, dňa 22. 06. 2010 sumu 20 Eur, dňa 20. 07. 2010 sumu 20 Eur, dňa 27. 08. 2010 sumu 20 Eur, dňa 29. 09. 2010 sumu 20 Eur, dňa 29. 10. 2010 sumu 20 Eur, dňa 27. 12. 2010 sumu 40 Eur, dňa 04. 02. 2011 sumu 40 Eur, dňa 04. 05. 2011 sumu 25 Eur a dňa 05. 08. 2011 sumu 18 Eur. Dlžná suma predstavuje 2702,11 Eur a pozostáva z istiny 1848,48 Eur, riadneho úroku 341,84 Eur a úroku z omeškania 511,79 Eur. Vedľajší účastník v 1/ rade podal odpor voči platobnému rozkazu s tým, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, vec a zmluva obsahuje neprijateľné podmienky a preto nemal byť platobný rozkaz vydaný. Aj keď navrhovateľ pri omeškani vychádza z dátumu postúpenia dňom 23. 10. 2008 možno predpokladať, že k odstúpeniu došlo pred 23. 10. 2008 najneskôr dňa 22. 10. 2008 a odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku ak je zrušená je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal (§ 457 OZ). Vydanie bezdôvodného obohatenia sa premlčuje v dvojročnej premlčacej lehote, nárok je premlčaný aj vo všeobecnej trojročnej premlčacej lehote. Z dôvodu, že návrh bol podaný dňa 27. 02. 2012 vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, navrhol návrh zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Vedľajší účastník v 2/ rade podal odpor voči platobnému rozkazu. Uviedol, že podľa prílohy k zmluvy o postúpení pohľadávky bola žalovaná suma splatná dňa 20. 07. 2007 a navrhovateľ si neuplatnil nárok v trojročnej premlčacej lehote, preto je premlčaný a súd ho nemôže priznať, a to v trojročnej premlčacej lehote a zároveň navrhol priznať trovy konania. Odpor podali aj odporkyne v 2/ a v 3/ rade a vzniesli námietku premlčania. Voči nim bolo konanie zastavené.

Navrhovateľ predložil do konania dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 29. 04. 2010, ktorú podpísala odporkyňa v 1/ rada a uznala v nej dlh vo výške 2091,48 Eur, zaviazala sa ho uhrádzať v mesačných splátkach vo výške po 20 Eur. Zároveň vyhlásila, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch.

Odporkyňa v 1/ rade uviedla, že v roku 2002 uzatvorila zmluvu so Slovenskou sporiteľňou, a. s., bol jej poskytnutý úver 100 000,-- Sk. Je pravdou, že úver nesplácala, dostávala sa do omeškania. Potvrdila, že podpísala dohodou o uznaní záväzku a uzavretí splátkového kalendára a vykonávala po uzavretí dohody splátky. Potom ich prestala vykonávať a v súčasnej dobe ani splátky nevykonáva. K podpísaniu dohody došlo tak, že prišli za ňou do práce s tým, že má dlh voči Slovenskej sporiteľni, či ho chce splácať, aby podpísala dohodu, dohodu si neprečítala. Skontrolovala si však dlh voči sporiteľni, ktorý bol v poriadku. Je riadne zamestnaná, má pravidelný príjem, má iné exekučné zrážky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy, upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákona priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 558 OZ, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal vedel o jeho premlčaní.

Súd uvedenú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 OZ a nasledujúce.

Z dôvodu vznesenej námietky premlčania súd sa musel vznesenou námietkou zaoberať. Napriek vznesenej námietke premlčania do konania navrhovateľ predložil dohodu o uznaní záväzku a dlhu, ktorú podpísala odporkyňa v 1/ rade, ktorou uznala dlh. Zároveň vyhlásila, že má vedomosť o premlčaní dlhu a jeho následkoch a uznala istinu vo výške 2091,48 Eur. V konaní nepredložila ani nenavrhol žiadne dôkazy na preukázanie, že takúto vedomosť nemala a nevedela o následkoch. Naopak potvrdila, že dohodu podpísala i keď si ju neprečítala, na druhej strane tvrdila, že suma, ktorá bola uvedená v dohode ako dlh bola správna. Pokiaľ niekto uzná dlh predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval, čo odporkyňa žiadnym spôsobom nerozporevala, potvrdila, že takýto dlh v čase podpisu dohody existoval a následne aj začala vykonávať splátky na základe uvedenej dohody. Z toho dôvodu potom súd mal za to, že dlh v čase podpisu dohody v takej výške existoval a teda nastali právne účinky uznania v zmysle § 558 OZ a pokiaľ odporkyňa v 1/ rade potvrdila existenciu dlhu a nenamietala voči dohode ani nenavrhol iné dôkazy súd mal za to, že nárok nie je premlčaný v zmysle skutkového stavu uvedeného v odpore vedľajšieho účastníka v 1/ a v 2/ rade a potom návrhu vyhovel a priznal navrhovateľovi sumu 2091,48 Eur, od ktorej odpočítal vykonané splátky odporkyňou v 1/ rade po uzavretí dohody vo výške 243 Eur, keďže vykonala splátky na uvedenú uznanú istinu, čo navrhovateľ v návrhu nezohľadnil a teda je povinná zaplatiť už len sumu, tak ako vyplýva z výrokovej časti tohto rozhodnutia spolu s úrokom z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/95 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Navrhovateľ si v konaní uplatnil trovy konania vo výške súdneho poplatku a trovy právneho zastúpenia. Zaplatený súdny poplatok bol vo výške 162 Eur. Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia za úkony, prevzatie a preštudovanie, pokus o zmier, podanie návrhu, pojednávanie dňa 13. 12. 2012 a dňa 05. 02. 2013, hodnota úkonov v roku 2012 v sume 111,21 Eur + 7,63 Eur + 20 % DPH, hodnota úkonu v roku 2013 v sume 111,21 Eur + 7,81 Eur + 20 % DPH, zároveň náhradu hotových výdavkov cestovné K. - D. D. a späť 140 km za použité vozidlo C. F. K spotreba PHM 1,40 x 6 x 1,489 = 12,51 Eur. Paušálna náhrada 140 km x 0,183 Eur, 25,62 Eur spolu 38,13 Eur + 20 % DPH + 7,63 Eur : 2 = 22,88 Eur, a to za účasť na pojednávaní dňa 13. 12. 2012 a za deň 05. 02. 2013 spotreba PHM 1,40 x 6 x 1,515 Eur = 12,73 Eur, paušálna náhrada 140 km x 0,183 Eur = 25,62 Eur, spolu 38,35 Eur x 20 % DPH, 7,67 Eur = 46,02 Eur : 2 = 23,01 Eur a teda za cestovné spolu 45,89 Eur. Zároveň stratu času za šesť polhodín x 12,71 Eur + 20 % DPH : 2 = 45,76 Eur a strata času za šesť polhodín x 13,01 Eur = 78,06 Eur + 20 % DPH : 2 = 46,83 Eur, spolu za stratu času 92,59 Eur. Zároveň si navrhovateľ účtoval polovicu cestovného a polovicu straty času nakoľko sa zúčastnil v uvedené dni aj pojednávania vo veci sp. zn. 13C/327/2012. Súd pri výške trov konania vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu na strane účastníkov konania, kde úspech na strane navrhovateľa je 37 % a teda priznal náhradu trov na súdnom poplatku 37 %, čo je 59,94 Eur a na trovách právneho zastúpenia 37 % zo sumy 851,73 Eur je 315,14 Eur.

Súd návrh vo zvyšku ako nedôvodný vzhľadom na odôvodnenie rozsudku zamietol, keďže od priznanej sumy odrátal vykonané splátky, ktoré mal navrhovateľ zarátať na sumu uznanú v dohode.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštného predpisu.

Banská Bystrica 05. 02. 2013

JUDr. Libuša Záthurecká
sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská