

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 28Pc/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723201652  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radovan Beňo  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:5723201652.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Radovanom Beňom v právnej veci navrhovateľa I. C., L.. XX.XX.XXXX, bytom J. Q. XXX/XX, XXX XX T., zastúpený Advokátska kancelária Dobiš s.r.o., IČO: 36 857 327, so sídlom Nám. Matice slovenskej 409/6, 965 01 Žiar nad Hronom, proti oprávnenej z vyživovacej povinnosti - plnoletej dcére: E. C., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. J. Č.. XX, XXX XX T. J., t.č. Domov sociálnych služieb Hrabiny, Rekreačná 6393/60, 968 01 Nová Baňa, zastúpená procesným opatrovníkom: Obec Kremnické Bane, IČO: 30 230 373, so sídlom Kremnické Bane č. 55, 967 01 Kremnické Bane, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa I. C.É., L.. XX.XX.XXXX, k plnoletej dcére E. C., L.. XX.XX.XXXX, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 22P/244/2009 zo dňa 16.03.2010, a to počnúc dňom 01.09.2023.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Martin dňa 29.05.2023 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zrušil jeho povinnosť prispievať na výživu jeho plnoletej dcéry E. C., ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 22P/244/2009 zo dňa 16.03.2010 vo výške 133,- Eur mesačne, a to s poukazom na to, že plnoletá dcéra navrhovateľa je schopná sama sa živiť. Vec bola dňa 19.06.2023 postúpená Okresnému súdu Žiar nad Hronom z dôvodu miestnej príslušnosti.

2. Uznesením č.k. 28Pc/4/2023-35 zo dňa 19.07.2023 tunajší súd ustanovil plnoletej dcére navrhovateľa za procesného opatrovníka Obec Kremnické Bane, v ktorej má evidovanú adresu trvalého pobytu, nakoľko bolo zistené, že s poukazom na svoj zdravotný stav nie je schopná samostatne konať pred súdom a nemá zákonného zástupcu.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

4. Rozsudok bol v prejednávanej veci vyhlásený na pojednávaní, ktoré sa konalo dňa 25.08.2023 na Okresnom súde Žiar nad Hronom, a to za prítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a procesného opatrovníka plnoletej dcéry navrhovateľa, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení

o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi na úradnom zázname, ktorý bol bezprostredne potom spísaný.

5. Dokazovaním bolo zistené, že v čase rozhodovania súdu plnoletá dcéra navrhovateľa poberala invalidný dôchodok vo výške 509,40 Eur mesačne, z ktorého bola schopná pokryť všetky svoje výdavky, vrátane úhrady za poskytované sociálne služby v zariadení sociálnych služieb. O návrhu súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku, a to podľa nasledovných ustanovení právnych predpisov.

6. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, nakoľko v priebehu konania súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku odvolanie smeruje, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.

Nakoľko sa účastníci, resp. ich zástupcovia na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči tomuto rozsudku, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.