

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/282/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2211208923  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2211208923.15

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : NITNAUS LOGISTICS, s.r.o., so sídlom Pomlejská cesta 2205/2A, Šamorín, IČO : 44 220 863 proti odporcovi : L. H., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XX P. R. X.XXX,XX €. istiny s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 2000 € spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne od 6.4.2010 do zaplatenia a náhradu trov konania 120 €, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 08.06.2011 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca nevrátil zálohu, ktorú mu navrhovateľ zaplatil za kúpu stroja, pričom nakoniec ku kúpe nedošlo. Zároveň žiadali priznať aj úroky z omeškania a náhradu trov konania.

Na základ tohto bol vo veci vydaný platobný rozkaz. Proti platobnému rozkazu odporca podal včas odpor. Namietal v ňom, že stroj má k dispozícii, načo mu dali aj zálohu. Tvrdil, že sa dohodli na cene 25.000,00 € + zľava 5 - 10% .Za dohodnutú cenu, že sa stále môžu dohodnúť. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušil a vo veci bolo nariadené pojednávanie.

Navrhovateľ na podanom návrhu trval aj naďalej. Uviedol, že odporca im nedodal stroj ani nevrátil zálohu. Preto žiadajú o vrátenie zálohy.

Odporca na pojednávaní poprel, že by bola existovala medzi nimi nejaká dohoda o kúpe stroja. Poprel, že by mu bol navrhovateľ zaplatil zálohu. Výdavkový doklad nepodpísal ako tvrdil. To čo uviedol v odpore uviedol len preto, aby navrhovateľ prišiel. Výdavkový doklad obdržal len od súdu. Nebol pri odovzdaní zálohy. Na posledné pojednávanie sa odporca nedostavil. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju

8C/282/2011

-2-

neúčast' neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Takto boli splnené zákonné podmienky na postup podľa ust. § 101 ods. 2/ O.s.p.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to výdavkový pokladničný doklad ( č.l. 3 ), výpis z obchodného registra na navrhovateľa ( č.l. 41 ), kópie certifikátu ( č.l. 47 až 51 ), kópia výpisu z účtu ( č.l. 52 ), kópia listu

( č.l. 53 ), kópia listu banky ( č.l. 54 ), kópia zápisnice z kontroly ( č.l. 55 ), kópia kúpnej zmluvy ( č.l. 56 ), kópia osvedčenia ( č.l. 57 ), a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojeného výpisu z obchodného registra vyplýva právna forma, postavenie navrhovateľa a oprávnenie kto môže za neho konať a zastupovať ho.

Navrhovateľ tvrdí, že s odporcom sa dohodli, že od neho odkúpia stroj. Za tým účelom mu vyplatili zálohu 2.000,00 €. Zálohu mu vyplatil dňa 05.03.2010. Ku kúpe nakoniec nedošlo. Keďže zálohu mu odporca nevrátil žiadal o jeho úhradu. Zároveň žiada o úhradu úrokov z omeškania od 06.04.2010, lebo kúpa sa mala zrealizovať do 05.04.2010. Pripojil výdavkový pokladničný doklad č. P 5385/2010 zo dňa 05.03.2010.

Odporca v odpore uviedol, že báger má k dispozícii pre navrhovateľa, na čo mu dali aj zálohu. Dohodnutá bola cena 25.000,00 € + zľava 5 - 10 %. Navrhovateľ mu neoznámil, že stroj nechce. Čo navrhovateľ tvrdí nie je pravda. Na pojednávaní zasa uviedol, že dohoda nebola žiadna. Navrhovateľ stroj chcel kúpiť. Nedostal žiadnu zálohu. Nebol pri odovzdávaní peňazí. Peniaze dostal, ale za robotu. Nemali žiadnu zmluvu na stroj. To, čo uviedol v odpore uviedol preto, že chcel, aby navrhovateľ prišiel na pojednávanie. Navrhol, aby doklad videl grafológ.

Podľa ust. § 451 ods.1/ Obč. zák. kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa ust. § 451 ods. 2/ Obč. zák. bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho úkonu, ktorý odpadol ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ust. § 456 Obč. zák. predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

Podľa ust. § 458 ods. 1/ Obč. zák. musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. Zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8C/282/2011

-3-

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný v celom rozsahu. Navrhovateľ preukázal, že odporcovi poskytol zálohu na kúpu stroja v sume 2.000,00 € a to dňa 05.03.2010. Predložil aj výdavkový doklad o odovzdaní sumy 2.000,00 €. Vyplýva z neho, že navrhovateľ odovzdal odporcovi sumu 2.000,00 € ako zálohu na kúpu bágra. Odporca v odpore uviedol, že bager má pripravený pre navrhovateľa. Že dostal aj zálohu. Nevedel o tom, že ho nechcú. Na pojednávaní zasa uviedol, že nebola žiadna dohoda medzi nimi. Vedel, že navrhovateľ chcel taký stroj ako má on kúpiť. Nedostal žiadnu zálohu. Výdavkový doklad nepodpísal. Všetko to v odpore napísal len preto, aby prišli. Pojednávanie bolo odročené s tým, že vo veci bude nariadené znalecké dokazovanie. Odporca bol opakovane vyzvaný na predloženie originálov listín z obdobia roku 2010, ktoré obsahujú ním písané text, jeho písmo, podpisy. Predložil len kópie. Tie však pre účely znaleckého dokazovania nie sú postačujúce. Originály napriek poučeniu, že znalec z kópii nebude vedieť posudok spraviť, nepredložil. Preto nebolo možné znalecké dokazovanie na pravosť podpisu na výdavkovom doklade nariadiť. Z tohto všetkého je potom nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ preukázal svoje tvrdenie, že odporcovi zaplatil zálohu za stroj. Odporca svoje tvrdenia nepreukázal. Nevyvrátil ani tvrdenie navrhovateľa. Navyiac sám odporca spochybňuje svoje tvrdenie, že sa na ničom nedohodli a že nedostal od navrhovateľa zálohu, keď priamo v odpore uznal, že bager má stále pripravený pre navrhovateľa, že dostal aj zálohu naň. Jeho vyjadrenia sú tak rozporné. Svoje tvrdenia nepreukázal ani navrhovaným znaleckým dokazovaním, keď nepredložil listiny, ktoré by mali byť porovnávacím materiálom pre účely znaleckého dokazovania. Takýto porovnávací materiál mal za povinnosť predložiť on. Nikto iný ho za neho predložiť nemôže. Nepreukázal tým svoje tvrdenie, že listinu nepodpísal. Dôkaznú povinnosť v tomto smere má odporca. On totiž tvrdí, že sa na ničom nedohodli, že nedostal žiadnu zálohu, že to nie je jeho podpis. On toto svoje tvrdenie musí preukázať. On musí preukázať, že nebola žiadna dohoda. On musí preukázať, že zálohu nedostal. On musí preukázať, že podpis nie je jeho. Nič z toho ale nepreukázal. Odporca tým, že si ponechal pre seba zálohu v sume 2.000,00 €, ktorú mu poskytol navrhovateľ a to napriek tomu, že sa predaj stroja nerealizoval, obohatil sa na úkor navrhovateľa. Získal plnenie bez právneho dôvodu. Svoj majetok zväčšil na úkor navrhovateľa ale bez právneho dôvodu, lebo stroj mu nepredal. Z tohto dôvodu je povinný vrátiť navrhovateľovi takto získané plnenie a zaplatiť navrhovateľovi sumu, ktorú mu navrhovateľ zaplatil, teda sumu 2.000,00 €. Keďže predaj sa mal uskutočniť do 05.04.2010, ale neuskutočnil sa, s vrátením sumy 2.000,00 € je v omeškaní. Z tohto dôvodu je povinný zaplatiť navrhovateľovi aj úroky z omeškania dňom nasledujúcim, teda dňom 06.04.2010. Výšku úrokov z omeškania po upresnení si navrhovateľ uplatnil v správnej, zákonom danej výške.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, lebo jeho návrhu bolo v celom rozsahu vyhovené. Odporca bol v neúspešný, lebo mu bola uložená povinnosť zaplatiť to, čo od neho navrhovateľ žiada a to v celom rozsahu. Z tohto dôvodu a podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. tak bola navrhovateľovi priznaná náhrada trov konania v plnej výške zaplateného súdneho poplatku za návrh.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

8C/282/2011

-4-

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.