

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/253/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312210650
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312210650.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi J. N., nar. XX.X.XXXX, bytom Č. XXX v konaní o zaplatenie 601,90 € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 601,90 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.1.2011 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania vo výške 32 €, všetko v pravidelných mesačných splátkach 50 €, vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.10.2012 navrhovateľ podal návrh proti odporcovi. Žiadal zaplatiť sumu 601,90 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.1.2011 do zaplatenia. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že navrhovateľ uzavrel s odporcom 3.3.1999 zmluvu č. XXXXXXXX s neoddeliteľnou súčasťou - všeobecnými podmienkami. Odporcovi bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX. V dôsledku rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ustanovením § 53a Občianskeho zákonníka sa navrhovateľ zdržal používania podmienky v súvislosti s ustanovením čl. 3 bod 3.7 dodatku a nepožaduje paušalizovanú náhradu škody vo forme zmluvnej pokuty vo výške 663,88 €, ale požaduje skutočnú škodu, ktorá vznikla ako rozdiel za tržnú cenu telefónu a skutočnú akciovú cenu telefónu, za ktorý získal odporca. Išlo o telefón Nokia N85 a škoda predstavuje 424 €. Akciová cena bola 1 €, predajná cena 425 € a škoda predstavuje rozdiel vo výške 424 € na základe dodatku k zmluve č. XXXXXXXX. Ďalšiu časť nároku predstavuje nezaplatená cena služieb vo výške 177,90 € za obdobie 8/2010 - 11/2010 177,90 € + 424 € = predmet sporu 601,90 €, ktorým bol súd viazaný v zmysle § 152 ods. 2 a § 153 ods. 2 OSP. Je zrejmé, že keby odporca nebol porušil zmluvné podmienky, riadne platil ceny služieb, navrhovateľ by nebol účtoval škodu 424 €. Keďže odporca nepreberal výzvy, nereagoval na výzvy navrhovateľa, dostal sa do omeškania s platením a navrhovateľ uplatnil aj 9 % úrok z omeškania z dlžnej sumy od 28.1.2011 do zaplatenia a náhradu trov súdneho konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh, teda vo výške 36 €.

Podľa § 120 ods. 3 OSP ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 153 ods. 1 OSP súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Súd vykonal dokazovanie - oboznámil návrh čl. 1, 2, 3, 4, výpis z účtu čl. 5, 6, zmluvu o poskytovaní služieb čl. 8, dodatok k zmluve čl. 10, príloha č. 1 k dodatku čl. 13, pokus o zmier čl. 17, faktúry čl. 18 - 22, všeobecné podmienky čl. 24, podrobné procesné poučenia súdu, vrátane poučenia podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP čl. 30 - 31, čl. 35 - 37.

Z vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav a vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

Odporca uznal záväzok čo do základu i čo do výšky. V nadväznosti na § 120 ods. 3, 153 ods. 1 OSP súd považoval predmet sporu za nesporný a zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 601,90 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 28.1.2011 do zaplatenia a k náhrade súdneho poplatku. Nemal závažné a dôvodné pochybnosti o nespornosti nároku, a to aj vzhľadom k pripojeným listinným dôkazom, ktorými navrhovateľ preukázal dôvodnosť podaného návrhu. Súd ustálil, že medzi navrhovateľom a odporcom vznikol platný právny úkon, na základe ktorého navrhovateľ plnil a odporca nesplnil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť cenu plnenia za 8/2010 - 11/2010 vo výške 177,90 €, a to napriek urgenciám, preto okrem ceny plnenia navrhovateľovi vzniklo právo aj na zaplatenie škody vo výške 424 €. Škoda vznikla tým, že odporca dostal mobilný telefón za akciovú cenu 1 €, v skutočnosti predajná cena bola 425 €. Tým, že odporca porušil svoje povinnosti a neplatil cenu služieb, nevzniklo mu právo na akciovú cenu 1 €. Pre navrhovateľa ide o skutočnú škodu vo výške 424 €, ktorú mu súd priznal. Rovnako v nadväznosti na § 142 ods. 1 OSP aj právo na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Podľa § 160 ods. 1 OSP súd povolil odporcovi splácať dlh v splátkach vzhľadom k sociálnej situácii, v ktorej sa nachádza. Má pôžičku, má ďalšie dlhy, je rozvedený, má mimomanželské dieťa, na ktoré musí platiť vyživovací povinnosť, manželka nikde nepracuje, rovnako odporca určité časové obdobie nebol zamestnaný. Súd sa domnieval, že primeraná výška splátok je 50 €, ktorá nemôže navrhovateľa ohroziť v jeho postavení, pričom odporcovi by zaplatenie celej dlžoby naraz mohlo spôsobiť existenčnú tieseň pre odporcu i jeho rodinu. Pokiaľ odporca bude mať viac finančných prostriedkov, zaplatí i vyššiu splátku, než je súdom určená splátka 50 €. Ak však nezaplatí čo i len jednu splátku v stanovenej lehote, stane sa splatnou celá suma naraz pod následkami exekučného vymáhania.

Odporca sa po vyhlásení rozsudku výslovne vzdal práva podať odvolanie proti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.