

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 6C/348/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212205497  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3212205497.3

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľa: DOXX, a.s., IČO: 36 399 591, Kálov 356, Žilina, zastúpený: Advokátska kancelária Škamla, s.r.o., Makovického 15, Žilina, proti odporkyni: L. I., M.. E. XXXX/X-XX, G. J. G., zastúpená JUDr. Petrom Ďurmekom, advokátom so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, Radlinského 678/1, o neúčinnosť právneho úkonu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 01.02.2013 takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 15.11.2012 sa navrhovateľ domáha, aby súd určil, že darovacia zmluva V 1597/12 zo dňa 24.09.2012 uzavretá medzi Z. I. a L. I., predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - bytu č. XX a k bytu č. XX, nachádzajúcim sa vo vchode č. X, na 4. poschodí, na ulici M.. E. XXXX/X, v bytovom dome postavenom na parcele č. XXXX, nachádzajúcej sa v kat. úz. G. J. G., vedených Správou katastra Bánovce nad Bebravou na LV č. XXXX, je voči navrhovateľovi neúčinná. Z. I. prostredníctvom uvedenej darovacej zmluvy úmyselne zmenšil svoj majetok, v dôsledku čoho je ukrátené uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky navrhovateľa. Navrhovateľ má voči Z. I. pohľadávku vo výške 43 507,71 eur s prísl.

Navrhovateľ sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 01.02.2013 domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým by odporkyni uložil povinnosť nepreviesť na tretie osoby vlastnícke právo k bytu č. XX a k bytu č. XX, nachádzajúcim sa vo vchode č. X, na 4. poschodí, na ulici M.. E. XXXX/X, v bytovom dome postavenom na parcele č. XXXX, nachádzajúcej sa v kat. úz. G. J. G., vedených Správou katastra Bánovce nad Bebravou na LV č. XXXX, a to až do právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou vo veci 6C/348/2012. Návrh odôvodnil tým, že voči Z. I., nar. XX.XX.XXXX, má z ich zmluvného vzťahu preukázateľnú pohľadávku vo výške 43 507,71 eur s príslušenstvom. Menovaný sa k úhrade dlžnej sumy voči navrhovateľovi zaviazal v auguste 2012, kedy bol spoluvlastníkom uvedených bytov. Menovaný byty nadobudol spolu s odporkyňou a darovacou zmluvou zo dňa 17.09.2012 ich previedli na Z. I., nar. XX.XX.XXXX a ten ich obratom previedol zmluvou zo dňa 24.09.2012 na odporkyňu. Medzi uzavretím oboch zmlúv uplynulo iba 7 dní a obe boli uzavreté v lehote 1 mesiaca odvtedy, čo sa Z. I., nar. XX.XX.XXXX, zaviazal k úhrade dlžnej sumy voči navrhovateľovi. Z jeho konania, z konania odporkyne a konania Z. I., nar. 05.03.1988, je zrejмый jeho účel - ukrátenie uspokojenia pohľadávky navrhovateľa voči Z. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa zbavil svojho vlastníckeho práva k bytom a následne sa vlastníčkou stala odporkyňa, ktorá je pravdepodobne jeho manželkou. Účastníci týchto darovacích zmlúv sú blízkymi osobami a museli mať vedomosť o pohľadávke navrhovateľa. Odporkyňa je v zmysle § 42b ods. 3 Občianskeho zákonníka treťou osobou, ktorej boli známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti jej predchodcovi Z. I., nar. XX.XX.XXXX, a to aj s poukazom, že bola zmluvnou stranou tohto úkonu. Z titulu pohľadávky navrhovateľa voči Z. I., nar. XX.XX.XXXX, podal navrhovateľ návrh na vydanie platobného rozkazu. Okresný súd Bánovce nad Bebravou vydal dňa 29.11.2012 platobný rozkaz 12Rob/119/2012, ktorý

menovaný prevzal až pri doručovaní prostredníctvom polície. Aj toto konanie vo vzťahu k prevzatiu platobného rozkazu sa javí byť účelovým. Vzhľadom k uvedenému podal navrhovateľ odporovaciu žalobu o neúčinnosť právneho úkonu - darovacej zmluvy medzi odporkyňou a Z. I., nar. XX.XX.XXXX. Konanie je vedené na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou pod spis. zn. 6C/348/2012. Konanie si vyžaduje vopred neurčitý čas, počas ktorého môže odporkyňa byť kedykoľvek ďalej scudzit'. Vzhľadom na konanie odporkyne, Z. I., nar. XX.XX.XXXX a Z. I., nar. XX.XX.XXXX, je zrejma obava, že odporkyňa sa pokúsi byť ďalej scudzit' a z takéhoto konania hrozí navrhovateľovi ujma, že jeho pohľadávka voči Z. I. nebude nikdy uspokojená a výkon rozhodnutia vo veci 12Rob/119/2012 bude zmarený.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný po začatí konania vo veci samej a v takom prípade je možné predbežné opatrenie nariadiť iba ak po začatí konania treba dočasne upraviť pomery účastníkov. Navrhovateľ však neosvedčil, že je daná potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Navrhovateľ sa obáva, že odporkyňa sa pokúsi byť ďalej scudzit', no vychádza iba z úkonov odporkyne a zrejme jej blízkych osôb, ku ktorým došlo v nedávnej minulosti, no ešte pred podaním návrhu v tejto veci. Od uvedených úkonov však uplynuli viac ako štyri mesiace a uvedené úkony bez ďalšieho neosvedčujú, že aj v súčasnosti odporkyňa koná spôsobom smerujúcim k prevodu vlastníckeho práva k bytom, ktorých sa týka toto konanie. Keďže navrhovateľ odôvodňuje návrh na nariadenie predbežného opatrenia iba konaním odporkyne v minulosti a teoretickou možnosťou prevodu vlastníckeho práva k bytom a nie reálnymi, súčasnými úkonmi odporkyne, ktoré by smerovali k prevodu bytov, a ktoré by navrhovateľ aj osvedčil, nie je daná dôvodnosť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, a preto súd tento návrh zamietol.

O trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia súd nerozhodol, pretože o týchto rozhodne súd v rozhodnutí o trovách konania vo veci samej v súlade s § 145 Občianskeho súdneho poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.