

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 4P/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812216935
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Chmelanová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812216935.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Ľubicou Chmelanovou vo veci starostlivosti o malol. T..., nar. a mal. Z. Q. nar. XX. X. XXXX, obe mal. deti bytom ako matka, obe zast. opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi, OSV Prievidza, deti rodičov: matka: I. M. nar. X. X. XXXX, bytom H. B. XXX/XX, občan SR, otec: C. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. B. XX/XX, občan SR o udelenie súhlasu na zmenu priezviska takto

rozhodol:

Súd dáva matke I. M. nar. s ú h l a s k podaniu žiadosti o zmenu priezviska mal. T. Q. nar. XX. X. XXXX na priezvisko ". a mal. Z. Q. nar. na priezvisko ".

odôvodnenie:

Matka podala dňa 18. 9. 2012 návrh na udelenie súhlasu na podanie žiadosti o zmenu priezviska u mal. T. G. Q. a mal... s odôvodnením, že otec sa nikdy nestaral o svoje mal. deti, ani za trvania manželstva a ani po rozvoze manželstva, nikdy nepracoval, finančne neprispieval do domácnosti, na mal. deti neplatil riadne výživné, s deťmi sa nikdy sám nekontaktoval, ani osobne, ani telefonicky, počas manželstva deti bil. Otec sa nezaujíma o štúdium detí, o ich zdravie, z príležitostí sviatkov im nezavolá. Matka sa 15. 12. 2011 vydala za C. M. s ktorým býva už tretí rok spolu s mal. deťmi v jednej domácnosti. Medzi manželom matky a mal. deťmi je pekný vzťah. Ona sama má priezvisko po manželovi M. Mať takéto priezvisko si žiadajú aj samotné deti.

Otec s návrhom nesúhlasil. Dôvodom nesúhlasu je, že sú to jeho mal. deti, že s mal. deťmi sa nestretáva, pretože matka si menila telefónne číslo a nemal na ňu kontakt. Po rozvoze manželstva má novú partnerku, s ktorou má dve mal. deti a venoval sa tejto novozaloženej rodine. Tvrdil, že si svoju výživovacu povinnosť plní.

Kolízny opatrovník súhlasil s návrhom matky, keď podľa neho zmena priezviska nebude v rozpore so záujmami mal. detí, poukázal na svoju správu zo 4. 1. 2013.

Súd vo veci vykonal dokazovanie: výsluchom rodičov, svedka C. M. oboznámením sa s rodnými listami mal. detí, sobášnym listom, správou kolízneho opatrovníka zo 4. 1. 2013, trestným rozkazom č. k. 2T/5/2006 - 48 tunajšieho súdu, obsahom spisov sp. zn. 16P/3/2012 a v ňom obsiahnutých opatrovanských spisov, 2T/192/2010 a 1T/129/2012 tunajšieho súdu, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Mal. deti Q. pochádzajú z manželstva rodičov I. M., predtým Q. a C. Q. manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom č. k. 11P/115/2005 - 42 zo dňa 25. 11.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť

20. 1. 2006. Súdnym rozhodnutím boli mal. deti na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matke, ohľadom výživného schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa otec zaviazal platiť na výživu mal. detí výživné po 1 500 Sk mesačne. Súčasne bol upravený styk medzi otcom a mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každú poslednú sobotu a nedeľu v mesiaci v čase od 13:00 hod. do 16:00 hod.

Ohľadom mal. detí bolo na tunajšom súde vedených viacero opatrovanských konaní, pre toto konanie je podstatné konanie vo veci sp. zn. 13P/334/2010, v ktorej veci rozsudkom č. k. 13P/334/2010 - 36 zo dňa 26. 1. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 28. 3. 2011, bolo zvýšené výživné otca voči mal. deťom na sumu 60 eur mesačne u každého dieťaťa zvlášť a konanie vo veci sp. zn. 16P/3/2012, v ktorej veci rozsudkom č. k. 16P/3/2012 - 15 zo dňa 1. 3. 2012 bol zrušený dohľad nad mal. deťmi Q. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 19. 3. 2012.

Z výsluchu matky a sobášneho listu bolo zistené, že matka dňa 15.12.2011 uzatvorila manželstvo s C. M. jej priezvisko po uzatvorení manželstva je M.. Matka sa osobne stará o mal. deti, s manželom a mal. deťmi žije v spoločnej domácnosti, v starostlivosti o mal. deti jej manžel pomáha. Manželstvo matky je usporiadané, vzťah medzi manželom a mal. deťmi je navzájom pekný. S manželom, predtým partnerom a mal. deťmi žijú spolu už tri roky. Mal. deti chcú niesť priezvisko M.M. viac sa stotožňujú s týmto priezviskom, najmä po uzatvorení manželstva matky. Podľa tvrdenia matky si otec dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť, bolo vedených voči nemu niekoľko trestných konaní, otec vyrovná výživné až pod hrozbou trestu odňatia slobody. Výživné neplatí načas. Od rozvodu manželstva otec neprišiel za mal. deťmi, netelefonuje im, nepíše im, neinformuje sa na ich zdravotný stav a školské výsledky, nekupuje im žiadne darčeky a nad určené výživné na ich výživu inak neprispieva. Mal. deti sa na otca nepýtajú, neprejavujú záujem sa s ním stretávať, otca nespomínajú.

Otec s návrhom nesúhlasil, tvrdil, že s mal. deťmi sa kontaktuje, naposledy bol s mal. deťmi pred dvoma rokmi, kedy matka mal. deti dovedla k nemu do R. s deťmi bol krátky čas a v predchádzajúcom období sa s deťmi stretával raz za mesiac, nie pravidelne. Dôvodom nestretávania je, že matka si menila t. č., nemal na ňu kontakt, nevychádzal s ňou dobre, založil si novú rodinu. Uviedol ďalej, že sa neinformoval na mal. deti, nenavštívil ich v ZŠ, ŠD, neúčastňoval sa ZRŠ, neinformoval sa na zdravotný stav mal. detí. Tvrdil, že si vyživovaciu povinnosť plní, v súčasnosti je nezamestnaný a keď peniaze má, výživné matke pošle. Zameškané výživné má jeden mesiac. V konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, ktoré v súčasnosti prebieha, žiada výživné znížiť. Poprel, že by mal. deti týral. Potvrdil, že matka mu dala telefónne číslo na mal. deti, papier však zapatrošil. Nad určené výživné inak mal. deťom neprispieva, v H. za mal. deťmi nebol a ani v Prievidzi, keď matka bývala s deťmi u svojej matky.

Svedok C. M. manžel matky potvrdil vzájomne dobrý vzťah medzi ním a mal. deťmi, k mal. deťom pristupuje ako k svojim vlastným, súhlasil, aby mal. deti mali jeho priezvisko. Potvrdil tvrdenie, matky, že ich manželstvo je usporiadané, že s matkou a mal.. deťmi žijú spolu 3 roky. Potvrdil, že otec mal. detí sa s nimi nestretáva, nekontaktuje ich, hoci má telefonický kontakt na ne.. Mal. deti pred svedkom svojho otca nespomínajú.

Trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 2T 5/2006-48 zo dňa 13.2.2006, ktorý nadobudol právoplatnosť 20.12.2006, bol otec uznaný za vinného z trestného činu zanedbania povinnej výživy a odsúdený., keď v období od 1.6.2005 do 4.1.2006 zostal dlhovať na výživnom matke mal. detí 24.000,- Sk.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 1T/129/2012- 122 zo dňa 21. 9. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 21. 9. 2012, bol otec oslobodený spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy z dôvodu úhrady plnej výšky zameškaného výživného k 21. 9. 2012. V obžalobe sa uvádza vyhýbanie sa otca plneniu vyživovacej povinnosti od 1. 8. 2011 do 21. 9. 2012 a dlh na výživnom vo výške 360 eur.

Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 2T/192/2010- 140 zo dňa 17. 12. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 18. 2. 2011, bol otec oslobodený spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy z dôvodu úhrady

výživného vo výške 1 444,49 eur ako zameškané výživné. V obžalobe sa uvádza vyhýbanie sa otca plneniu vyživovacej povinnosti od 1. 7. 2008 do 25. 6. 2010 a dlh na výživnom vo výške 945,43 eur.

Kolízny opatrovník vykonal pohovor s mal. deťmi dňa 4.1.2013, z podanej správy vyplýva, že mal deti zhodne uviedli, že sa chcú volať ako matka M., mal. deti voči manželovi matky vyjadrovali kladné citové väzby, zhodne uviedli, že sa majú s manželom matky radi. Obe deti dosahujú výborné výsledky, počas pohovoru boli komunikatívne, veselé, bez problémov vyjadrovali názor, že sa chcú volať ako matka.

Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky je dôvodný. Vzhľadom na podaný návrh matky a stanovisko otca je zrejme, že je tu nezhoda rodičov v ich postoji na zmenu priezviska mal. detí. Zmena priezviska dieťaťa je podstatnou vecou súvisiacou s výkonom práv a povinností rodičov. Pri nezhode rodičov súd na návrh rozhoduje iba o tom, či jeden z rodičov je oprávnený podať žiadosť o zmenu priezviska dieťaťa. Na povolenie zmeny priezviska je potom príslušný správny orgán. V danom prípade bolo priezvisko mal. detí určené pri uzatvorení manželstva ich rodičov. Mal. deti majú podľa rodného listu priezvisko Q./Q. totožné s priezviskom otca. V zásade súd dáva súhlas na podanie žiadosti jedným z rodičov na zmenu priezviska len vtedy, ak sú preto závažné dôvody, t.j., ak druhý rodič, ktorý so zmenou priezviska nesúhlasí, si voči dieťaťu neplní svoje rodičovské povinnosti, neprejavuje o dieťa záujem, ak zrejme stratil k dieťaťu citový vzťah. Súd skúma, či udelenie súhlasu bude v záujme maloletého dieťaťa, či to bude prospievať jeho zdravému vývoju. Súd dospel k záveru, že zmena priezviska je v záujme mal. detí. Tvrdenie otca o stretávaní sa s mal. deťmi, o ich kontaktovaní je v rozpore s tvrdeniami matky, svedka C. M. tvrdenie otca o plnení vyživovacej povinnosti je v rozpore so zisteniami vyplývajúcimi z horeuvedených trestných vecí. Rodičia mal. detí sú rozvedení od začiatku roka 2006, otec sám potvrdil, že posledné dva roky sa s mal. deťmi nestretol, pričom dôvody nestretávania sa otca s mal. deťmi sú na jeho strane. Otec potvrdil, že mal. deťom netelefonuje, neinformuje sa na ich zdravotný stav, na ich prospech, ktoré informácie nemusí získať len od matky, ale napríklad od školy, ktorú mal. deti navštevujú, od lekára, ktorý ošetruje jeho mal. deti, od mal. detí. Otec mal telefonický kontakt na mal. deti, jeho pričinením v súčasnosti telefónne čísla na mal. deti nemá. Otec si neplní riadne a načas vyživovaciu povinnosť k mal. deťom, čoho dôkazom sú horeuvedené rozhodnutia súdu v trestných veciach. Otec neprehlbuje svoj citový vzťah k mal. deťom, jeho nesúhlas so zmenou priezviska mal. detí je povrchný, keď sa bráni len tým, že sú to jeho deti. Otec nepestuje medzi sebou a mal. deťmi pocit spolupatričnosti, mal. deťom z príležitosti ich sviatkov nekupuje žiadne darčeky, nad určené výživné inak na ne neprispieva. Na druhej strane mal. deti prejavili želanie mať rovnaké priezvisko ako ich matka, ktorá priezvisko zmenila uzatvorením manželstva s C... Mal. deti sa viac stotožňujú s priezviskom matky, čo je zrejme vyvolané usporiadaným spoložitím matky so svojím manželom a predtým partnerom a spoložitím v plnohodnotnej rodine. Súd vzal do úvahy i želanie mal. detí zistené z pohovoru kolízneho opatrovníka s nimi.

Vzhľadom na horeuvedené súd návrhu matky vyhovel. Súd dodáva, že zmenou priezviska detí nezanikajú otcovi žiadne práva a povinnosti voči mal. deťom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné
rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.