

Súd: Mestský súd Bratislava I  
Spisová značka: B4-0T/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421010034  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1421010034.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28. augusta 2023 v Bratislave

### r o z h o d o l :

obžalovaný M. Š. F. K. Í. G. : nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom B. XXX, okres  
M., adresa na doručovanie písomností: K.-  
A., A. č. X

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v bode 1/

dňa 07. februára 2021 v čase o 15:20 hod. v Bratislave - Dúbravka, na ulici Agátova po predchádzajúcom požití omamných a návykových látok viedol osobné motorové vozidlo značky Opel Tigra, evidenčné číslo vozidla: K. XXX J. čiernej farby, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Dúbravka z dôvodu, že nebol pripútaný a nakoľko počas kontroly javil známky požitia omamných látok bol vyzvaný na podrobenie sa lekárskeho vyšetreniu odberom krvi na prítomnosť omamných a psychotropných látok v tele, čo obvinený napriek náležitému poučeniu odmietol a odmietavý postoj následne potvrdil v Nemocnici sv. Michala v Bratislave, pričom motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3 T/47/2017, zo dňa 01. júna 2017, právoplatný dňa 01. augusta 2017 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 (tri) roky,

v bode 2/

obžalovaný Maroš Šubín okolo 14.00 h dňa 03. novembra 2020 v Bratislave, na Bílikovej ulici pri budove gymnázia prevzal od trestne zodpovednej osoby vysušené konope s hmotnosťou 14,568 g, s priemernou koncentráciou 11,00 percent hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúce 1602 mg THC, čo predstavuje 29 jednotlivých dávok drogy, vysušené konope s hmotnosťou 3199 mg, s priemernou koncentráciou 9,3 percent hmotnostných tetrahydrokanabinolu, čo predstavuje množstvo prevyšujúce šesť jednotlivých dávok drogy,

-2- B4-0T/11/2021

vysušené konope s hmotnosťou 996 mg, s priemernou koncentráciou 11,9 percent hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúce 119 mg THC, čo predstavuje dve jednotlivé dávky drogy, pričom trestne zodpovedná osoba žiadala obžalovaného, aby uvedené vysušené konope predal a toto mal obžalovaný u seba do 19.45 hod. dňa 03. novembra 2020, kedy uvedenú látku podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku v znení platnom a účinnom do 31. decembra 2020 vydal vyšetrovateľovi Policajného zboru odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV, na ulici M. Sch. Trnavského č. 1 v Bratislave, potom ako okolo 17.00 hod. dňa 03. novembra 2020 oznámil členom policajnej hliadky, že má u seba vyššie popísané vysušené rastliny, pričom rastliny rodu Cannabis

(Konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

T e d a

v bode 1/

-pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,  
-maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

v bode 2/

neoprávnene zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku,

č í m s p á c h a l

v bode 1/

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona

v bode 2/

zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona účinného a platného do 30.apríla 2022 a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona účinného a platného do 30.apríla 2022 s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu z a r a - d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

-3- B4-0T/11/2021

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje v ý r o k

-o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 0T/39/2023, zo dňa 19.apríla 2023, právoplatný dňa 19.apríla 2023

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 5 písm. a/ Trestného zákona sa ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na d o ž i v o t i e .

#### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.februára 2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podľa § 234 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr.por.) v spojení s § 204 ods. 1 Tr.por. obžalobu na obvineného pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona v súbehu (ďalej Tr.zák.) s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák. (ďalej skutok vedený pod bodom 1/) na tom skutkovom základe, že

dňa 07.februára 2021 v čase o 15:20 hod. v Bratislave - Dúbravka, na ulici Agátova po predchádzajúcom požití omamných a návykových látok viedol osobné motorové vozidlo značky Opel Tigra, evidenčné

číslo vozidla: K. XXX J. čiernej farby, kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia Policajného zboru Dúbravka z dôvodu, že nebol pripútaný a nakoľko počas kontroly javil známky požitia omamných látok bol vyzvaný na podrobenie sa lekárskeho vyšetreniu odberom krvi na prítomnosť omamných a psychotropných látok v tele, čo obvinený napriek náležitému poučeniu odmietol a odmietavý postoj následne potvrdil v Nemocnici sv. Michala v Bratislave, pričom motorové vozidlo viedol aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, sp.zn. 3 T/47/2017, zo dňa 01.júna 2017, právoplatný dňa 01.augusta 2017 mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 3 (tri) roky.

Súd dňa 10.februára 2021 podľa § 353 ods. 1 Tr.por. vydal trestný rozkaz. Proti predmetnému trestnému rozkazu obvinený podal odpor.

Dňa 15.marca 2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podľa § 234 ods. 1 Tr.por. obžalobu na obvineného pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr.zák. (ďalej skutok vedený pod bodom 2/ na tom skutkovom základe, že a za to sa

obvinený M. Š. okolo 14.00 h dňa 03.novembra 2020 v Bratislave, na Bílikovej ulici pri budove gymnázia prevzal od trestne zodpovednej osoby vysušené konope s hmotnosťou 14,568 g, s priemernou koncentráciou 11,00 percent hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúce 1602 mg THC, čo predstavuje 29 jednotlivých dávok drogy, vysušené konope s hmotnosťou 3199 mg, s priemernou koncentráciou 9,3 percent hmotnostných tetrahydrokanabinolu, čo predstavuje množstvo prevyšujúce šesť jednotlivých dávok drogy, vysušené konope s hmotnosťou 996 mg, s priemernou koncentráciou 11,9 percent hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúce 119 mg THC, čo predstavuje dve jednotlivé dávky drogy, pričom trestne zodpovedná osoba žiadala obžalovaného, aby uvedené vysušené konope predal a toto mal obžalovaný u seba do 19.45 hod. dňa 03.novembra 2020, kedy uvedenú látku podľa § 89 ods. 1 Trestného poriadku v znení platnom a účinnom do 31.decembra

-4- B4-0T/11/2021

2020 vydal vyšetrovateľovi Policajného zboru odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava IV, na ulici M.Sch.Trnavského č. 1 v Bratislave, potom ako okolo času 17.00 hod. dňa 03.novembra 2020 oznámil členom policajnej hliadky, že má u seba vyššie popísané vysušené rastliny, pričom rastliny rodu Cannabis (Konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV - pod pôvodnom spisovou značkou 3T/11/2021, zo dňa 16.marca 2021 bolo rozhodnuté podľa § 21 ods. 3 Tr.por. - že predmetné trestné veci boli spojené na spoločné konanie -ktoré sa malo viesť pod sp.zn. 0T/11/2021.

V predmetnej veci súd dňa 06.apríla 2022 vyhlásil rozsudok.

Rozsudkom bol obžalovaný uznaný vinným pre prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. v súbehu s prečinom marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a uložený mu bol trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní štyri roky. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na doživotie.

Vo vzťahu ku skutku - právne kvalifikovanému ako zločin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr.zák. súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil podľa § 285 písm. b/ Tr.por., pretože mal za to, že skutok nie je trestným činom.

Proti rozsudku podal odvolanie prokurátor.

Krajský súd v Bratislave pod sp.zn. 3To/93/2022 na neverejnom zasadnutí dňa 10.januára 2023 podľa § 321 ods. 1 písm. d/, písm. e/, ods. 2 Tr.por. prvostupňový rozsudok zrušil vo výroku o treste a vo výroku o oslobodení obžalovaného spod obžaloby.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec vrátil súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znova prejednal a rozhodol.

Podľa § 327 ods. 1 Tr. por. súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie, je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd, a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedkov M. V., M. C., L. A., B. Š., prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa ustanovenia § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.).

Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku pod bodom 1/, pokiaľ išlo o skutok pod bodom 2/ obžaloby k tomuto vypovedal, že je nevinný.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku pod bodom 1/ tak, ako bol uvedený v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por.

-5- B4-0T/11/2021

Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

-vo vzťahu ku skutku pod bodom 1/

Pri právnom hodnotení dokazovaním súd dospel k právnemu záveru, že obžalovaný naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu - prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr.zák. - pretože obžalovaný v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky po predchádzajúcom požití omamných a návykových látok (dňa 07.februára 2021 v čase o 15:20 hod. v Bratislave - Dúbravka - po ulici Agátova) viedol ako vodič osobné motorové vozidlo) činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podľa výpovedi svedkov - hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Dúbravka bol zastavený z dôvodu, že nebol pripútaný a po tom, čo bol zastavený - javil známky požitia omamných látok.

Keď bol obžalovaný na podrobenie sa predmetnému lekárskeму vyšetreniu odberom krvi - na prípadnú prítomnosť predmetných látok v tele - toto obžalovaný odmietol. Jeho odmietavý postoj bol i v nemocnici - znamenalo to tak, že obžalovaný sa odmietol podrobiť lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi - či bol ovplyvnený návykovou látkou - hoci by to pri vyšetrení nebolo spôsobené nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Zároveň však navyiac bolo preukázané, že obžalovaný viedol predmetné motorové vozidlo napriek tomu, že predmetnú činnosť mal zakázanú (trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, pod sp. zn. 3T/47/2017 - zo dňa 01.júna 2017, právoplatné dňa 01.augusta 2017 - predmetným rozhodnutím mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní tri roky). Znamená to tak - maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie súdu o zákaze činnosti.

Zo strany obžalovaného išlo tak o protiprávne konanie - ktoré dokonal úmyselne - pretože tým, že sa odmietol podrobiť predmetnému úkonu - t. j. lekárskeму vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, či je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie - platí, že požil omamnú látku a tým, že vedel, že mal zákaz činnosti viesť motorové vozidlo rozhodnutím súdu o zákaze činnosti - konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a/ Tr.zák.

-vo vzťahu ku skutku pod bodom 2/

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný prevzal marihuanu od svedka B. Š. a to dňa 03.novembra 2020 približne o 14:00 hod. a túto prechovával do toho istého dňa - do času 17:00 hod., kedy telefonicky kontaktoval políciu.

Vypovedal, že marihuanu od svedka B. Š. prevzal s úmyslom túto odovzdať polícii a týmto spôsobom sa mu chcel pomstiť za poškodenie jeho motorového vo-

-6- B4-0T/11/2021

zidla značky Mazda. Predmetný časový odstup - teda temer tri hodiny odôvodnil tým spôsobom, že od prevzatia marihuany do jej odovzdania chcel od svedka B. Š.E. získať viac marihuany v dôsledku čoho by bol svedok B. Š. zadržaný.

V tomto smere súd poukazuje - že ani z výpovede obžalovaného, ale ani z výpovede svedka B. Š. nevyplývalo, že by počas ich vzájomnej komunikácie, ktorá bola medzi nimi v predmetnom čase požadoval obžalovaný od svedka väčšie množstvo marihuany, resp., že by o väčšie množstvo marihuany mal záujem.

Z výpovedí oboch - obžalovaného a svedka vyplýva iba to, že obžalovaný svedka zavádzal v mieste svojho pobytu, tiež, nebol schopný marihuanu, ktorú mal od svedka prevzal predať.

Naopak z výpovede svedka B. Š. vyplynulo, že predajom marihuany chcel obžalovaný splatiť dlh, ktorý voči svedkovi mal. Predmetné potvrdila aj svedkyňa L. A. (v tom čase družka obžalovaného a matka jeho maloletého dieťaťa), ktorá vypovedala, že nemala vedomosť o tom, že spor o peniaze medzi obžalovaným a svedkom B. Š. by mal byť kvôli autu a nie drogám.

Ako bolo preukázané obžalovaný políciu kontaktoval až potom, ako sa mu svedok B. Š. telefonicky vyhrážal, že podpáli chatku, na ktorej obžalovaný býval s predmetnou svedkyňou L. A. a tiež, že ju dá „šlapať“.

Tomuto korešpondovali aj výpovede členov hliadky Policajného zboru, ktorí boli na predmetné miesto - do chatky vyslaní práve na základe telefonátu obžalovaného.

Znamená to tak, že hlavným dôvodom, pre ktorý obžalovaný kontaktoval políciu boli vyhrážky svedka B. Š. na adresu jeho družky.

Z výpovede oboch svedkov - B. Š. ako i L. A. vyplynulo, že obžalovaný prevzal od tohto svedka predmetnú marihuanu za účelom predaja tretej osobe a to z dôvodu, aby takýmto spôsobom uhradil dlh, ktorý mal obžalovaný voči svedkovi B. Š..

Pokiaľ išlo o celkové množstvo marihuany - v danom prípade išlo o vysušené konope s hmotnosťou 14,568 g, s priemernou koncentráciou 11,00 percent hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúce 1602 mg THC, čo predstavuje 29 jednotlivých dávok drogy, vysušené konope s hmotnosťou 3199 mg, s priemernou koncentráciou 9,3 percent hmotnostných tetrahydrokanabinolu, čo predstavuje množstvo prevyšujúce šesť jednotlivých dávok drogy, vysušené konope s hmotnosťou 996 mg, s priemernou koncentráciou 11,9 percent hmotnostných tetrahydrokanabinolu, obsahujúce 119 mg THC, čo predstavovalo dve jednotlivé dávky drogy.

Na základe vypracovaného znaleckého posudku Kriministickým a expertíznym ústavom Policajného zboru v Bratislave - z odboru kriminalistická toxikológia bolo preukázané, že na predmetné skúmanie im bol daný

-7- B4-0T/11/2021

- predmet č. 1 - prázdny sklenený zaváraninový pohár s uzáverom. Extrakt zo skleneného zaváraninového pohára bol analyzovaný metódou kapilárnej plynovej chromatografie s hmotnostne septrometrickým detektorom. Analýzou bola zistená prítomnosť THC,  
-stopa č. 1 - bolo plastové vrečko s tlakovým uzáverom - ktoré obsahovalo sušený rastlinný materiál - ktoré vykazoval morfológické znaky typické pre rastlinný rod Cannabis (konope) s hmotnosťou 14,56 g,  
-stopa č. 2 - sušený rastlinný materiál vykazujúce morfológické znaky typické pre rastlinný rod Cannabis (konope) s hmotnosťou 3199 g,  
-stopa č. 3 - plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahovalo sušený rastlinný materiál vykazujúci morfológické znaky typické pre rastlinný rod Cannabis (konope) s hmotnosťou 996 g.

Preukázané tak bolo - že išlo o vysušené rastliny, pričom rastliny rodu Cannabis (Konopa) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Zo záznamu zo služby zo dňa 03.novembra 2020 - založené na č. I. 65-66 bolo preukázané, že v čase od 17:00 hod. - do 18:37 hod. boli oznámené okolnosti súvisiace s predmetnou marihuanou. Z predmetného záznamu skutočne vyplynulo okrem iného .... má pri sebe veci, ktoré nechce povedať presne aké, ale chce ich odovzdať hliadke.

Vo veci boli vypočutí príslušníci polície - svedkovia M. C. a M. V..

Preukázané ich výpoveďami bolo, že na mieste sa hliadka skontaktovala s oznamovateľom - p. M. Š., ktorý nám uviedol, že má pri sebe väčšie množstvo marihuany cca 25 g v pohári, ktoré mu dal p. B. Š. pri škole na ulici Bilíkova a ktoré mu kázal predať. On to odmieta a zavolať na 158. Ďalej nám uviedol, že údajne by sa mal proti svojej vôli s p. Š. nachádzať aj jeho priateľka, cez ktorú ho má vydierať, že keď mu nedonesie peniaze, tak ju da šlapať k ukrajincom, ale ju predá do nejakého bordelu. ....

Z predmetných výpovedí vyššie uvedených svedkov tiež vyplynulo, že hlavným dôvodom, pre ktorý obžalovaný policíu privolať boli vyhrážky svedka B. Š.E..

Preukázanie takto zisteného skutkového stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu tohto trestného činu i jeho konkrétne následné spáchanie boli teda na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný a to tak ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Pri právnom hodnotení dospel súd k záveru, že obžalovaný svojím konaním predmetnú marihuanu neoprávnenne zadovážil a prechovával.

-8-

B4-0T/11/2021

Objektom tohto žalovaného trestného činu - zločinu je záujem na ochrane ľudského zdravia a života pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok jedov alebo prekurzorov.

Zadováženie vyjadruje zadováženie predmetných látok akýmkoľvek iným spôsobom, pritom môže ísť o zadováženie pre seba alebo inú osobu.

Naviac súd poznamenáva, že výkladom jednotlivých konaní obsiahnutých v citovanej skutkovej podstate sa zaoberal aj Najvyšší súd SR, ktorý v stanovisku č. Tpj 88/2015 publikovaného v Zbierke rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu SR č. 4/2016 pod č. 35 konštatoval, že „Pod pojmom „zadováži“, uvedenom v § 172 ods. 1 písm. c/ Tr.zák. rozumie sa neoprávnené nadobudnutie resp. získanie omamnej látky alebo psychotropnej látky (jedu alebo prekurzora) v zásade akýmkoľvek spôsobom iným, než je to výslovne uvedené v predchádzajúcich pojmoch tohto ustanovenia (výrobou, dovozom, kúpou alebo výmenou).

Zadovážením sa teda rozumie napr. aj získanie darovaním omamnej látky, konanie, ktoré zakladá znaky iného trestného činu napr. krádeže, lúpeže, ale aj pestovanie rastlín (konope).

Preukázané dokazovaním bolo, že medzi obžalovaným a svedkom B. Š. vznikol spor o peniaze. Obžalovaný od svedka prevzal predmetnú marihuanu a túto následne prechovával až do jej odovzdania polícii. Predmetnú marihuanu však obžalovaný prevzal do svojej držby neoprávnené - keďže išlo o látku, ktorej držba je legislatívne regulovaná a bez príslušných povolení trestná.

Pokiaľ išlo o prechovávanie - všeobecne sa rozumie, že prechovávanie po akúkoľvek dobu sa rozumie akýkoľvek spôsob neoprávneného držania v danom prípade psychotropnej látky, pričom páchatel ju nemusí mať priamo u seba, avšak musí ich mať vo svojej moci, v dispozícii.

Prechovávaním - v súlade s vyššie uvedeným stanoviskom Najvyššieho SR (viď vyššie rozvedené) je akýkoľvek spôsob držby uvedených látok, pričom páchatel nemusí mať takúto látku priamo pri sebe, ale môže ju mať ukrytú (uloženú) na inom mieste, vrátane jej uloženia (ukrytia) u inej osoby, resp. v jej priestoroch.

V tomto smere súd poukazuje, že úmysel obžalovaného odovzdať marihuanu polícii - bol až po tom, čo sa mu svedok B. Š. vyhráždal - pretože tento bol v obydli so svedkyňou - družkou obžalovaného. Predmetnú marihuanu mal k dispozícii viac ako tri hodiny. V prípade, že by obžalovaný tak ako vypovedal mal záujem ju odovzdať polícii (nie je v takom prípade smerodajné ani množstvo - lebo obžalovaný vypovedal, že chcel od svedka získať väčšie množstvo marihuany) urobil to bez zbytočného odkladu. Toto však vykonal po viac ako troch hodinách, kedy začal mať strach o družku, do predmetného času to nevykonal. Prechovávanie marihuany obžalovaným bolo tak svojvoľné, neoprávnené a jeho obhajoba bola účelová a nelogická.

K výroku o treste

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu  
-9- B4-0T/11/2021

k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenia páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Obžalovaný ku skutku kladenému za vinu pod bodom 1/ priznal v celom rozsahu - a to ako v prípravnom konaní, tak i v konaní pred súdom. Svoje konanie ľutoval - súd jeho konanie vyhodnotil nie ako formálne (§ 36 písm. l/ Tr.zák.).

Iné poľahčujúce okolnosti podľa § 36 Tr.zák. súd nezistil.

Príťažujúcou okolnosťou vo vzťahu k obžalovanému bol jeho odpis registra trestov - z ktorého vyplynuli predchádzajúce odsúdenia - a teda, že obžalovaný bol v minulosti súdne trestaný (§ 37 písm. m/ Tr.zák.). Obžalovaný do spáchania teraz žalovaného trestného činu - t.j. do 07.februára 2021 - sa dostal do rozporu so zákonom celkove trinásťkrát - z toho v dvoch prípadoch bolo konštatované, že sa na jeho osobu hľadí, ako by nebol odsúdený.

Z odpisu registra trestov tak vyplynulo, že obžalovaný sa dopúšťal prakticky kontinuálne identickej trestnej činnosti a možno skonštatovať, že je dlhodobým a chronickým páchatelom žalovanej trestnej činnosti.

Posledný výkon nepodmienečného trestu bol obžalovaným vykonaný 02.mája 2019. Od predmetného času nebol vo výkone trestu odňatia slobody. Teraz žalovaný skutok bol dokonaný dňa 07.februára 2021 a dňa 03.novembra 2020.

I napriek predmetným skutočnostiam - bolo potrebné hodnotiť negatívne osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy vzhľadom na predchádzajúce odsúdenia, jeho recidívu. Navyiac obžalovaný sa i napriek trestom odňatia slobody - kedy bol aj vo výkone trestu - ho predmetná skutočnosť neodradila od páchania trestnej činnosti a to ani ako sám vypovedal, že má maloleté dieťa.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovaného, jeho zavinenia, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jeho nápravy a v neposlednom rade aj pohľadujúce okolnosti mal súd za to, že musí platiť zásada proporcionality trestu. Keďže ako súd už vyššie rozviedol, že trest je len jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona tým je určená i jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším osobám - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a (retribúcia).

-10- B4-0T/11/2021

Základná trestná sadzba vo vzťahu k obžalovanému s prihliadnutím na predmetný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedoch alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi - podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr.zák. účinného a platného do 30.apríla 2022 - bola tri roky - desať rokov. S prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr.zák. bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody v trvaní tri roky so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody.

Súd mal preto za to, že takýmto druhom trestu bola splnená i zásada proporcionality - t. j., že trest by mal byť proporcionálny k spáchanému skutku.

Tento druh trestu - nepodmienečný a takáto výmera - t.j. tri roky podľa názoru súdu zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovaným tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadrí morálne odsúdenie obžalovaného spoločnosťou ( § 34 ods. 1 Tr. zák.).

Predmetný trest splní tak svoju ochrannú i výchovnú funkciu, ako má to na mysli Trestný zákon a zároveň vyjadril i morálne odsúdenie páchatel'a - obžalovaného.

Súd ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody a tým zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 0T/39/2023, zo dňa 19.apríla 2023, právoplatný dňa 19.apríla 2023.

Teraz žalované skutky boli dokonané dňa 03.novembra 2020 a 07.februára 2021.

Vyššie citovaným trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 0T/39/2023, ktorý bol vydaný dňa 19.apríla 2023 a v predmetný deň aj doručený obžalovanému bol ním dokonaný skutok zo dňa 16.apríla 2023. Predmetným trestným rozkazom bol v tomto konaní obvinený uznaný vinným podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr.zák. a uložený mu trest odňatia slobody v trvaní jeden rok s podmienečným odkladom probačného dohľadu v trvaní tri roky a zároveň uložená povinnosť podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr.zák.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaný bol zaradený na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia, vzhľadom na skutočnosť, že v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin.

V rámci ukladania trestu zákazu činnosti, ktorý bol obžalovanému uložený podľa § 61 ods. 5 písm. a/ Tr.zák. a to trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na doživotie súd opätovne vychádzal z pripojených spisov

-Okresného súdu Bratislava, pod sp.zn. 2T/20/2008 - a z vyhláseného rozsudku, pod č. k. 2 T/20/2018-123, zo dňa 25.marca 2008, právoplatný dňa 10.júna 2008 v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava, pod sp.zn. 4 To/47/2008, zo dňa 10.júna 2008 - z ktorého bolo preukázané ako dňa

22.júla 2006, tak i dňa 04.novembra 2006 viedol motorové vozidlo - jednak, že predmetná činnosť mu bola zakázaná iným štátnym orgánom a motorové vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu a tiež

-Okresného súdu Bratislava IV, pod sp.zn. 0T/16/2009 - a z vydaného trestného rozkazu, pod č.k. 0T/16/2009-82, zo dňa 27.augusta 2009, právoplatné dňa 27.augusta viedol motorové vozidlá - jednak, že predmetná činnosť mu bola zakázaná súdom

-11- B4-0T/11/2021

a motorové vozidlo viedol pod vplyvom alkoholu.

Podľa § 61 ods. 7 Tr.zák. na ukladanie trestu zákazu činnosti podľa odsekov 3 až 5 nemá vplyv zahladenie odsúdenia.

Podľa § 438d Tr.zák. - ustanovenia § 61 ods. 3 a 5 sa vzťahuje aj na osobu, ktorá bola odsúdená za niektorý z trestných činov uvedených v § 61 ods. 3 alebo 5 pred 1.novembrom 2011, ak táto osoba spáchala ďalší trestný čin uvedený v § 61 ods. 3 alebo 5 po 1.novembri 2011.

Súd však nemusí vziať do úvahy odsúdenie uložené pred 1.novembrom 2011, ak by vzhľadom na mimoriadne okolnosti predchádzajúcich prípadov bolo pre páchatel'a použitie trestnej sadzby trestu zákazu činnosti ustanovenej v § 61 ods. 3 alebo 5 neprímerane prísne.

Súd v danom prípade neaplikoval ustanovenie § 438d Tr.zák. a to z týchto dôvodov:

1/ súd si uvedomuje, že predmetné odsúdenia - viď vyššie rozvedené - s prihliadnutím na ich právoplatnosť boli - Okresný súd Bratislava, pod sp.zn. 2T/20/2008 dňom 10.jún 2008 a Okresný súd Bratislava IV, pod sp.zn. 0T/16/2009 dňom 27.august 2009 - teda pred viac ako dvanástimi rokmi - v tomto smere - po dokonaní a vykonaní predmetných trestov - sa obžalovaný do rozporu so zákonom v rámci páchania obdobnej trestnej činnosti dostal - i keď už tomu tak nebolo - vo vzťahu k ustanoveniu § 289 Tr.zák,

2/ vychádzajúc z evidenčnej karty vodiča - bolo preukázané, že išlo o nevodiča - to znamená, že obžalovaný na vedenie motorového vozidla nemal vykonané ani žiadne skúšky

3/ práve predmetnou výmerou trestu - sa obžalovanému už úplne zákonným spôsobom zabráni viesť motorové vozidlá a tento druh trestu na osobu obžalovaného má navyše citelný postih a je to zjednodušene povedané najlepšie represia a zároveň prevencia vo vzťahu k nemu samotného, ale i ostatným účastníkom cestnej premávky

4/ Súd si uvedomuje veľký zásah do obžalovaného najmä budúceho života - pretože ide o osobu, ktorá je v produktívnom veku (nar. 1976 - 47 rokov) a v prípade, že by vykonal skúšky na vodičské oprávnenie mohol ešte byť oficiálne zákonným spôsobom vodičom motorového vozidla - a súd mu týmto rozhodnutím už na celý život (s výnimkou kedy by bolo toto ustanovenie zrušené zákonným spôsobom - ktoré je v platnosti) zabráni viesť motorové vozidlo

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.