

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4Tos/63/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010632  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Némethová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4323010632.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Adriany Némethovej a členov senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej, v trestnej veci odsúdeného D. X., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b/, písmeno g/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného D. X. proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 24.07.2023, sp. zn. 4Pp/28/2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 25. augusta 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného D. X. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona zamietol návrh odsúdeného D. X. (ďalej len „odsúdený“) o podmienočné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/81/2021 zo dňa 02.09.2021 v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Svoje rozhodnutie súd I. stupňa odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu, avšak nesplnil ani jednu materiálnu podmienku, i keď síce počas výkonu trestu v čase umiestnenia do diferenciačnej skupiny „C“ preukázal polepšenie, plnil si svoje povinnosti, príkazy a nariadenia príslušníkov, neporušoval ústavný poriadok a na základe toho bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“, avšak doposiaľ si nevytvoril podmienky na získanie disciplinárnej odmeny a dokonca bol dňa 30.06.2023 disciplinárne potrestaný pokarhaním, a preto súd usúdil, že odsúdený nepreukázal počas doteraz vykonávaného trestu také výrazné polepšenie svojím správaním, aké sa od neho v zmysle zákona očakáva. Odsúdený nesplnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, keďže po preskúmaní odpisu registra trestov zistil, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, avšak v prevažnej väčšine majetkového charakteru, keďže bol opakovane odsúdený za trestný čin krádeže, boli mu ukladané prevažne nepodmienečné tresty odňatia slobody, resp. pôvodne podmienočne odložený výkon trestu odňatia slobody mu musel byť nariadený, tieto tresty nesplnili svoj prevýchovný účel, nakoľko sa aj po vykonaní nepodmienečných trestov opätovne dopustil ďalšej úmyselnej majetkovej trestnej činnosti a hľadá sa na neho už ako na špeciálneho recidivistu vo vzťahu k trestnému činu krádeže. Skonštatoval preto, že menovaný je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, nerešpektuje zákony, bola mu už v minulosti daná príležitosť pri podmienočne uloženom treste odňatia slobody preukázať, že bude viesť riadny život, avšak odsúdený zlyhal, keď sa v skúšobnej dobe dopustil majetkovej trestnej činnosti a jeho obhajoba, že sa trestnej činnosti dopustil v dôsledku nepriaznivej životnej situácie neobstojí, pretože si nemôže vylepšovať svoju ekonomickú situáciu a zabezpečovať svoje potreby páchaním trestnej činnosti.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti, ako aj na závery hodnotenia odsúdeného riaditeľom ústavu na výkon trestu, z ktorého vyplýva, že riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá, dospel súd k záveru, že od neho nemožno dôvodne očakávať, že povedie riadny

život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti, a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení, teda včas, podal odsúdený sťažnosť, ktorú však do dňa konania neverejného zasadnutia odvolacieho súdu, písomne neodôvodnil.

Nadriadený súd pri rozhodovaní o sťažnosti odsúdeného podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia.

Nadriadený súd v rámci tejto svojej prieskumnej povinnosti zistil, že skutkové zistenia a právne úvahy súdu prvého stupňa, ktoré boli podkladom pre vydanie napadnutého uznesenia, ktorého obsahom je záver o tom, že u odsúdeného nebolo dostatočne preukázané splnenie podmienky podmiennečného prepustenia, že odsúdený svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život, sú opodstatnené a to z tých istých dôvodov, ktoré vyplývajú z odôvodnenia napadnutého uznesenia, na ktoré nadriadený súd ako na správne a úplné preto iba poukazuje a s nimi sa stotožňuje.

Taktiež ako súd I. stupňa, i nadriadený súd zdôrazňuje, že ani už vykonané nepodmiennečné tresty odňatia slobody a ani nariadený výkon podmiennečne odloženého trestu, nemali na osobu odsúdeného dostatočný prevýchovný vplyv, neprezentuje kritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, ktorej sa dopúšťal opakovane a aj podľa názoru nadriadeného súdu je nevyhnutné, aby si odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, aj ako vyplýva z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, aktuálna resocializačná prognóza u odsúdeného stanovená nástrojom hodnotenia rizika recidívy trestnej činnosti je menej priaznivá, preto nadriadený súd argumenty odsúdeného uvádzané na verejnom zasadnutí súdu I. stupňa, že v prípade prepustenia sa bude zdržiavať na trvalom pobyte, nájde si zamestnanie, keďže pred nástupom do výkonu trestu pracoval v Q., považoval za irelevantné, vzhľadom na jeho doterajší spôsob života, jeho kriminálnu anamnézu, opakované porušovanie právnych noriem ako i to, že ani vykonané nepodmiennečné tresty odňatia slobody za páchanú trestnú činnosť zjavne nesplnili svoj prevýchovný účel, nezobral si z nich žiadne ponaučenie a v páchaní trestnej činnosti pokračoval. U odsúdeného preto nemožno predpokladať, že sa po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody bude trestnej činnosti vyhýbať a začlení sa do spoločnosti ako riadny občan, ktorý dodržiava jej morálne a právne normy.

Konštatoval, že nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré vykonal a ani tresty s podmiennečným odkladom ich výkonu, zjavne nesplnili svoj prevýchovný účel

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia a na iné rozhodnutie o návrhu na podmiennečné prepustenie odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného, ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.