

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/18/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8111202494
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2013:8111202494.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu: Ing. Q. F., N.. X.X.XXXX, A. R.. N. XX XXX XX W., právne zastúpený: JUDr. Lýdia Farbakyová, advokát so sídlom v Prešove, Floriánova 12, proti žalovanej: Fakultná nemocnica s poliklinikou J.A. Raymana Prešov, IČO: 00 610 577, so sídlom Hollého 14, 080 01 Prešov, právne zastúpený: Advokátska Kancelária GOGA a spol., s.r.o., IČO: 36 863 947, Žriedlová 3, 040 01 Košice, o náhradu mzdy s prísl., takto

rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 56.610,95 Eur, spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 297,95 € od 15.03.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.04.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.05.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.06.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.07.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.08.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.09.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.10.2008 do zaplataenia, 7,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.11.2008 do zaplataenia, 5,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.12.2008 do zaplataenia, 10,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.01.2009 do zaplataenia, 10 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.02.2009 do zaplataenia, 9,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.03.2009 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.04.2009 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.05.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.06.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.07.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.08.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.09.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.10.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.11.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.12.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.01.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.02.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.03.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.04.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.05.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.06.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.07.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.08.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.09.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.10.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.11.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.12.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.01.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.02.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.03.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.04.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.05.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.06.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.07.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.08.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.09.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.10.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.11.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.12.2011 do zaplataenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti konanie z a s t a v u j e ,

o trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou súdu 01.02.2011 v súlade s uznesením pripustenou zmenou zo dňa 22.10.2012, právoplatné 31.10.2012, sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného vyplatiť mu titulom náhrady mzdy sumu 56.610,95 Eur, spolu s úrokom z omeškania 8,5 % ročne zo sumy 297,95 € od 15.03.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.04.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.05.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.06.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.07.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.08.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.09.2008 do zaplataenia, 8,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.10.2008 do zaplataenia, 7,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.11.2008 do zaplataenia, 5,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.12.2008 do zaplataenia, 10,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.01.2009 do zaplataenia, 10 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.02.2009 do zaplataenia, 9,5 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.03.2009 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.04.2009 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.05.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.06.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.07.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.08.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.09.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.10.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.11.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.12.2009 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.01.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.02.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.03.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.04.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.05.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.06.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.07.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.08.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.09.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.10.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.11.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.12.2010 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.01.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.02.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.03.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.04.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.05.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.06.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.07.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.08.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.09.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.10.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.11.2011 do zaplataenia, 9,0 % ročne zo sumy 1.251,40 € od 15.12.2011 do zaplataenia a nahradil mu trovy konania.

Žalovaná navrhla, aby súd náhradu mzdy žalobcovi za čas presahujúci 12 mesiacov nepriznal z dôvodu, že žalobca vykonával zárobkovú činnosť pre iného zamestnávateľa. Na námietky žalovanej týkajúce sa nesprávneho dátumu výplaty mzdy, teda aj splatnosti úrokov a začiatku uplatnenosti nároku žalobca reagoval späťvzatím návrhu v časti. Iné námietky žalovaná v konaní neuplatnila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so spisovým materiálom tunajšieho súdu 10C 56/2008, rozsudkom 10C 134/2011, pracovnou zmluvou účastníkov konania z 30.12.2005, pracovnou zmluvou žalobcu u zamestnávateľa SPRAVBYTKOMFORT a.s. Prešov, potvrdením o podaní daňového priznania za rok 2008, poskytnutím súčinnosti SPRAVBYTKOMFORT a.s., mzdovými listami žalobcu, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca pracoval u žalovanej na základe pracovnej zmluvy uzavretej 30.12.2005 vo funkcii samostatného odborného referenta. Dňa 26.09.2007 dal zamestnávateľ žalobcovi výpoveď z dôvodu zrušenia časti zamestnávateľa - FNŠP Prešov spočívajúceho v zrušení oddelenia marketingu a oddelenia riadenia kvality zdravotnej starostlivosti. Pracovný pomer mal žalobcovi skončiť uplynutím výpovednej doby 31.12.2007. Podaním zo dňa 21.02.2008 (žalovanej doručené 22.02.2008) oznámil žalobca žalovanej, že nesúhlasí s výpoveďou, túto považuje za neplatnú a trvá na ďalšom zamestnávaní podľa pracovnej zmluvy.

Z obsahu spisu 10C 56/2008 súd zistil, že žalobca podal dňa 26.02.2008 na súd žalobu o určenie neplatnosti výpovede z pracovného pomeru voči žalovanej Fakultnej nemocnici s poliklinikou J.A. Reimana Prešov. Dôvodom podanej žaloby boli vyššie uvedené skutočnosti. Okresný súd rozhodol rozsudkom dňa 21.10.2008 tak, že žalobu zamietol. Po podanom odvolaní žalobcu rozhodol Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 1Co 173/2008 zo dňa 18.12.2008 tak, že zrušil rozsudok súdu I. stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Okresný súd Prešov rozsudkom vyhláseným dňa 20.03.2009 č.k. 10C 56/2008-239 opätovne žalobu zamietol. Krajský súd Prešov po podanom odvolaní žalobcu potvrdil rozsudok súdu I. stupňa dňa 17.06.2009 č.k. 1Co 82/2009. Žalobca inicioval podanie mimoriadneho dovolania generálnym prokurátorom, ktoré malo za následok zrušenie rozsudku Krajského súdu Prešov zo 17.06.2009 sp.zn. 1Co 82/2009, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu I. stupňa vo veci samej, a zrušenie rozsudku Okresného súdu Prešov z 20.03.2009 č.k. 10C 56/2008. NSSR v rozsahu zrušenia vrátil vec Okresnému súdu Prešov na ďalšie konanie. Uznesenie Najvyššieho súdu SR nadobudlo právoplatnosť 30.05.2011. Okresný súd Prešov opätovne rozhodol rozsudkom dňa 07.10.2011 č.k. 10C 134/2011-15 tak, že určil, že výpoveď žalovanej zo dňa 26.09.2007 z dôvodu uvedeného ust. § 63 ods. 1, písm. a/ Zákonníka práce daná žalobcovi je neplatná. Rozsudok súdu I. stupňa nadobudol právoplatnosť 29.11.2011.

Žalobca mal u žalovanej podľa dohody o zmene pracovnej zmluvy z 28.08.2006 mesačnú mzdu podľa 10. platovej triedy podľa čl. 55, ods. 6 a prílohy č. 5 ku kolektívnej zmluve tvorenú zo základnej mzdy vo výške 1.150,14 Eur a príplatku za riadenie pracovnej skupiny vo výške 96,26 Eur, spolu 1.251,40 Eur.

Žalobca oznámil žalovanej listom zo dňa 21.02.2008 doručeným 22.02.2008 oznámenie o trvaní pracovného pomeru v ktorom vyslovil, že výpoveď v zmysle ust. § 63 ods. 1, písm. a/ ZP z dôvodu zrušenia časti zamestnávateľa považuje za neplatnú a má za to, že jeho pracovný pomer naďalej trvá.

Žalovaná v písomnom stanovisku okrem iného uviedla, že náhrada mzdy má z hmotnoprávneho hľadiska charakter ekvivalentu mzdy, ktorú si zamestnanec nemohol zarobiť v dôsledku toho, že zamestnávateľ s ním ukončil pracovný pomer neplatne. Keďže žalovaná má vedomosť, že žalobca po skončení pracovného pomeru u žalovanej pracoval v obchodnej spoločnosti SPRAVBYTKOMFORT a.s. Prešov žiadala súd, aby náhradu mzdy žalobcovi za čas presahujúci 12 mesiacov nepriznal.

Na návrh žalovanej zisťoval súd, či žalobca od neplatného skončenia pracovného pomeru u žalovanej vykonával zárobkovú činnosť, podnikateľskú činnosť, aký bol jeho príjem a či poberal dávky počas pracovnej neschopnosti.

Z predloženej pracovnej zmluvy vrátane doplnku súd zistil, že žalobca bol od 01.03.2009 zamestnaný v spoločnosti SPRAVBYTKOMFORT a.s. Prešov ako referent pre obnovu domu so základným platom 460,- Eur.

Z predložených mzdových listov SPRAVBYTKOMFORT a.s. Prešov súd zistil, že základná mzda žalobcu v roku 2009 (III-XII) predstavovala 437,15 Eur, v roku 2010 predstavovala 477,20 Eur, v roku 2011 557,52 Eur.

Z predloženého daňového priznania k dani z príjmu fyzických osôb za rok 2008 súd zistil, že žalobca vykazoval nulový základ dane.

Z oznámenia zamestnávateľa žalobcu súd zistil, že žalobcovi počas trvania pracovného pomeru od 01.03.2009 nebola vyplácaná náhrada príjmu pri dočasnej pracovnej neschopnosti. Zároveň zamestnávateľ predložil súdu mzdové listy žalobcu od 01.03.2009 do 31.12.2011 a už spomínanú pracovnú zmluvu.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne súd zistil, že žalobca v období od 15.03.2008 do 15.12.2011 nepoberal nemocenské dávky, od 01.07.2008 do 28.02.2009 bol dobrovoľne dôchodkovo a nemocensky poistenou osobou.

Žalobca sa nestotožnil s názorom žalovanej o jej žiadosti na nepriznanie náhrady mzdy žalobcovi za čas presahujúci 12 mesiacov z dôvodu, že žalobca bol od 01.03.2009 zamestnaný u iného zamestnávateľa. Poukázal na rozhodovaciu prax súdov. Ak sa zamestnanec zapojí alebo môže zapojiť do práce u iného zamestnávateľa za podmienok nezodpovedajúcich tým, za ktorých vykonával prácu u zamestnávateľa, ktorý s ním neplatne skončil pracovný pomer, nebolo by z hľadiska účelu možné po zamestnancovi spravodlivo požadovať, aby sa po neplatnom rozviazaní pracovného pomeru do takejto práce vôbec zapojil, a ak tak aj urobil, nemôže to viesť k záveru, že mu má byť požadovaná náhrada mzdy znížená alebo nepriznaná. Dôkazné bremeno týkajúce sa preukázania dôvodov na zníženie, resp. nepriznanie náhrady mzdy za obdobie presahujúce 12 mesiacov je na žalovanej.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 79 ods. 1,2 Zákonníka práce, znenie účinné od 01.01.2008 novelou zák. č. 348/2007,

(1) Ak zamestnávateľ dal zamestnancovi neplatnú výpoveď alebo ak s ním neplatne skončil pracovný pomer okamžite alebo v skúšobnej dobe a ak zamestnanec oznámil zamestnávateľovi, že trvá na tom, aby ho naďalej zamestnával, jeho pracovný pomer sa nekončí, s výnimkou, ak súd rozhodne, že nemožno od zamestnávateľa spravodlivo požadovať, aby zamestnanca naďalej zamestnával. Zamestnávateľ je povinný zamestnancovi poskytnúť náhradu mzdy. Táto náhrada patrí zamestnancovi v sume jeho priemerného zárobku odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní, až do času, keď mu zamestnávateľ umožní pokračovať v práci alebo ak súd rozhodne o skončení pracovného pomeru.

(2) Ak celkový čas, za ktorý by sa mala zamestnancovi poskytnúť náhrada mzdy, presahuje 12 mesiacov, môže súd na žiadosť zamestnávateľa jeho povinnosť nahradiť mzdu za čas presahujúci 12 mesiacov primerane znížiť, prípadne náhradu mzdy zamestnancovi vôbec nepriznať.

Podľa § 129 ods. 1 Zákonníka práce, znenie účinné od 01.01.2008 novelou zák. č. 348/2007, mzda je splatná pozadu za mesačné obdobie, a to najneskôr do konca nasledujúceho kalendárneho mesiaca, ak sa v kolektívnej zmluve alebo v pracovnej zmluve nedohodlo inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., znenie účinné od 01.01.2009,

(1) Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(2) Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., znenie účinné do 31.12.2008

Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súdne konanie je ovládané zásadnou dispozičnou a prejednávacou, je zásadnou vecou účastníkov konania tvrdiť skutočnosti a označiť dôkazy k preukázaniu nimi tvrdených skutočností. V sporovom konaní stoja proti sebe strany, ktoré majú opačný záujem na výsledku konania, povinnosť tvrdenia a dôkazná povinnosť zaťažuje každú zo sporových strán v celkom inom smere. Každá zo sporových strán musí v závislosti na hypotéze právnej normy tvrdiť skutočnosti a označiť dôkazy na základe ktorých bude môcť súd rozhodnúť v jej prospech. Povinnosť tvrdenia a povinnosť dôkazu sú vo vzájomnej jednote. Rozsah dôkaznej povinnosti je zásadne určovaný rozsahom povinnosti tvrdiť skutočnosti, pretože aby mohol účastník nejakú skutočnosť preukázať, musí ju najprv tvrdiť. Bremeno tvrdenia je procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že v konaní musí tvrdiť všetky rozhodné skutočnosti významné pre rozhodnutie, z ktorých vyvodzuje pre seba dôvodnosť uplatneného nároku a priaznivý výsledok v spore.

Zamestnanec, ktorý oznámil zamestnávateľovi že trvá na tom, aby ho zamestnávateľ naďalej zamestnával a ktorému zamestnávateľ neumožní pokračovať v práci, má pri neplatnom rozviazaní pracovného pomeru nárok na náhradu mzdy odo dňa, keď oznámil zamestnávateľovi, že trvá na ďalšom zamestnávaní až do dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu o neplatnom rozviazaní pracovného pomeru, poprípade až do dňa platného skončenia pracovného pomeru iným spôsobom. Žiadosť zamestnávateľa o zníženie, poprípade nepriznanie náhrady mzdy nad zákonnú lehotu predstavuje z procesného hľadiska obranu proti žalobe, ktorou sa zamestnanec domáha zaplatenia náhrady mzdy. Žiadosť zamestnávateľa o primerané zníženie náhrady mzdy, ktorej rozsah súd nezaväzuje, predstavuje pre zamestnávateľa povinnosť tvrdiť a preukázať, že sú preto splnené predpoklady. Zamestnávateľ nesie procesnú zodpovednosť za to, či túto povinnosť tvrdenia a dôkazu splní.

Ku zníženiu, poprípade nepriznaniu náhrady mzdy podľa ust. § 79 ods. 2 ZP môže súd pristúpiť, len pokiaľ po zhodnotení všetkých okolností prípadu je možné dôvodiť, že zamestnanec sa zapojil, alebo mohol zapojiť (a bez vážnych dôvodov sa nezapojil) do prác u iného zamestnávateľa za podmienok v zásade rovnocenných, alebo dokonca výhodnejších, než by mal pri výkone práce podľa pracovnej zmluvy, keby zamestnávateľ plnil svoju povinnosť pridelovať mu dohodnutú prácu. To isté platí, ak začal zamestnanec po neplatnom rozviazaní pracovného pomeru vykonávať podnikateľskú činnosť. Takýto právny názor vyplýva z judikátov Najvyšších súdov SR a ČR (rozsudok NS SR 4Cdo 204/2009, rozsudok NS ČR 21Cdo 784/2005, 21Cdo 1103/2003 a pod.).

V prejednávanej veci bolo zistené, že žalovaná dala žalobcovi výpoveď podľa ust. § 63 ods. 1, písm. a) Zákonníka práce neplatne, neplatnosť vyplýva z rozhodnutia Okresného súdu Prešov v konaní 10C 134/2011-15 ktorý rozsudkom určil, že výpoveď žalovanej daná žalobcovi dňa 26.09.2007 je neplatná. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29.11.2011. Po neplatnom skončení pracovného pomeru žalobca od 01.01.2008 do 15.03.2009 nepracoval a nepoberal ani žiaden iný príjem. Od 15.03.2009 sa žalobca zamestnal v spoločnosti SPRAVBYTKOMFORT a.s. Prešov, avšak jeho príjem pohybujúci sa v rozpätí 437,- Eur až 557,- Eur nedosahoval ani polovicu príjmu u žalovanej. Je preto nepochybné, že žalobca nevykonával pracovnú činnosť u nového zamestnávateľa za podmienok, ktoré by bolo možné považovať za v zásade rovnocenné s podmienkami, ktoré by mal pri výkone práce podľa pracovnej zmluvy u žalovanej, keby žalovaná plnila svoju povinnosť pridelovať mu dohodnutú prácu.

V prejednávanej veci súd nezistil aký rozpor s dobrými mravmi by predstavoval priznanie náhrady mzdy za celé rozhodné obdobie od oznámenia žalobcu žalovanej, že trvá na ďalšom zamestnávaní do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci neplatnosti skončenia pracovného pomeru (22.02.2008 - 29.11.2011). Ako to súd uvádzal vyššie, dôkazné bremeno dôvodnosti postupu podľa § 79 ods. 2 ZP zaťažuje zamestnávateľa, bolo preto jeho povinnosťou preukázať rozpor s dobrými mravmi. Argument, že žalobca pracoval nevyhodnotil súd ako dôvodný, pretože skutočnosť že pracoval, avšak za podmienok neporovnateľných a nezodpovedajúcich tým, ktoré mal u žalovanej, nemôže byť vyhodnotená na ťarchu zamestnanca. Vzhľadom na vyššie uvedené súd žalobe vyhovel a priznal žalobcovi náhradu mzdy s príslušným úrokom z omeškania za celé rozhodné obdobie.

Podľa § 96 ods. 1,3 O.s.p.,

(1) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca zoberal žalobu v časti uplatneného nároku na náhradu mzdy za mesiac január 2008 a február 2008 do 22.02.2008 s príslušným úrokom z omeškania späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť rovnako tak, ako úrok z omeškania za každý mesiac omeškania od 11-tého dňa každého mesiaca do 14-tého dňa každého mesiaca potom, ako akceptoval námietku žalovanej, týkajúcu sa výplatného termínu žalobcu dňa 14-tého v tom-ktorom mesiaci.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.