

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9P/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213200335
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213200335.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: F. L., H.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - G. L., H.. XX.XX.XXXX, C. L. V. Č.. XXX/XXXX, R., t.č. bytom XXX XX N. Č.. XXXX, zast.: JUDr. Ľudovít Štanglovič, advokát so sídlom Jarmočná č. 2264/3, Šaľa a otca - K. L., H.. XX.XX.XXXX, C. L. V. Č.. XXX/XXXX, R., zast.: JUDr. Zsolt Hodosi, advokát so sídlom Nám. Priateľstva č. 2166/11, Dunajská Streda, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie v tomto znení:

„ Súd upravuje predbežne styk otca s malol. dieťaťom: F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky tak, že otec s malol. dieťaťom je oprávnený stýkať sa každú sobotu od 13:00 hod. do 15:00 hod. za prítomnosti a v bydlisku matky do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod č.k. 9P/30/2012.”

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 9P/30/2012 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu na čas po rozvode. Predmetné konanie nie je t.č. právoplatne skončené.

Otec malol. dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 10.01.2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., ktorým návrhom sa otec maloletého dieťaťa domáha dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom s odôvodnením, že matka maloletého dieťaťa sústavne bráni otcovi v styku s malol. dieťaťom.

Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/9/2013-10 zo dňa 25.01.2013 bolo nariadené predbežné opatrenie ktorým bolo malol. dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na malol. dieťa vo výške 150,00 EUR mesačne do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu na čas po rozvode vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/30/2012. Súd poznamenáva, že predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Otec vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že matka bráni otcovi v styku s malol. dieťaťom a podľa vlastnej úvahy obmedzuje styk otca s malol. dieťaťom na dobu 45 - 60 minút.

Podľa udania otca, matka malol. dieťaťa v období pred vianočnými sviatkami úplne zamedzila styk a konanie matky sa podľa tvrdenia otca javí ako pomsta za prednesenie návrhu na zverenie malol. dieťaťa do striedavej starostlivosti. Má za to, že ide o účelové konanie matky, preto navrhol, aby súd rozhodol a nariadil predbežné opatrenie, čo do úpravy styku otca s malol. dieťaťom tak, že otec by sa stýkal s dcérou

každú sobotu od 13:00 hod. do 18:00 hod. Podľa tvrdenia otca malol. dieťaťa by takáto dočasná úprava styku zabezpečovala ochranu záujmov malol. dieťaťa ako i chránený záujem otca, ktorý s dieťaťom trvale nežije, na pravidelný kontakt.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Vzhľadom k tomu, že výkon rodičovských práv a povinností, čo do dočasného zverenia malol. dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenia, ako má rodič, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti dočasne prispievať na jeho výživu, bol upravený uznesením zo dňa 25.01.2013, č.k.: 9P/9/2013-10, súd má za to, že je dôvodné predbežným opatrením dočasne upraviť i styk otca s malol. dieťaťom do doby, kým sa konanie vo veci samej vedenej pod sp. zn. 9P/30/2012 právoplatne skončí.

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia bol zaslaný matke maloletého dieťaťa a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede na vyjadrenie.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede vo svojom písomnom vyjadrení (č.l. 20 v spise) navrhol súdu aby návrhu otca vyhovel a upravil styk otca s malol. dieťaťom predbežným opatrením.

Matka malol. dieťaťa sa k návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia nevyjadřila.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa §102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 76 ods. 6 O.s.p súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Predbežné opatrenie v civilnom procese možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania. V oboch prípadoch je možné nariadiť ho len z dvoch dôvodov. Jedným z dôvodov je dočasná úprava pomerov účastníkov, druhým dôvodom je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov je ich predbežný, teda dočasný charakter a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné vyzdvihnúť, nakoľko už zo samotného označenia vyplýva, že sa nejedná o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi, ale sa ním len dočasne a predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému bola malol. dieťa zverené do osobnej starostlivosti na výchovu malol. dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie si citových vzťahov je osobný styk rodiča s malol. dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo malol. dieťa zverené do výchovy je najmä to, aby pri styku s malol. dieťaťom svoju rolu vo výchove malol. dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom, a intenciách dohovoru o právach dieťaťa. Úlohou rodiča, ktorý má malol. dieťa v osobnej starostlivosti je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s malol. dieťaťom a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi. V danom prípade súd má za osvedčené (nie za preukázané), že styk otca s malol. dieťaťom je obmedzovaný zo strany matky malol. dieťaťa.

Vzhľadom na to, že rodičia sa nevedia dohodnúť na konkrétnych termínoch styku, je obava, že za stavu, ktorý medzi rodičmi toho času pretrváva, nedochádza k pravidelnému styku otca s malol. dieťaťom, môže sa stať, že dôjde k tomu, že otec stratí kontakt s malol. dieťaťom a tým sa malol. dieťa prípadne otcovi odcudzí. Preto súd vyhovel návrhu otca, čo do nariadenia predbežného opatrenia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Na tunajšom súde sa pod sp.zn. 9P/30/2012 vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu na čas po rozvode. Predmetné konanie nie je t.č. právoplatne skončené.

Otec malol. dieťaťa prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 10.01.2013 návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., ktorým návrhom sa otec maloletého dieťaťa domáha dočasnej úpravy styku otca s maloletým dieťaťom s odôvodnením, že matka maloletého dieťaťa sústavne bráni otcovi v styku s malol. dieťaťom.

Uznesením Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9P/9/2013-10 zo dňa 25.01.2013 bolo nariadené predbežné opatrenie ktorým bolo malol. dieťa dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere na malol. dieťa vo výške 150,00 EUR mesačne do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k malol. dieťaťu na čas po rozvode vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 9P/30/2012. Súd poznamenáva, že predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Otec vo svojom návrhu poukázal na skutočnosť, že matka bráni otcovi v styku s malol. dieťaťom a podľa vlastnej úvahy obmedzuje styk otca s malol. dieťaťom na dobu 45 - 60 minút.

Podľa udania otca, matka malol. dieťaťa v období pred vianočnými sviatkami úplne zamedzila styk a konanie matky sa podľa tvrdenia otca javí ako pomsta za prednesenie návrhu na zverenie malol. dieťaťa do striedavej starostlivosti. Má za to, že ide o účelové konanie matky, preto navrhol, aby súd rozhodol a nariadil predbežné opatrenie, čo do úpravy styku otca s malol. dieťaťom tak, že otec by sa stýkal s dcérou každú sobotu od 13:00 hod. do 18:00 hod. Podľa tvrdenia otca malol. dieťaťa by takáto dočasná úprava styku zabezpečovala ochranu záujmov malol. dieťaťa ako i chránený záujem otca, ktorý s dieťaťom trvale nežije, na pravidelný kontakt.

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia bol zaslaný matke maloletého dieťaťa a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede na vyjadrenie.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede vo svojom písomnom vyjadrení (č.l. 20 v spise) navrhol súdu aby návrhu otca vyhovel a upravil styk otca s malol. dieťaťom predbežným opatrením.

Matka malol. dieťaťa sa k návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vyjadrila v tom smere, že skutočnosti uvádzané otcom maloletého dieťaťa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa nezakladajú na pravde. Matka vo svojom vyjadrení uviedla, že ona v žiadnom prípade nebráni otcovi v styku s malol. dieťaťom, otec malol. dieťaťa navštevuje dieťa 2 - 3 krát do týždňa, čo však nie je pravidlom. Podľa udania matky sa viackrát stalo, že otec malol. dieťaťa sa viac týždňov neozval a nejavil záujem o styk s malol. dieťaťom. Podľa udania matky, tá neobmedzovala styk otca s malol. dieťaťom a ani neurčovala časové obdobie styku. Vo svojom vyjadrení poukázala matka na skutočnosť, že dcéra pri styku s otcom často plače a otec malol. dieťaťa ju nevie utíšiť čoho následkom ju vráti matke. Matka ďalej poznamenala, že navrhovaná úprava styku malol. dieťaťa sa prieči stravovacím zvykom a spánkovému režimu malol. dieťaťa, nakoľko malol. dieťa v čase medzi 15:00 hod. do 17:00 hod. pravidelne spí. Z uvedených dôvodov matka navrhla aby súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa §102 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok

dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ust. § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 75 ods. 9 O.s.p. rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Predbežné opatrenie v civilnom procese možno vydať pred začatím konania alebo po začatí konania. V oboch prípadoch je možné nariadiť ho len z dvoch dôvodov. Jedným z dôvodov je dočasná úprava pomerov účastníkov, druhým dôvodom je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov je ich predbežný, teda dočasný charakter a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné vyzdvihnúť, nakoľko už zo samotného označenia vyplýva, že sa nejedná o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi subjektmi, ale sa ním len dočasne a predbežne upravuje určitý okruh vzťahov.

Jedným z prostriedkov na zabezpečenie čiastočnej spoluúčasti rodiča, ktorému bola malol. dieťa zverené do osobnej starostlivosti na výchovu malol. dieťaťa a na udržiavanie rodičovského vzťahu a upevňovanie si citových vzťahov je osobný styk rodiča s malol. dieťaťom. Úlohou rodiča, ktorému nebolo malol. dieťa zverené do výchovy je najmä to, aby pri styku s malol. dieťaťom svoju rolu vo výchove malol. dieťaťa uplatňoval len pozitívnym spôsobom, a intenciami dohovoru o právach dieťaťa. Úlohou rodiča, ktorý má malol. dieťa v osobnej starostlivosti je okrem iného aj to, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky na styk druhého rodiča s malol. dieťaťom a to najmä vedením dieťaťa k správneému vzťahu k tomuto rodičovi.

Vzhľadom na to, že rodičia sa nevedia dohodnúť na konkrétnych termínoch styku, je obava, že za stavu, ktorý medzi rodičmi toho času pretrváva, nedochádza k pravidelnému styku otca s malol. dieťaťom, môže sa stať, že dôjde k tomu, že otec stratí kontakt s malol. dieťaťom a tým sa malol. dieťa prípadne otcovi odcudzí.

Nakoľko výkon rodičovských práv a povinností, čo do dočasného zverenia malol. dieťaťa do osobnej starostlivosti a určenia, ako má rodič, ktorému nebolo zverené do osobnej starostlivosti dočasne prispievať na jeho výživu, bol upravený uznesením zo dňa 25.01.2013, č.k.: 9P/9/2013-10, súd má za to, že je dôvodné predbežným opatrením dočasne upraviť i styk otca s malol. dieťaťom a tým umožniť otcovi malol. dieťaťa nerušene vykonávať svoje rodičovské práva a povinnosti a to do doby, kým sa konanie vo veci samej vedenej pod sp. zn. 9P/30/2012 právoplatne skončí.

Súd pri rozhodovaní o návrhu otca bral zreteľ aj na vyjadrenie matky malol. dieťaťa a pri úprave dočasného styku dieťaťa s otcom rešpektoval a zohľadnil denný režim malol. dieťaťa ako aj útlý vek malol. dieťaťa a preto rozhodol tak, že otec je oprávnený stýkať sa s malol. dieťaťom v bydlisku matky a v jej prítomnosti v časovom období, ktoré nekoliduje so spánkovým režimom malol. dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).