

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8C/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111223539
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiana Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2111223539.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Bibianou Ťažiarovou v právnej veci žalobcu: Credit Genero s.r.o., so sídlom Kapitulská 8, Banská Bystrica, IČO: 45 485 593, zastúpený: BOĽOŠ Advokátska kancelária s.r.o., Horná 23, Banská Bystrica, IČO: 36 866 261, proti odporcovi: Y. W., narodený X. X. XXXX, bytom J. W. XX, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou T. X. T., zamestnankyňou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 1000 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

III. Súd zrušuje platobný rozkaz č. k. 37Ro/159/2011-14 zo dňa 28. 11. 2011.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27. 10. 2011 sa žalobca voči žalovanému domáha zaplatenia sumy 1000 eur, úroku z omeškania 9,25 % ročne zo sumy 1000 eur od 28. 6. 2011 do zaplatenia titulom Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 6. 2011.

Súd návrhu vyhovel v plnom rozsahu platobným rozkazom č. k. 37Ro/159/2011-14 zo dňa 28. 11. 2011.

Uznesením č. k. 8C/91/2012-55 zo dňa 23. 10. 2012 vyplýva, že súd ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu najmä návrhom zo dňa 25. 10. 2011, podaním žalobcu zo dňa 27. 9. 2012, Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 15. 4. 2005, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 6. 7. 2007, Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s., Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28. 6. 2011, Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 8. 7. 2011, s obsahom celého spisového materiálu, keď pojednával v neprítomnosti opatrovníčky žalovanej v zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Opatrovníčka žalovaného podaním doručeným súdu dňa 5. 2. 2013 vzniesla námietku premlčania podľa § 101 Občianskeho zákonníka v spojení s § 110 ods. 3 a § 112 Občianskeho zákonníka, čo do istiny a jej príslušenstva.

Právny zástupca žalobcu uviedol, že posledná úhrada splátky bola dňa 24.7.2009 v sume 46.124,29 eur ako výťažok z dražby hodnoty nehnuteľnosti. Posledná splátka v hotovosti bola uhradená dňa 24.8.2008 v sume 7.200,- Sk. Z dôvodu nesplácania úveru došlo k mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá predchádzala dražbe. Dňom vzniku omeškania je dátum 28.6.2011, kedy došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 6. 7. 2007 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru poskytovaného v zmysle Zmluvy o splátkovom úvere č. 028026025, ku dňu mimoriadnej splatnosti banka eviduje pohľadávku vo výške 1 001 563,30 Sk. Zároveň vyzvala žalovaného v lehote troch dní od dňa doručenia k splateniu celej pohľadávky.

Z výpisu z účtu žalovaného zo dňa 28. 9. 2012 vyplýva splátka dňa 24. 7. 2009 vo výške 49 124,29 eur.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému, ods. 2 s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi, ods. 2 ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení k 31. 3. 2006 tento zákon ustanovuje niektoré podmienky podnikania 1) významné pre ochranu spotrebiteľa, úlohy verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa a oprávnenia spotrebiteľov, združení spotrebiteľov 2) alebo iných právnických osôb založených na ochranu spotrebiteľa.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 3 veta prvá zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení k 31. 3. 2006 tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb v prípadoch, keď k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení k 31. 3. 2006 na účely tohto zákona sa rozumie: spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti,

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. b) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení k 31. 3. 2006 na účely tohto zákona sa rozumie: predávajúcim podnikateľ, 4) ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení k 31. 3. 2006 službou akákoľvek činnosť, ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi s výnimkou činností podľa osobitných predpisov.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 3 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení k 31. 3. 2006 predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie konanie, ktoré a) je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby, b) môže privodiť ujmu účastníkovi obchodného vzťahu pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklosti a praxe a pri ktorom sa využíva najmä omyl, leseň, vyhrážka, výrazná nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

Podľa ustanovenia § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení k 31. 3. 2006 spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa ustanovenia § 23a ods. 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení k 31. 3. 2006, na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu (§ 52 až 60 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov), sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 písm. d/ zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení k 30. 6. 2006, zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do hodnoty v Sk zodpovedajúcej 200 EUR a nad hodnotu v Sk zodpovedajúcu 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 15. 4. 2005 Zmluvu o splátkovom úvere, ktorý slúžil na nehnuteľnosť, nevzťahuje na tento úver zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Napriek tomu ide o vzťah spotrebiteľský, lebo bol uzavretý medzi dodávateľom (Slovenská sporiteľňa, a.s.), ktorá ako je všeobecne známe a dostupné aj z údajov v obchodnom registri, konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný konal ako fyzická osoba občan, na svoje súkromné účely. Opak preukázaný nebol. Podľa dohody účastníkov v predmetnej zmluve o úvere mal žalovaný zaplatiť veriteľovi požičanú sumu 840 000 Sk formou splátok po 4985 Sk, počnúc 20. 11. 2005. Zároveň sa účastníci zmluvy dohodli na úročený úročení úveru a to 6,40 % ročne, ktorá je do 31. 12. 2005 znížená o 1 %. Pri dodržaní splátkového kalendára t.j. pravidelnom splácaní požičanej sumy mal žalovaný požičanú sumu splatiť dňa 20. 3. 2035. Žalovaný si však svoju povinnosť riadne a včas nesplnil, preto sa stal splatný celý dlh. Z písomností založených žalobcom vyplýva, že ku dňu 6. 7. 2007 bol dlh 1 001 563,30 Sk a zároveň dňa 6. 7. 2007 bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Celkovo žalovaný formou splátok uhradil sumu 175 802 Sk a dňa 24. 7. 2009 bol z predaja založenej nehnuteľnosti uhradená suma 46 124,29 eur. Súd mal z predložených dokladov za preukázané, že dňom 6. 7. 2007 bol splatný celý dlh, a teda dňom 7. 7. 2007 sa žalovaný dostal s úhradou nesplateného úveru do omeškania. Súd sa v konaní nezaoberal celou výškou dlhu, lebo nebola predmetom konania, nezaoberal sa ani spôsobom vyčíslenia úrokov z omeškania, ktoré neboli predmetom konania. Zaoberal sa dôvodnosťou žalovanej sumy a požadovaných úrokov z omeškania.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného od 1. 1. 2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka v platnom znení pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ustanovenie § 122 ods. 2 Občianskeho zákonníka koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň.

Premlčanie sa definuje ako uplynutie času stanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho že by právo bývalo vykonané, v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Hlavným, ba rozhodujúcim následkom premlčania je vznik práva na námietku premlčania pre povinný subjekt, ktorý ju môže ale nemusí uplatniť. Vo vzťahu k úrokom za poskytnutý úver a úrokom z omeškania v tejto súvislosti súd konštatuje, že úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky a keďže súd konštatoval premlčanie hlavného záväzku, t. j. istiny nevrátenej časti úveru a zmluvnej pokuty, nemôže sa premlčanie hlavného záväzku neprejavovať v premlčaní úrokov z omeškania ako vedľajšieho záväzku, ktoré sú akcesorickej povahy vo vzťahu k istine. Preto súd zamietol návrh aj v časti požadovaného úroku z omeškania. V konaní sa ďalej s ohľadom na uvedené nezaoberal dňom vzniku omeškania a ani výškou úroku z omeškania.

Súd sa v konaní zaoberal vznesenou námietkou premlčania zo strany žalovaného, keď vychádzal z ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka a predmetnú zmluvu o splátkovom úvere posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o premlčaní. So vznesenou námietkou premlčania sa stotožnil, keď návrh vo veci bol podaný dňa 27. 10. 2011 a mimoriadna splatnosť úveru bola v súlade s vyjadrením žalobcu ako aj písomným oznámením vyhlásená dňa 6. 7. 2007, z čoho súd vyvodil záver, že žalobný návrh bol podaný potom ako uplynula všeobecná trojročná. Žalovaná suma 1000 eur predstavuje istinu z pôvodne poskytnutého úveru. Súdom považuje za premlčanú istinu 1000 eur, ktorá bola splatná dňa 6. 7. 2007, keď najneskôr mal byť žalobný návrh podaný dňa 7. 7. 2010. Nakoľko je podľa názoru súdu premlčaná žalovaná istina, nepriznal v konaní žalobcovi ani úrok z omeškania a v tejto časti z dôvodu zamietnutia žalovanej istiny sa ďalej nezaoberal ani dňom vzniku omeškania ani výškou úroku z omeškania. Na základe uvedeného súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, avšak vo veci plne úspešnému žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadnu neuplatnil.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1 O. s. p.). Súdom zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu žalovanému súd zrušil vydaný platobný rozkaz.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu môže podať odvolanie žalobca do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

§ súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.