

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412010221
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Matušovic
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412010221.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred samosudcom JUDr. Ľubošom Bakom v trestnej veci proti obžalovanému S. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. 2. 2013 takto

rozhodol:

Obžalovaný:

S. Z. S. Z. I. J. X. , T. XX. X. XXXX D. Ž.V. T. R., H. Ž. T. R., U. Č. Ž. T. R., D. Č.. XXX/X

je vinný, že

v dobe od 19,00 hodiny dňa 30. 8. 2011 do 14,00 hodiny dňa 1. 9. 2011 v bližšie nezistenom čase sa vlámал do záhradnej chatky bez popisného čísla v katastri obce Lutíla, v časti zvanej Stará Píla tak, že vystrihol dieru v pletive oplotenia, nezisteným predmetom vylomil zabezpečovaciu záveru vchodových dverí s visiacou zámkou a z chatky odcudzil krovínorez s benzínovým motorom zn. Stihl FS 55 s popruhmi, v. č. 162166867 v hodnote 74,96 €, vzduchovku s plastovou pažbou zn. Crosman Raven, model CYTM77, v.č. 709X0023 v hodnote 90,- € ku škode I. D., T. X. X. XXXX, H. Ž. T. R., M. XXX/X vo výške 164,96 € a poškodením zariadenia spôsobil škodu 112,16,- €,

a tohto činu sa dopustil hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 207/10 z 26. 1. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 26. 2. 2011, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a bol mu uložený test odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 262/2011 Z.z. (ďalej len Trestného zákona)

a z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd zaväzuje obžalovaného k náhrade spôsobenej škody pre poškodeného I. D., T. X. X. XXXX, H. Ž. T. R., M. Č.. XXX/X vo výške 187,12 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného I. D. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného a vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, poškodeného, svedkov, prečítaním znaleckého posudku a listinných dôkazov - odborných vyjadrení, úradných záznamov, správ, charakteristík, odpisu z RT z prípravného konania a ďalšieho na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a po jeho vyhodnotení dospel ku skutkovým a právnym záverom, uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný S. Z. na hlavnom pojednávaní uviedol, že sa nemá k čomu vyjadrovať pretože prečinu krádeže sa nedopustil, necíti sa byť vinný a nevie na základe čoho bol obvinený. Vzduchovku si kúpil od jedného neznámeho muža za 20,- Eur, ale nevedel o tom, že je kradnutá. Keď malo dôjsť ku krádeži vzduchovky tak bol na nočnej zmene v Tesco, kde pracoval. Predmetnú vzduchovku mal doma a potom ju chcel predáť Y., ale nepredal mu ju. Vzduchovka sa mu už nevrátila a odvtedy ho stíhajú. Vzduchovka sa mu nevrátila od U. Y., ktorému ju dal a dohodol sa s ním, že on mu ju predá, asi S. R., ktorého však nepoznal. Bol spolu s Y. F. R., ale nevedel, že tento človek sa volá R.. V období, keď sa mala stať trestná činnosť bol aj na protitoxikomanickej liečbe v PN Kremnica, lebo bol závislý na drogách, dnes však už závislý nie je. Y. dobre pozná, ale nemajú dobrý vzťah. V minulosti bol odsúdený za krádeže, preto lebo bol sprostý a potreboval peniaze na drogy.

Svedok poškodený I. D. na hlavnom pojednávaní uviedol, že jeho záhradná chatka sa nachádza v oblasti, ktorá sa nazýva Píla a patrí pod obec Lutíla. Keď prišiel ku chatke zistil, že bola vypáčená na dverách. S odstupom času si už nepamätal kedy to presne bolo. Keďže polícia v dôsledku jeho trestného oznámenia nevedela nič zistiť, tak spolu s manželkou spravili letáčky na ktorých vyobrazili veci čo im zmizli, teda vzduchovku a krovínorez a rozdali ich žiarskym feťákom s tým, že ak by nejaké veci boli ponúknuté na predaj, tak zaplatia nálezcovi odmenu. Vzduchovka sa hneď našla, doniesol mu ju U. Y.. Tento mu povedal, že ju mal od S. Z. a že ju doniesol zo záhradky. Keď oslovil S. Z., tento sa nevedel vyjadriť k tomu, odkiaľ má vzduchovku, resp. sa k tomu vyjadriť nechcel, len povedal, že on to nebol, že on ju neukradol. Y. bol s ním za Z., pričom Y. pred ním povedal Z., že povedz, veď mne si povedal, že si to spravil ty, prečo to nepovieš. Z. mu na to povedal, že nie, ja som to nebol. Y. mu zopakoval, že mu hovoril, že to spravil on a prečo teda nepovie pravdu, že nič sa mu nestane. Svedok sa ho vtedy pýtal, aby mu vrátil aj kosačku, Z. však povedal, že o tom nič nevie, preto išiel na políciu. U. Y. mu ešte povedal, že na chatke u Z. videl aj kosačku. On sa obžalovaného viac krát pýtal, aby mu popísal osobu od ktorej kúpil vzduchovku, túto však popísať vôbec nevedel. Bola mu vrátená len vzduchovka, kosačka nie.

Svedok S. R. na hlavnom pojednávaní uviedol, že na bytový zvonček mu prišiel zazvoniť U. Y. spolu s S. Z., preto zišiel dole a títo mu ponúkli na kúpu vzduchovku. Keďže však nemal veľa času išiel do práce, povedal, že si to ešte rozmyslí. Asi mesiac pred tým však jeden kamarát prišiel za ním, nakoľko vedel, že on sa zaujíma o vzduchovú strelbu a povedal mu, že jeho známemu pánovi D. bola odcudzená vzduchovka. Keď potom išiel za ním, tak D. mu odovzdal vyobrazenú vzduchovku na papieri. Až v robote ho potom napadlo, že ponúkaná vzduchovka Z. a Y. by mohla byť D. vzduchovka. Preto keď prišiel ráno domov povedal Y., aby mu ju priniesol, že tú vzduchovku zoberie, ale medzi tým o celej veci informoval pána D.. Potom mu vzduchovku Y. doniesol. Pred ním sa však Y. nevyjadroval k tomu, ako tú vzduchovku získal resp. nadobudol. D. si ešte v ten istý večer alebo na druhý deň prišiel pre jemu odcudzenú vzduchovku. Na hlavnom pojednávaní si nepamätal, že by sa bavili o pôvode vzduchovky, jemu však bolo jasné, že vzduchovka je kradnutá, ale nikto to priamo nepovedal.

K záznamu o vysvetlení spísaného so svedkom S. R. poverenou príslušníčkou policajného zboru npor. V.. W. W. z ktorého vyplýva, že svedok Y. sa pred ním vyjadril, že predmetnú vzduchovku ukradol Z., ale

nepovedal odkiaľ svedok R. uviedol, že to čo uvádzal do záznamu o vysvetlení je pravda, ale s odstupom času si už podrobnosti na hlavnom pojednávaní nepamätal. Dodal, že minimálne Y. mu povedal, že Z. vzduchovku ukradol. Pred ním sa však Z. k tejto okolnosti nevyjadroval.

Svedok U. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bol doma keď za ním prišiel S. Z. a doniesol mu vzduchovku na predaj, nevedel odkiaľ pochádzala a preto ju zanesol S. R.. Obžalovaný chcel, aby ju ponúkol na odkúpenie. Hneď na druhý deň išiel R. za majiteľom vzduchovky o čom nevedel. Z. mu vzduchovku znovu doniesol z chaty, kde býval, kde ju svedok Y. aj videl. Y. sa Z. nepýtal ani Z. jemu nehovoril odkiaľ tú vzduchovku má. Na chate videl aj nejakú kosačku a majiteľ kosačky D. jeho výpoveď prevrátil s tým, že tvrdil, že je to krovinoz a pritom to nebola pravda. Svedok ďalej uviedol, že na polícii vypovedal dobrovoľne, ale bol vtedy pod vplyvom návykových látok, lebo vtedy užíval drogy a teraz je čistý.

Z prečítanej výpovede svedka U. Y. z prípravného konania na hlavnom pojednávaní ako aj zo zápisnice z konfrontácie s obžalovaným okrem iného vyplýva, že obžalovaný S. Z. vtedy, keď ho požiadal o odpredaj predmetnej vzduchovky mu povedal, že táto vzduchovka je kradnutá, pričom túto vzduchovku ukradol z chatky I. D. ako aj nejaký krovinoz.

Rozpory vo svojich výpovediach z prípravného konania a hlavného pojednávania svedok odstránil tak, že uviedol, že policajt na polícii si zapisoval jeho slová tak, ako to jemu vyhovovalo. On v tom období bral lieky, vtedy to iba na polícii podpísal a išiel odtiaľ preč. Policajt si spravil takú výpoveď, aby mu to sedelo a aby to aj sedelo s výpoveďou poškodeného D.. O podrobnostiach prípadu sa policajt mohol dozvedieť od D., pretože tento mal informácie o podrobnostiach od S. R.. Svedok uviedol, že nevedel kto s ním spisoval zápisnicu o výsluchu v rámci prípravného konania, bolo to dávno, bol to jeden príslušník polície, jednalo sa však o muža. Po oboznámení svedka s tým, že zápisnicu o výsluchu ako aj zápisnicu o konfrontácii spisovala vyšetrovatelka, teda žena svedok uviedol, že vtedy bral drogy, už si to s odstupom času nepamätá, teraz je však čistý. Asi si vtedy len myslel, že tá vzduchovka je kradnutá, obžalovaný mu to priamo nepovedal. R. nič o pôvode vzduchovky nevravel.

Z prečítaného znaleckého posudku znalca Ing. Štefana Pradida, znalca z odboru strelné zbrane, strelivo a výbušniny vyplýva, že hodnota vzduchovky zn. Crosman Raven ku dňu odcudzenia bola 90,- Eur.

Zo záznamu o vysvetlení spísaného so svedkom S. R. dňa 15. 3. 2012 vyplývajú prakticky zhodné skutočnosti ako z jeho výpovede z prípravného konania, teda že pred ním sa svedok Y. vyjadril, že predmetnú vzduchovku ukradol Z., nepovedal však odkiaľ.

Zo zápisnice a fotodokumentácie z ohliadky miesta činu vyplýva popis okolia záhradnej chatky bez čísla v obci Lutíla, v časti zvanej Píla s tým, že na fotografiách sú vyobrazené vchodové dvere do záhradnej chatky, vypáčený zámok a násilné vniknutie do vnútorných priestorov.

Z fotokópií dokladov k odcudzenej vzduchovke ako aj krovinozezu vyplýva, že krovinoz bol zn. Stihl a bol zakúpený dňa 7. 6. 2004 za sumu 13.277,- Sk ako aj popis a celkový vzhľad odcudzenej vzduchovky zn. Crosman Raven.

Z odborného vyjadrenia znalkyne z odboru bytových zariadení Ing. Márie Bandziovej vyplýva, že jeden kus krovinoz s benzínovým motorom zn. Stihl FS 55 mal ku dňu krádeže hodnotu 74,96 Eur.

Z ďalšieho odborného vyjadrenia znalca z odboru stavebníctvo Ing. Pavla Poláka vyplýva, že výška spôsobenej škody na záhradnej chatke poškodenému Marošovi Vittekovi predstavuje sumu 112,16 Eur.

Z úradného záznamu spísaného so svedkom U. Y. dňa 21. 12. 2011 vyplýva, že niekedy v mesiaci október sa stretol s obžalovaným S. Z. na jeho chatke pričom videl, že na chatke má uloženú vzduchovku čiernej farby a takisto krovinoz, akej značky to si však nevšimol. Keď sa obžalovaného S. Z. opýtal, že odkiaľ má tieto veci, tento mu odpovedal, že ich ukradol zo záhradnej chatky pri Lutilskom potoku.

Z výpisu z evidencie priestupcov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a zo správy Obvodného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Žiar nad Hronom vyplýva, že voči obžalovanému boli vedené dve

priestupkové konania pre priestupky proti majetku. V jednom prípade bol uznaný vinným a bola mu uložená pokuta 5,- Eur v blokovom konaní a ďalšie konanie bolo zastavené.

Rovnaké skutočnosti vyplývajú aj z oznámenia o priestupku Mestskej polície v Žiari nad Hronom.

Z odporu obžalovaného vyplývajú prakticky zhodné skutočnosti ako z jeho samotnej výpovede.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Žiar nad Hronom vyplýva, že obž. S. Z. bol trestným rozkazom zo dňa 26. 1. 2011 sp. zn. 3T 207/2010, ktorý vo vzťahu k jeho osobe nadobudol právoplatnosť dňa 26. 2. 2011, uznaný vinný z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Produkované dôkazy súd hodnotil v súlade s § 2 odsek 12 Tr. por. jednotlivo a v súhrne a dospel k záveru, že žalovaný skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a že tento sa dopustil obžalovaný. Aj napriek tomu, že sám obžalovaný spáchanie skutku od začiatku trestného stíhania popiera, podľa názoru súdu je z jeho spáchania dostatočne usvedčovaný celým radom aj keď len nepriamych dôkazov, ktoré však tvoria navzájom ucelenú reťaz a z ktorých možno vyvodiť záver, že skutok spáchal obžalovaný. V prvom rade je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou poškodeného I. D., z ktorej vyplýva, že zo záhradnej chatky mu boli odcudzené veci - krovinorez zn. Stihl a vzduchovka zn. Crosman Raven. Ďalej sú to výpoveď svedka S. R. ako aj záznam o podaní vysvetlenia spísaný s týmto svedkom z ktorých vyplýva, že tento svedok sa mal od svedka U. Y. dozvedieť, že vzduchovku ukradol práve obžalovaný S. Z.. Rovnako je obžalovaný z trestnej činnosti usvedčovaný aj výpoveďou svedka U. Y. z prípravného konania resp. úradným záznamom spísaným so svedkom s príslušníkmi polície z ktorých vyplýva, že obž. S. Z. sa mu priznal, že vzduchovku, ktorú chceli predať R. a krovinorez, ktorý u neho videl na záhradnej chatke odcudzil z inej záhradnej chatky. Pokiaľ ide o zmenu výpovede tohto svedka na hlavnom pojednávaní, túto si súd vyhodnotil ako účelovú so snahou pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnému stíhaniu, prípadne uloženiu trestu a nič na tom nemení ani skutočnosť, že svedok Y. bol resp. je závislý na nejakých návykových látkach aj vzhľadom na to, že zápisnicu o výsluchu resp. o konfrontácii tohto svedka v prípravnom konaní spisovala príslušníčka policajného zboru a nie ako svedok na hlavnom pojednávaní tvrdil, že to bol príslušník policajného zboru, teda muž. Obžalovaný je ďalej nepriamo usvedčovaný aj zápisnicou a fotodokumentáciou z ohliadky miesta činu, prípadne dokladmi o nadobudnutí odcudzených vecí poškodeným.

Zo súhrnu dôkazov vykonaných počas trestného konania možno preto vyvodiť jednoznačný záver o zavinení obžalovaného spočívajúcom v úmysle priamom. Obžalovaný S. Z. svojim konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zák. č. 262/2011 Z. z., teda Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, keďže si prisvojil cudzie veci - krovinorez a vzduchovku tým, že sa ich zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený už vyššie uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 3T 207/2010. Znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného prečinu obžalovaný naplnil tak po stránke objektívnej ako aj po stránke subjektívnej.

Obžalovaný S. Z. bol doposiaľ 3 - krát súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa hľadá na neho ako na netrestaného, naposledy už vyššie uvedeným trestným rozkazom. Obžalovaný S. Z. Mestským úradom v Žiari nad Hronom nie je bližšie hodnotený, jeho povahové a charakterové vlastnosti nie sú známe. Zo správy spoločnosti MT Plus ZH s. r. o. Žiar nad Hronom vyplýva, že obžalovaný v ich firme pracuje od 1. 2. 2012, pričom je zamestnaný na dohodu o vykonaní práce. Menovaný je v práci slušný, nekonfliktný a dodržiava pracovnú disciplínu.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I, 4 Trestného zákona prihliadol na prítiažujúce okolnosti - predchádzajúce odsúdenie, poľahčujúcu okolnosť - nezistil, teda na prevažujúci pomer prítiažujúcich okolností s poukazom na ustanovenie § 38 odsek 2,4 Trestného zákona, zároveň prihliadol na osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného ako i na okolnosti spáchania skutku a spôsobený následok jeho konaním no najmä na spáchanie skutku v skúšobnej dobe z podmieneného odsúdenia a dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovaného splnený len uložením nepodmieneného trestu odňatia slobody na samej dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej

sadzby zvýšenej o jednu tretinu, t.j. trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov, na výkon ktorého súd obžalovaného zaradil vzhľadom na § 48 odsek 2 písm. a) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Takto uložený trest súd považoval z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie za primeraný a zodpovedajúci zákonu.

Vzhľadom na to, že poškodený si nárok na náhradu škody riadne a včas uplatnil, pričom výšku spôsobenej škody mal súd či už z jeho výpovede alebo z ďalších listinných dôkazov - odborných vyjadrení a znaleckého posudku riadne preukázanú zaviazal obžalovaného s poukazom na § 287 ods. 1 Trestného poriadku k náhrade spôsobenej škody v prospech poškodeného I. D. vo výške 187,12 Eur.

Keďže poškodený I. D. si nárok na náhradu škody uplatnil vo vzťahu k obžalovanému v sume vyššej ako mal súd preukázanú, aj s poukazom na to, že odcudzená vzduchovka bola poškodenému vrátená, súd poškodeného so zvyškom nároku na náhradu škody s poukazom na § 288 ods. 2 Tr. poriadku odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do pätnástich dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom k spisovej značke 3T 78/2012 v počte vyhotovení : 3