

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 4C/34/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7811201697
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7811201697.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v právnej veci žalobcu DOMSPRÁV, s.r.o. byty, teplo a iné služby, Štefánikova 44, Michalovce, IČO: 31654541 proti žalovanému P. S. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom B.. E. XXXX/XX, Z., o zaplatenie 303,62 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 76,76 Eur v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Michalovce 183,36 Eur a žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť na účet Okresného súdu Michalovce 62,04 Eur, trovy konania, ktoré preddavkovo platil štát, obaja v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 9 147,-Sk, poplatok z omeškania 2 375,-Sk a nahradiť mu trovy konania. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu je žalovaný vlastníkom bytu č. X na Z. ul. XX, bl. B. v Z.. Žalovaný sa v kúpnej zmluve zaviazal pristúpiť k zmluve o výkone správy domu so správcom DOMSPRÁV s.r.o. Michalovce. Žalovanému bol na základe kúpnej zmluvy, jeho súhlasného prejavu o pristúpení k zmluve o výkone správy a na základe schválenia vlastníkov bytov v predmetnom bloku spracovaný platobný výmer, podľa ktorého bol povinný platiť mesačne od 01. 03. 2000 do 31. 07. 2000 sumu 1 765,-Sk a od 01. 08. 2000 do 31. 12. 2000 sumu 1 841,-Sk. Správa obytného domu začala v zmysle § 10, ods. 2 zák.č. 182/1993 Z.z. od 01. 11. 1997 a vykonáva ju správca - DOMSPRÁV, s.r.o. byty, teplo a iné služby na základe zmluvy o výkone správy. Povinnosť vlastníkov bytov prispievať na náklady spojené s prevádzkou, údržbou a opravami spoločných častí a spoločných zariadení domu a platieb za služby spojené s užívaním bytu vyplýva z § 10, ods. 1 zák. č. 182/1993 Z.z. Žalovaný nezaplatil poplatok do FOaÚ a ostatné preddavky spojené so správou a užívaním bytu za mesiace VII/00 1 765,-Sk, VIII., IX., X., XI., XII/00 á 1 841,-Sk, t. j. 9 205,-Sk, vyúčtovanie nákladov za služby spojené s užívaním bytu za rok 1999 sumu 594,-Sk, spolu 11 564,-Sk. Žalovanému z vyčísleného nedoplatku dobropisoval preplatok z vyúčtovania nákladov spojených s užívaním za rok 2000 sumu 2 417,-Sk, ktorú započítal na úhradu nájomného za jeden mesiac a poplatok z omeškania počíta od augusta 2000. Žalovaný teda zostal dlžný 9 147,-Sk. V zmysle nar. vl. č. 87/1995 Z.z. poplatok z omeškania sa počíta nasledovne: VIII/00 525,-Sk, IX/00 500,-Sk, X/00 475,-Sk, XI/00 450,-Sk, XII/00 425,-Sk, spolu 2 375,-Sk. Žalovaný vyčíslený nedoplatok nezaplatil i napriek písomnej upomienke.

Okresný súd Michalovce rozsudkom č.k. 12C/479/2002-272 zo dňa 18. 12. 2008 rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 11 475,-Sk a trovy konania 500,-Sk všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol. Žalobcu a žalovaného zaviazal zaplatiť na účet OS Michalovce trovy štátu, žalobcu 37,-Sk a žalovaného 7 366,-Sk, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Krajský súd v Košiciach uznesením č.k. 5Co/243/2009-337 zo dňa 23. 06. 2010 tento rozsudok zrušil okrem výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a to z dôvodu, že rozhodoval vylúčený sudca.

Po zrušení veci uznesením č.k. 2NcC/22/2009-327 zo dňa 20. 04. 2009 a 11NcC/1/2011-360 zo dňa 20. 01. 2011 boli všetci sudcovia OS Michalovce vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci a vec bola prikázaná OS Rožňava.

Podaním doručeným súdu dňa 09. 05. 2011 (čl. 375) žalobca upravil návrh tak, že žiadal, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 303,62 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 22. 05. 2002 do zaplatenia a trovy konania na súdnom poplatku 16,50 Eur, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný na pojednávaní dňa 24. 11. 2011 vypovedal, že on v prechádzajúcich konaniach navrhol žalobcovi zmierny takým spôsobom, že keďže je po ťažkej mozgovej príhode, po infarkte, nemal silu pripravovať dokumentačné materiály, aj keď žalobca nedodal energie, nechce mať s ním spor, zaplatí 50 %. Žalobca to odmietol. Potom mu navrhol 70 %. Je ťažko zdravotne postihnutý človek, uznaný invalid so 72 % poškodením zdravia. Nesúhlasil s tým. Preto sa rozhodol trvať na zákonomnom postupe, keďže nepredložili žiadny dôkaz, neuniesli dôkazné bremeno. Do spisov predložil listy, kde žiadal, aby do predmetného bytu boli namontované merače dodávky teplej vody, spotreby tepla, merače studenej vody, žalobca to odmietol. Do spisu predložil písomné vyjadrenie, kde vycitoval zákony, ktoré v tom danom čase platili a niektoré platia aj dodnes, ktoré ukladajú povinnosť žalobcovi tieto merače namontovať, len podľa skutočných zistených hodnôt môžu účtovať dodanú energiu. V tomto písomnom stanovisku zo dňa 25. 06. 2008, ktoré je citované v jeho odvolaní zo dňa 30. 12. 2008, jasne poukázal na to, že v zmysle týchto zákonov a smerníc žalobca vstupuje s ním do obchodného vzťahu v zmysle § 3 ods. 1 zák.č. 182/1993 Zb. a môže mu účtovať iba skutočne dodané množstvo tepla a energie. Keďže on máločo býval v tomto byte, absolútne nesúhlasil s tým, aby mu rozúčtoval žalobca všetko teplo, straty, ktoré mal po ceste, sústavne mu tiekla voda, aby to rozúčtoval človeku na m² bytu. Trvá na tom, aby bola žaloba zamietnutá z toho dôvodu, pretože každý pokus žalobcu o získanie neoprávneného prospechu, každé rozhodnutie, ktoré žalobca získal neférovým spôsobom KS zrušil a poukázal na skutočnosti, ktoré uviedol. Žalovaný ďalej uviedol, že žalobca ho žaluje spolu v troch veciach. Jedna vec je na OS Trebišov č.k. 14C/41/2007, pričom predložil súdu k nahliadnutiu fotokópiu uznesenia KS Košice č.k. 3Co/47/2009-475 zo dňa 28. 05. 2010, kde je citované aj rozhodnutie KS 14Co/288/02-145. Jedno konanie bolo vedené na tomto súde, na ktorom súhlasil žalovaný, že zaplatí 75 %, lebo mal toho dosť. Predložil súdu uznesenie KS Košice č.k. 4Co/32/2009-370 zo dňa 10. 02. 2011 vo veci 10C/143/2007 tunajšieho súdu, ktorým bol zrušený rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené nad sumu 800,-Eur a o trovách konania. Táto vec je právoplatne skončená.

Uznesením č.k. 4C/34/2011-461 zo dňa 19. 06. 2012 súd rozhodol, že zmena návrhu navrhovaná žalobcom v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 09. 05. 2011, ktorou žalobca upresňuje petiu jeho pôvodného návrhu v tom smere, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 303,62 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania ročne od 22. 05. 2002 do zaplatenia a trovy konania na súdnom poplatku 16,50 Eur, to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku sa nepripúšťa.

Podaním zo dňa 31. 01. 2013 (čl. 480) žalobca predložil súdu špecifikáciu nároku. Predmetom prejednávaneho súdneho sporu je úhrada platieb za užívanie bytu za obdobie od júla do decembra 2000 a vyúčtovanie nákladov za služby spojené s užívaním bytu za rok 1999 v celkovej čiastke 11 564,-Sk. Jedná sa o byt č. X v obytnom dome na ul. Z. č. XX, b. B. v Z., ktorého vlastníkom bol v uvedenom období žalovaný. Súčasťou mesačných predpísaných platieb za predmetný byt sú preddavky za služby spojené s užívaním bytu - náklady na vývoz odpadu, poplatok za výťah, chodbové svetlo, kúrenie, teplo na ohrev teplej úžitkovej vody (TÚV), studená voda na prípravu TÚV, voda a stočné, poplatok za vyúčtovanie, ako aj stále - paušálne platby a to poplatok do fondu opráv a údržby a poplatok za výkon správy. V mesiaci

júl 2000 bol mesačný predpis u žalovaného 1 765,-Sk, ktorá suma pozostáva z nasledovných položiek: náklady na vývoz odpadu 24,-Sk, poplatok za výťah 73,-Sk, chodbové svetlo 14,-Sk, kúrenie 793,-Sk, teplo na ohrev TÚV 349,-Sk, SV na prípravu TÚV 40,-Sk, voda a stočné 50,-Sk, tvorba fondu údržby 300,-Sk, poplatok za vyúčtovanie 17,-Sk, poplatok za výkon správy 85,40 Sk, DPH z poplatku 19,60 Sk, spolu 1 765,-Sk. V mesiacoch august až december 2000 bol mesačný predpis u žalovaného 1 841,-Sk, ktorá suma pozostáva z nasledovných položiek: náklady na vývoz odpadu 30,-Sk, poplatok za výťah 73,-Sk, chodbové svetlo 14,-Sk, kúrenie 793,-Sk, teplo na ohrev TÚV 349,-Sk, SV na prípravu TÚV 40,-Sk, voda a stočné 120,-Sk, tvorba fondu údržby 300,-Sk, poplatok za vyúčtovanie 17,-Sk, poplatok za výkon správy 85,40 Sk, DPH z poplatku 19,60 Sk, spolu 1 841,-Sk. Za žalované obdobie august až december 2000 boli za jednotlivé položky z platobného výmeru uplatnené nasledovné platby, t.j. predpísaná mesačná platba x 5: náklady na vývoz odpadu 150,-Sk, poplatok za výťah 365,-Sk, chodbové svetlo 70,-Sk, kúrenie 3 965,-Sk, teplo na ohrev TÚV 1 745,-Sk, SV na prípravu TÚV 200,-Sk, voda a stočné 600,-Sk, tvorba fondu údržby 1 500,-Sk, poplatok za vyúčtovanie 85,-Sk, poplatok za výkon správy 427,-Sk, DPH z poplatku 98,-Sk, spolu 9 205,-Sk. Uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu a žiada zaviesť žalovaného na zaplatenie sumy 302,06 Eur s 8,25 % úrokom z omeškania od 22. 05. 2002 do zaplatenia a trovy konania na súdnom poplatku 16,50 Eur, to všetko do 3 dní odo dna právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný žiadal žalobu naďalej zamietnuť.

Z obsahu Zmluvy č. 349 o prevode vlastníctva k bytu zo dňa 20. 08. 1997, ktorej fotokópia sa nachádza na čl. 37 a nasl. spisu vyplýva, že v čl. VIII. bod 1 tejto zmluvy kupujúci, t. j. žalovaný vyhlásil, že prístupuje ku zmluve o výkone správy so správcom, ktorým je žalobca. Zo zmluvy o výkone správy (na čl. 100 a nasl.) súd zistil, že bola uzavretá medzi žalobcom ako správcom a vlastníkami bytov odbytného domu na ul. Z. č. XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX, XX N. Z. za účelom zabezpečenia prevádzky, údržby a opráv spoločných častí a spoločných zariadení bytovému domu s.č. XXXX na ul. Z. v Z. a zabezpečením plnení spojených s užívaním bytov a ďalších služieb za podmienok dojednaných touto zmluvou. V zmysle čl. II bod 2 písm. b, zmluvy sa správca zaviazal zabezpečiť poskytovanie týchto plnení spojených s užívaním bytov: vykurovanie bytov, dodávka studenej vody z verejných vodovodov, odvádzanie odpadovej vody z bytu (vodné a stočné), odvádzanie zrážkových vôd zo striech, dodávka teplej úžitkovej vody, osvetlenie spoločných častí a spoločných zariadení domu, prevádzku a opravu spoločnej televíznej antény, odvoz smetí a prevádzku výťahov vrátane opráv a údržby. V zmysle čl. III bod 2 písm. a, zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že na zabezpečenie prevádzky, údržby, opráv a správy domu sú vlastníci bytov povinní poukazovať mesačne preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv za trojizbový byt 300,-Sk. V zmysle čl. III bod 2 písm. c, zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že na zabezpečenie prevádzky, údržby, opráv a správy domu sú vlastníci bytov povinní platiť správcovi mesačne 105,-Sk vrátane 23 % DPH za byt ako paušálny poplatok za výkon správy.

Z mesačného zálohového predpisu platného od 01. 03. 2000 súd zistil, že výška preddavku za služby spojené s užívaním bytu vrátane poplatku za výkon správy predstavovala sumu 1 765,-Sk. Jednotlivé položky mesačnej platby boli nasledovné: náklady na vývoz odpadu 24,-Sk, poplatok za výťah 73,-Sk, chodbové svetlo 14,-Sk, kúrenie 793,-Sk, teplo na ohrev TÚV 349,-Sk, SÚV na prípravu TÚV 40,-Sk, voda a stočné 50,-Sk, tvorba fondu údržby 300,-Sk, poplatok za spracovanie vyúčtovania 17,-Sk, poplatok za výkon správy 85,40 Sk, DPH z poplatku 23 % 19,60 Sk.

Podľa ust. § 6 ods. 1, 3 zák.č. 182/1993 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o výkone správy (ďalej zákon), na správu domu sa zriaďuje spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ďalej len „spoločenstvo“), ak vlastníci bytov a nebytových priestorov neuzavrú zmluvu o výkone správy s inou právnickou osobou alebo fyzickou osobou (ďalej len „správca“), najmä s bytovým družstvom; na správu jedného domu môže byť dohodnutá len jedna z foriem správy domu uvedených v odseku 1.

Podľa ust. § 8 ods. 1 zákona, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcom písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu, b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva a pozemku, c) spôsob a oprávnenie hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv.

Podľa ust. § 14 ods. 1, 2 (veta prvá) zákona, vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu, rozhodovať ako spoluvlastník o spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu, príslušenstvom a pozemku, najmä o spôsobe ich prevádzky, údržby a opráv. Pri hlasovaní sa rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, inak je rozhodnutie neplatné. Za každý byt a nebytový priestor v dome má vlastník jeden hlas.

Podľa ust. § 11 ods. 1 zákona, vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome je povinný na svoje náklady byt a nebytový priestor v dome udržiavať v stave spôsobilom na riadne užívanie, najmä včas zabezpečovať údržbu a opravy. Je povinný konať tak, aby pri užívaní, udržiavaní, zmenách, pri prenajatí bytu alebo nebytového priestoru v dome, prípadne jeho časti a pri inom nakladaní s bytom a nebytovým priestorom v dome nerušil a neohrozoval ostatných vo výkone ich vlastníckych, spoluvlastníckych a spoluužívateľských práv.

Za účelom zabezpečenia prevádzky, údržby a opráv domu, spoločných zariadení domu, príslušenstva pozemku, vrátane jednotlivých bytov nachádzajúcich sa v dome, si vlastníci môžu dohodnúť iba jednu formu správy; ktorá z uvedených foriem správy to bude, závisí od počtu hlasov jednotlivých spoluvlastníkov pozemku a vlastníkov jednotlivých bytov v tomto dome. V predmetnom prípade mal súd za preukázané a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná, že žalovaný bol vlastníkom bytu č. X s príslušenstvom nachádzajúcim sa na X. poschodí obytného domu s.č. XXXX na ul. Z. Č.. XX N. Z. v období od 01. 11. 1997 do 31. 12. 2000, keď darovacou zmluvou previedol byt na svoju dcéru. Pri uzavretí kúpnej zmluvy v čl. VIII. tejto zmluvy kupujúci, t.j. žalovaný vyhlásil, že pristupuje ku zmluve o výkone správy so správcom, ktorým je žalobca. O správe bytového domu rozhodli budúci vlastníci bytov na schôdzi konanej dňa 24. 06. 1997, pričom prítomní nájomníci sa dohodli na správe bytov po odpredaji prostredníctvom žalobcu. Nakoľko bolo v konaní preukázané, že bola so žalobcom uzavretá zmluva o správe na základe väčšiny počtu hlasov vlastníkov bytov, potom jednotliví vlastníci ako užívatelia svojich bytov boli povinní prispievať do fondov, ako aj na preddavky na služby poskytované ktorých je s užívaním bytu spojené. Takúto povinnosť mal potom ako vlastník a užívateľ aj žalovaný. Je potom právne irelevantné, či žalovaný vzal späť svoje vyhlásenie v čl. VIII osobitné ustanovenia, ktorým pristúpil k zmluve. Pokiaľ ide o samotnú správu obytného domu, zákon pozná len dve formy a to správu spoločenstvom a správu na základe zmluvy o výkone správy. Nakoľko nie je možné, aby každý vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome samostatne spravoval spoločné časti a spoločné zariadenia domu, vlastníci si zvolia určitý druh správy a správca uzatvára v mene vlastníkov zmluvu na dodávku jednotlivých médií, na základe ktorých je to ktoré médium dodávané nielen do spoločných častí a spoločných zariadení domu, ale aj do jednotlivých bytov. Nie je teda možné, aby jednotliví vlastníci bytov uhrádzali náklady za služby spojené s užívaním bytu na základe vlastných zmlúv s dodávateľmi.

Podľa ust. § 10 ods. 1, 2 prvá veta zákona, vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome sú povinní v súlade so zmluvou o spoločenstve alebo so zmluvou o výkone správy prispievať na náklady spojené s prevádzkou, údržbou a opravy spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, príslušenstva, prípadne pozemku. Ak zmluva neustanovuje inak, znášajú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome náklady podľa veľkosti spoluvlastníckeho podielu. Na účel uvedený v ods. 1 poukazujú vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome preddavky mesačne vopred do fondu prevádzky, údržby a opráv a to od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

Podľa ust. § 8 ods. 2 prvá a druhá veta zákona, správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok, najmä o finančnom hospodárení, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu.

Predmetom konania boli jednak zálohové platby za služby spojené s užívaním bytu za obdobie od 01. 07. 2000 do 31. 12. 2000 ako aj preddavky do fondu údržby a poplatok za správu s tým, že výšku zálohového predpisu od 01. 03. 2000 do 31. 07. 2000 predstavoval sumu 1 765,-Sk a od 01. 08. 2000 do 31. 12. 2000 sumu 1 841,-Sk. Za predmetné obdobie tieto zálohové platby žalovaným zaplatené neboli.

Čo sa týka preddavkov za služby spojené s užívaním bytu, jedná sa o služby, pri ktorých je výška úhrady závislá od skutočnej spotreby, vlastníci bytov platia iba preddavky, ktoré sa na konci účtovacieho obdobia vyúčtujú v porovnaní so skutočnými nákladmi jednotlivých služieb. Jedná sa o položky: náklady

na vývoz odpadu, poplatok za výťah, chodbové svetlo, kúrenie, teplo na ohrev TÚV, SÚV na prípravu TÚV, voda a stočné, poplatok za spracovanie vyúčtovania. Odo dňa splatnosti preddavku možno nezaplatené zálohy vymáhať žalobou na súde, pričom nie je rozhodujúce, či s touto výškou odberateľ poskytovaných služieb súhlasí. Tieto stanovené zálohy však možno vymáhať žalobou len do doby, kým bolo vykonané vyúčtovanie po skončení vykurovacieho obdobia. Potom už možno uplatniť len prípadný nedoplatok na vyúčtovanú úplatu za ústredné kúrenie a dodávku teplej vody, resp. skutočné náklady na tieto služby vynaložené.

Súd uzavrel, že uplatnené preddavky za služby samostatne uplatnené si mohol žalobca vymáhať iba do vykonania vyúčtovania. Aj keď žalovaný namietal, že služby mu neboli dodané v rozsahu, v akom boli vyúčtované, súd mal zato, že dokazovanie v tom smere, teda v akom rozsahu mu boli služby poskytnuté, by malo byť predmetom konania, v ktorom sú uplatnené nároky z vykonaného vyúčtovania za sporné obdobie.

Súd preto žalobu v časti zaplata preddavkových platieb za služby spojené s užívaním bytu náklady na vývoz odpadu 24,-Sk, resp. 30,-Sk, poplatok za výťah 73,-Sk, chodbové svetlo 14,-Sk, kúrenie 793,-Sk, teplo na ohrev TÚV 349,-Sk, SV na prípravu TÚV 40,-Sk, voda a stočné 50,-Sk, resp. 120,-Sk, poplatok za vyúčtovanie 17,-Sk, resp. 85,-Sk a v časti DPH zamietol.

Žalovaného zaviazal zaplatiť 6 x 300,-Sk - poplatky za tvorbu údržby, t. j. 1 800,-Sk a 6 x 85,40 Sk - poplatok za výkon správy, t. j. 512,40 Sk, spolu 2 312,40 Sk, t. j. 76,76 Eur.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 2, O.s.p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách štátu súd rozhodol podľa § 148 ods. 1, O.s., v zmysle ktorého štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal. Trovy štátu pozostávajú zo zaplata znalečného vo výške 7 072,-Sk a svedočné vo výške 321,-Sk, spolu 7 393,-Sk, t. j. 245,40 Eur. Žalobca mal úspech v 25,28 % a žalovaný v 74,72 %, teda súd v tomto pomere rozdelil medzi účastníkov náhradu trov štátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.