

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 31P/440/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111229851  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3111229851.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou v právnej veci navrhovateľky I. G., štátnej občianky Slovenskej republiky, t. č. nezamestnanej, bytom Y. XXXX/XX, P., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrej Jaroš, spol. s r. o. so sídlom L. D.. S. XXX/XX, P. proti odporcovi G. I., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, obrábačovi kovov, bytom Y. XX / G.. T., P., o návrhu na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela **s a z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka svojím návrhom žiadala, aby súd odporcu zaviazal povinnosťou, aby jej prispieval na výživu sumou 300,- Eur mesačne s účinnosťou od 01.11.2011. Na pojednávaní konanom dňa 21.06.2012 bola súdom pripustená zmena petitu jej návrhu tak, že odporca bude povinný platiť navrhovateľke sumu 150,- Eur mesačne, s účinnosťou od 25.11.2011. V návrhu navrhovateľka uviedla, že odporca je zamestnaný a nemá vyživovaciu povinnosť k ich plnoletému synovi C.. Ďalej uviedla, že je poberateľkou iba rodinného prídavku na syna, ktorý jej bol zverený do osobnej starostlivosti. Odporca sa nepodieľa na nákladoch na bývanie, nakoľko bol v júni 2011 dočasne vylúčený z bytu. Dovtedy však riadne neplatil nájom bytu a tak dostal navrhovateľku spolu s deťmi do existenčných problémov. Tvrdila, že odporca uviedol, že po rozvoze ich manželstva nebude ochotný ničím prispievať na jej výživu.

Odporca nesúhlasil s určením príspevku na výživu rozvedenej manželky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil potvrdenie Sociálnej poisťovne o evidencii navrhovateľky v zozname uchádzačov o zamestnanie, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín číslo A/2011/60354-OIPSS o zaradení navrhovateľky do evidencie uchádzačov o zamestnanie, list N. D..O..M.. P. o zaslaní Notárskej zápisnice o priebehu opakovanej dobrovoľnej dražby, správu S. Ď. J. o príjme navrhovateľky, správu S. M. (D.) D..O..M.. P. o príjme navrhovateľky, správu E. P. o príjme odporcu, pracovnú zmluvu navrhovateľky so spoločnosťou S. M. (D.) D..O..M.., lekárske správy o zdravotnom stave navrhovateľky, nájomnú zmluvu navrhovateľky zo dňa 01.04.2012, dohody o pracovnej činnosti navrhovateľky zo dňa 16.01.2012 a 10.01.2012, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie odporcu, úverovú zmluvu odporcu zo dňa 27.09.2010 a 25.05.2011, výpis z účtu odporcu vedeného v Poštovej banke, súhrn charakteristických informácií o lieku S., rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín číslo 12/30603/OPvHN/225747/SPE zo dňa 21.06.2012 o znížení dávky a príspevku v hmotnej núdzi navrhovateľke, dohodu o vykonaní práce navrhovateľky so spoločnosťou J. D. D..O..M.. P. zo dňa 15.08.2012, potvrdenie o ukončení dohody o vykonaní práce medzi navrhovateľkou a spoločnosťou J., potvrdenie o výške príjmu navrhovateľky v

spoločnosti R. K. D..O..M.. P., zmluvu o spolupráci uzatvorenú medzi V. S..D.. J. a navrhovateľkou zo dňa 05.09.2012, lekársku správu navrhovateľky zo dňa 13.09.2012, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti navrhovateľky, výpis z účtu odporcu vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín číslo 12/30603/OPvHN/283735/SPE zo dňa 06.11.2012 o zvýšení príspevku a dávky v hmotnej núdzi navrhovateľke, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 11C/82/2011-63, uznesenie č. k. 19C/118/2011-37, rodný list C. I., nar. XX.XX.XXXX, ako aj obsah spisu sp. zn. 31P/440/2011.

Takto bolo súdom zistené, že manželstvo účastníkov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 11C/82/2011-63 zo dňa 26.08.2011, a to na základe návrhu navrhovateľky, ktorá za dôvod rozvratu manželstva označovala nesúlad s agresívnym správaním odporcu a tiež to, že nebola ochotná zmieriť sa s fyzickým napádaním z jeho strany. Zo spisu tunajšieho súdu týkajúceho sa rozvodu manželstva účastníkov vyplýva, že odporca považoval za príčinu rozvratu manželstva s navrhovateľkou finančné nezrovnalosti a nedostatok finančných prostriedkov ako i nadviazanie mimomanželskej známosti zo strany navrhovateľky. Rozsudok o rozvode manželstva účastníkov konania nadobudol právoplatnosť dňa 16.09.2011 a na jeho základe bol v tom čase maloletý syn pochádzajúci z manželstva zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, vyživovacia povinnosť počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov určená nebola.

Navrhovateľka je rozvedená, žije v podnájme v rodinnom dome v jednej izbe, kde má mesačné náklady na bývanie vo výške 60,- Eur mesačne. Od 11/2011 je nezamestnaná a evidovaná na úrade práce. Je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevku vo výške 97,19 Eur mesačne. Okrem toho je poberateľkou rodinného prídavku na jedno dieťa vo výške 23,10 Eur mesačne. Naposledy bola zamestnaná v spoločnosti S. M. (D.), D..O..M.. P., kde za obdobie od 6/2011 do 10/2011 dosiahla celkový mesačný príjem vo výške 263,97 Eur a tiež jej boli vyplatené nemocenské dávky v celkovej výške 134,50 Eur. Tento pracovný pomer skončila navrhovateľka dohodou z dôvodu jej zhoršeného zdravotného stavu, keďže trpí neurologickými problémami. Z dôvodu svojich zdravotných problémov je od 17.09.2012 práceneschopná a musí sa podrobiť operáciám, ktoré má naplánované na 16.04.2013 a 11.06.2013. Schopná práce bude odo dňa 06.02.2013. Tiež užíva lieky, na ktoré dopláca. Zároveň tieto lieky, ktoré sú utlmujúce a ovplyvňujúce činnosť mozgu, ovplyvňujú jej možnosti vykonávať prácu. Tvrdila, že z pôžičiek, ktoré spláca odporca, jej neposkytol žiadnu finančnú výpomoc a nevie za akým účelom si odporca tieto pôžičky zobral, keď neuhradil ani dlh na nájomnom. Plnoletému synovi C. dobíja kredit na mobil vo výške 10,- Eur mesačne, hradí mu cestovné vo výške cca 10,- až 20,- Eur mesačne a tiež mu prispela na zubné ošetrovanie s tým, že syn sa chodí stravovať k jej matke. Uviedla, že odporca spolu so synom C., ktorý po dosiahnutí plnoletosti zostal v jeho domácnosti, žijú spolu s ich najstarším synom G. v podnájme, kedy syn G. im tento podnájom platí. Záverom uviedla, že odporca má možnosti, aby jej platil príspevok na výživu, nakoľko sa neprimerane zaťažuje pôžičkami. Navrhovateľka tiež uzatvorila dohody o vykonaní práce u S. Ď. J., v Q. G. P. & P. D..O..M.. P., v J. D. D..O..M.. P. a zmluvu o spolupráci vo V. S..D.. J., kde však nedosiahla žiadny príjem.

Odporca je rozvedený, žije v dvojizbovom byte, ktorý má prenajatý a mesačné náklady na bývanie platí vo výške 150,- Eur, pričom druhú polovicu vo výške 150,- Eur hradí plnoletý syn G.. Zamestnaný je ako obrábач kovov v spoločnosti E. P.Č., kde za obdobie od 06/2011 do 05/2012 dosiahol priemerný mesačný príjem vo výške 710,- Eur netto, tiež si uplatňuje daňový bonus. Iný príjem nemá. V spoločnej domácnosti žije spolu s plnoletým synom C., ktorý po zmene strednej školy navštevuje prvý ročník stredného odborného učilišťa. Tiež spláca pôžičky, ktoré si zobral za trvania manželstva s navrhovateľkou, aby jej finančne vypomohol v jej podnikaní, vo výške 440,- Eur mesačne. Tiež má náklady na cestovné vo výške 20,- Eur, synovi C. dáva vreckové 20,- Eur a tiež mu hradí cestovné do školy vo výške 10,- Eur. Finančne mu vypomáha jeho rodina.

Podľa § 72 ods. 1, 2 a 3 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov

odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru. Pokiaľ ide o pôžičky, uvádzal, že na to, aby mohol splatiť svoje dlhy, je nútený zobrať si ďalší úver a tiež sa stará o deti.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z uvedeného vyplýva, že ako základnú hmotnoprávnu podmienku existencie a trvania nároku na výživné rozvedeného manželstva určujú citované zákonné ustanovenia stav potrieb rozvedeného manžela, ktorý je charakterizovaný tým, že manžel nie je schopný sám sa živiť. Je to podmienka vzniku nároku, ktorý prichádza do úvahy iba vtedy, ak je splnená.

Ďalším kritériom pre určenie rozsahu príspevku na výživu rozvedeného manžela sú však aj schopnosti a možnosti povinného. To znamená, že rozvedený manžel prispieva na primeranú výživu, pokiaľ to jeho možnosti a schopnosti dovoľujú. Priznanie výživného ale nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky nebol podaný dôvodne. Navrhovateľka v čase podania návrhu bola nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a od 01.03.2012 je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi a príspevku, naposledy vo výške 97,19 Eur. Navrhovateľka ako rozvedená manželka, bola aktívne legitimovaná k podaniu predmetného návrhu a jej potreby by teda nasvedčovali tomu, že je nutné určiť odporcovi povinnosť prispievať na jej výživu v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Odporca sa však bránil tým, že syn po dosiahnutí plnoletosti sa rozhodol zostať u neho, sústavne sa pripravuje na budúce povolanie a on ho vyživuje a stará sa o jeho potreby. Je nepochybné, že navrhovateľka trpí zdravotnými problémami, ktoré iste obmedzujú jej pracovné možnosti, avšak odporca žije v spoločnej domácnosti s plnoletým synom účastníkov konania, ktorý sa sústavne pripravuje na svoje budúce povolanie a je teda výživou odkázaný na svojich rodičov. Určenia výživovacej povinnosti od oboch rodičov sa syn účastníkov konania domáha aj v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 31P/222/2012. Navrhovateľka aj odporca sú teda v prvom rade povinní starať sa o výživu svojho plnoletého syna, ktorý navštevuje strednú školu. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky zamietol, pretože zárobkové možnosti odporcu, pri prihliadnutí na jeho vyživovacie povinnosť k plnoletému synovi, neumožňujú určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd o náhrade trov konania rozhoduje na návrh. Hoci bol odporca v konaní úspešný, pretože súd návrh navrhovateľky zamietol, a mal by tak právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., náhradu trov konania si neuplatňoval a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne (v dvoch vyhotoveniach).

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu rozhodnutie napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.