

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: CA-12C/23/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200733  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5319200733.10

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bajkalská č. 30, 824 48 Bratislava - Ružinov, IČO: 31 335 004, proti žalovanému C. G., nar. XX.X.XXXX, E. Č.. XXX, XXX XX L. J., právne zast. JUDr. Milan Štúrik, advokát, Holubyho 51/9, 036 01 Martin, o určenie neúčinnosti právnych úkonov takto

### rozhodol:

I. Konanie z a s t a v u j e.

II. Žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.3.2019 sa žalobca voči označenému žalovanému domáha toho, aby súd určil, že Darovacia zmluva a zmluva o zriadení vecného bremena zo dňa 12.04.2017, uzatvorená medzi V.R. G., nar. XX.XX.XXXX a X. G., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom E. XXX, L. J. ako darcami a C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, L. J. ako obdarovaným, ktorej predmetom bol prevod vlastníctva a zriadenie vecného bremena spočívajúceho v práve doživotného užívania k nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. XXX, k. ú. L. J. - rodinný dom so súp. č. XXX na parcele č. XXXX/X vo výmere 499 m2 spolu zapísaných príslušným Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor, pod V 959,/2007, a Darovacia zmluva zo dňa 29.10.2018, uzatvorená medzi X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, L. J. ako darcom a C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, L. J. ako obdarovaným, ktorej predmetom bol prevod 1/2 spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. G. J. - orná pôda s parcelným č. 1300 vo výmere 11236 m2 zapísaná príslušným Okresným úradom Bratislava, katastrálny odbor, pod V 25965/2018, sú voči žalobcovi právne neúčinné. Na súdnom pojednávaní konajúcom dňa 5.8.2021 sudkyňa, v rámci predbežného prejednávania sporu uviedla sporné skutočnosti v danej veci, pričom právny zástupca žalovaného poukázal na to, že pohľadávka žalobcu, ktorá vznikla žalobcovi voči žalovaným X. G. a V. G. a bola priznaná rozsudkom 7Csp/17/2019 bola zo strany žalovaného uhradená a preto odpadol dôvod pre rozhodnutie. Túto skutočnosť potvrdil i samotný žalobca v rámci stanoviska ( č.l. 122 spisu) kedy uviedol, že pohľadávka priznaná rozsudkom 7Csp/17/2019 bola uhradená v plnej výške, avšak žalobca eviduje pohľadávku, ktorá je predmetom súdneho konania vo veci 9Csp/17/2019 o čom súdu predložil rozsudok Okresného súdu Čadca 9Csp/17/2019 zo dňa 14.7.2021, kde súd konanie v časti o zaplatenie sumy 16500,- € zastavil a priznal žalobcovi voči žalovaným X. G. a V. G. nárok na zaplatenie sumy 7743,73 € s príslušenstvom.

2. V danej veci v nadväznosti aj na rozhodnutie Ústavného súdu I ÚS 2648/2010 mal súd zato, že sa v danom prípade javilo vhodné konanie prerušiť do právoplatného skončenia vo veci 9Csp/17/2019, ktorej predmetom je riešenie otázky vo vzťahu k existencii judikovanej pohľadávky žalobcu voči dlžníkom, ktorý prevodom majetku na žalovaného mali ukrátiť žalobcu teda vo vzťahu k podmienke viažucej sa k rozhodnutiu čo do konkrétnej výšky či existencie takejto súdom judikovanej pohľadávky.

3. Z úradnej činnosti mal súd preukázané, že konanie vo veci 9Csp/17/2019 bolo právoplatne skončené a Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 11CoCsp/8/2022 zo dňa 28.3.2023 rozsudok prvostupňového súdu ako správny potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30.5.2023. V nadväznosti na toto zistenie preto odpadol dôvod prerušenia konania a súd vo veci stanovil pojednávanie na 31.10.2023.

4. Žalobca doručil elektronicky súdu podanie ( č.l. 160) dňa 13.7.2023 v ktorom podanú žalobu vzal v celom rozsahu späť. Späťvzatie bližšie neodôvodnil. nakoľko vo veci súd vykonal pojednávanie doručil späťvzatie žalovanému (právny zástupca písomnosti nepreberal doručované elektronicky) a ten v písomnom podaní doručenom súdu 23.8.2023 vyslovil súhlas so zastavením konania a žiadal, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Tým, že žalobca vzal podanú žalobu späť, uplatnil si svoje dispozičné právo, ktoré súd rešpektoval a konanie zastavil, keď na zastavenie konania boli splnené zákonné podmienky a po doručení späťvzatia žaloby žalovaný nevzniesol námietky proti zastaveniu konania a vyslovil súhlas.

Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

6. V nadväznosti na vyššie uvedené súd uvádza, že pokiaľ ide o náhradu trov konania, civilnoprávne sporové konanie je ovládané jednak zásadou zodpovednosti za výsledok, podľa ktorej strana, ktorá mala v sporovom konaní plný úspech, má právo na náhradu všetkých trov vynaložených na účelne uplatnenie alebo bránenie svojho práva (§ 255 C. s. p.), jednak zodpovednosťou za zavinenie zastavenia konania, podľa ktorej strana, ktorá zavinila zastavenie konania je povinná nahradiť trovy konania protistrane (§ 256 C. s. p.). Odchýlku od zásady zodpovednosti za výsledok a od zásady zodpovednosti za zavinenie predstavuje ust. § 257 C. s. p. Uvedené ustanovenie plní úlohu na odstránenie tvrdosti pri náhrade trov konania, ak by sa pri tejto náhrade plne presadili vyššie uvedené zásady. Aplikácia tohto ustanovenia prichádza do úvahy v prípade, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dospieje k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Z uvedeného vyplýva, že ust. § 257 C. s. p. možno využiť len na nepriznanie náhrady trov konania strane konania, ktorej by tieto inak patrili.

7. Súd na podklade vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba ku dňu doručenia súdu bola podaná dôvodne. K prevodu vlastníckych práv zo strany rodičov na žalovaného došlo v roku 2017, žalobca sa domáhal vyslovenia neúčinnosti týchto právnych úkonov v zákonnej lehote 3 rokov voči žalovanému ako nadobúdateľovi nehnuteľností, ktoré nadobudol titulom darovacích zmlúv od svojich rodičov, nakoľko mal zato, že týmito úkonmi sa snažili rodičia žalovaného ukrátiť žalobcu na jeho právach a možnosti domôcť sa vymoženiam pohľadávok, ktoré voči rodičom žalovaného žalobca evidoval z titulu nesplatených úverov. Judikované pohľadávky minimálne v rozsahu konania sp. zn. 9Csp/17/2019 boli uhradené rodičmi žalovaného (matkou) až v roku 2021 o čom boli predložené súdu doklady. Tieto dôvody mali za následok i zastavenie konania pre späťvzatie žaloby hoc zo strany žalobcu v tomto smere nebol tvrdený a uvedený dôvod, avšak vyplynul zo záverov z pojednávania. Na podklade tohto zistenia preto by patrila náhrada trov konania žalobcovi. Súd však s prihliadnutím k správaniu sa žalovaného, ktorý bol žalovaný ako nadobúdateľ nehnuteľností dospel k záveru, že on svojim konaním nedal dôvod na začatie súdneho sporu, týmto dôvodom bolo správanie sa jeho rodičov, ktorí nevyrovnali svoje záväzky voči žalobcovi a preto súd v tomto smere na strane žalovaného videl dôvody hodné osobitného zreteľa

(§257 CSP) a preto žalobcovi nepriznal trovy konania, ktoré ku dňu rozhodovania predstavovali súdny poplatok. Takéto rozhodnutie súd vo vzťahu k žalovanému a žalobcovi považuje za spravodlivé pre usporiadanie vzájomných vzťahov.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. a II. je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Žilina (§ 357 písm. a), zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).