

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 10C/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712202370
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3712202370.9

Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici, samosudca Mgr. Júlia Stuhlmann-Podobová v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava proti odporcom I/ F. E., nar. X. X. XXXX, B. Q. XXXX/XXX, bytom X. B., II/ F. C., Z.. XX. X. XXXX, bytom Považská Bystrica, Q. XXXX/XXX-XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Emíliou Chúpekovou, nar. 20. 5. 1959, bytom Q. XXXX/XXX-XX, Považská Bystrica, III/ P. E., Z.. X. X. XXXX, bytom P. XXX, o zaplatenie 4.358,58 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporcovia I, II, III sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 3.868,58 Eur s úrokom z omeškania vo výške 879,61 Eur a ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 2.589,64 Eur od 21.1.2012 do 21.2.2012, zo sumy 2.549,64 Eur od 22.2.2012 do 20.3.2012, zo sumy 2.509,64 Eur od 21.3.2012 do 22.4.2012, zo sumy 2.469,64 Eur od 23.4.2012 do 20.5.2012, zo sumy 2.429,64 Eur od 21.5.2012 do 21.6.2012, zo sumy 2.389,64 Eur od 22.6.2012 do 20.7.2012, zo sumy 2.349,64 Eur od 21.7.2012 do 19.8.2012, zo sumy 2.309,65 od 20.8.2012 do 20.9.2012, zo sumy 2.269,64 Eur od 21.9.2012 do 20.10.2012, zo sumy 2.229,64 Eur od 21.10.2012 do 21.11.2012, zo sumy 2.189,64 Eur od 22.11.2012 do 20.12.2012, zo sumy 2.149,64 Eur od 21.12.2012 do 21. 1. 2013, zo sumy 2.099,64 Eur od 22. 1. 2013 do zaplatenia v mesačných splátkach po 50 Eur, ktoré budú poukazovať navrhovateľovi vždy do 30. dňa v mesiaci s tým, že I. splátka je zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu pod následkom výkonu rozhodnutia a pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i jednej z nich, s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporcovia I/, II/, III/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku 261,- Eur a titulom trov právneho zastúpenia 1.210,78 Eur, v mesačných splátkach po 20 Eur, ktoré budú poukazovať na účet právneho zástupcu navrhovateľa vždy do 30. dňa v mesiaci s tým, že I. splátka je zročná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku až do úplného vyrovnania dlhu pod následkom výkonu rozhodnutia a pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i jednej z nich s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcov I/, II/ zaplatiť mu sumu vo výške 4.358,58 € s úrokom z omeškania 879,61 Eur a úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 2589,64 € od 21.1.2012 do zaplatenia. Uviedol, že jeho právny predchodca Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava uzatvoril s odporcom I/ dňa 11.6.2003 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol odporcovi I/ úver, ktorý sa zaviazal splácať v dohodnutých mesačných splátkach. Odporca II/ prevzal na seba ručiteľský

záväzok. Záväzok splácať poskytnutý úver odporca I/ riadne a včas nesplnil, preto veriteľ odstúpil od zmluvy a vyzval odporcu I/ a odporcu II/ na úhradu dlžnej sumy, ktorý ku dňu postúpenia pohľadávky na navrhovateľa predstavoval sumu 5.168,77 €, pozostávajúcej z istiny nesplateného úveru 3399,83 €, vyčísleného úroku z úveru 2€, úroku z omeškania 1.766,94 Eur a je oprávnený sa domáhať zaplataenia úroku z omeškania od nasledujúceho dňa po postúpení pohľadávky, teda odo dňa 23.10.2008 až do zaplataenia. Keďže odporca I/ ani odporca II/ dlh dobrovoľne nesplnili, obrátil sa navrhovateľ na súd a po zohľadnení čiastočných úhrad žiadal, aby súd návrhu vyhovel.

Dňa 22.3.2012 vydal súd platobný rozkaz č.k. 10Ro 42/2012-27, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz súd zrušil pre neznámy pobyt odporcu II/, odporcovi ustanovil opatrovníka v osobe matky M. C. a vo veci nariadil pojednávanie.

Odporcovia a opatrovník sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením Zmluvy o splátkovom úvere č. 0362147720 zo dňa 11.6.2003 (ďalej len Zmluva o úvere), Dohody o ručení zo dňa 11.6.2003, Všeobecných obchodných podmienok/ďalej len „obchodné podmienky“/, Oznámeniami o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2008 a doručeníek, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.10.2008 a prílohy k nej, Pokusov o zmier zo dňa 11.1.2012, správami o pobyte odporcu II/, Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 8.12.2010, čiastočného späťvzatia návrhu zo dňa 3.9.2012 a zo dňa 28.12.2012, rozšírenia návrhu zo dňa 4.9.2012, Uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 15Co 169/2012-96 zo dňa 9.8.2012, Uznesenia Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co 228/2012-57 zo dňa 31.8.2012, prehľadu transakcií a zistil nasledovné:

Na základe Zmluvy o úvere zo dňa 11.6.2003 poskytol právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava odporcovi I/ úver vo výške 100.000,- Sk. Odporca I/ sa zaviazal splatiť veriteľovi poskytnutý úver v mesačných splátkach po 2.200 Sk/73,02 Eur, vždy k 20. dňu v mesiaci, s tým, že prvá splátka bola zročná 20.7.2003 a posledná dňa 20.5.2008. V zmluve je stanovená ročná percentuálna miera nákladov 12,9% a je v nej zakotvené právo veriteľa mesačne účtovať dlžníkovi poplatok za správu úveru 100Sk štvrťročne. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú obchodné podmienky.

Na základe Dohody o ručení zo dňa 11.6.2003 sa odporca II/ zaviazal uspokojiť pohľadávku veriteľa z úverovej zmluvy v prípade, že dlžník túto neuhradí veriteľovi riadne a včas.

Z predložených listinných dokladov ako aj z tvrdení navrhovateľa vyplýva, že odporca I/ poskytnutý úver riadne a včas nesplácal.

Pôvodný veriteľ Slovenská sporiteľňa, a.s., Bratislava postúpil pohľadávku aj s príslušenstvom a všetkými s ňou spojenými právami navrhovateľovi, ako vyplýva zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 22.10.2008 a prílohy k nej.

Na základe Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 8.12.2010 odporca III/ pristúpil k záväzku odporcu I/ a zároveň obaja uznali záväzok voči navrhovateľovi vo výške istiny 2.866,64 Eur, vrátane príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 149,37,- Eur. Zároveň sa zaviazali dlžnú sumu uhradiť v mesačných splátkach počnúc dňom 20.12.2010 vždy k 20. dňu v mesiaci. V čl. 3.2. Dohody bolo dojednané, že v prípade, ak dlžníci nebudú splácať svoj záväzok podľa vyššie dohodnutých splátok, stane sa splatným celý zvyšok pohľadávky, a to prvým dňom nasledujúcim po splatnosti prvej neuhradenej splátky.

Pokusom o zmier zo dňa 11.1.2012 vyzval navrhovateľ odporcu I/ a odporcu II/, aby uhradili pohľadávku vo výške 5.741,83 Eur do 18.1.2012, inak sa obráti na súd.

Písomným podaním zo dňa 3.9.2012 navrhovateľ súdu oznámil, že odporca po podaní návrhu uhradil celkom sumu 280,- Eur v 7 splátkach po 40,- Eur, a to dňa 19.8.2012, dňa 20.7.2012, dňa 21.6.2012, dňa 20.5.2012, dňa 22.4.2012, dňa 20.3.2012, dňa 21.2.2012. Následne upravil návrh s tým, že od odporcov I/, II/ žiadal zaplatiť sumu 4.078,58 Eur s úrokom z omeškania 879,61 Eur s ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 2.589,64 Eur od 21.1.2012 do 21.2.2012, zo sumy 2.549,64 Eur od 22.2.2012 do 20.3.2012, zo sumy 2.509,64 Eur do 21.3.2012 do 22.4.2012, zo sumy 2.469,64 Eur od 23.4.2012 do 20.5.2012, zo sumy 2.429,64 Eur od 21.5.2012 do 21.6.2012, zo sumy 2.389,64 Eur od 22.6.2012 do 20.7.2012, zo sumy 2.349,64 Eur od 21.7.2012 do 19.8.2012, zo sumy 2.309,65 od 20.8.2012 do zaplatenia, splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

Písomným podaním zo dňa 4.9.2012 navrhovateľ rozšíril návrh o odporcu /III/ a žiadal, aby súd zaviazal odporcov I/ - III/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu sumu 4.078,58 Eur, odporcu II/ zaplatiť mu sumu 4.078,58 Eur a odporcov I/ - III/ spoločne a nerozdielne zaplatiť mu úrok z omeškania 879,61 Eur a úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 2.309,64 Eur od 20.08.2012 do zaplatenia.

Uznesením č.k. 10C 92/2012-63 zo dňa 25.10.2012 súd pripustil vstup do konania odporcu III/ a zároveň zmenu návrhu, tak, že odporcovia I/ - III/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.078,58 Eur, odporcu II/ zaplatiť mu sumu 4.078,58 Eur a odporcovia I/ - III/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania 879,61 Eur a úrok z omeškania 9% ročne zo sumy 2.309,64 Eur od 20.08.2012 do zaplatenia. Splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov.

Odporca I/ na pojednávaní uznal pohľadávku navrhovateľa, avšak namietal výšku dlžnej sumy 4.078,58 Eur na istine. Uviedol, že každý mesiac poukazuje navrhovateľovi 40 Eur cez účet. Žiadal, aby mu súd povolil splácať dlh v splátkach po 50 Eur mesačne, keďže má príjem len vo výške minimálnej mzdy, žije s manželkou a 2 deťmi vo veku 5 a 7 rokov v sociálnom byte, ktorý patrí obci. Manželka je zamestnaná s príjmom 350 Eur mesačne.

Opatrovníčka odporcu II/ uviedla, že zo strany odporcu II/ išlo o nerozvážne rozhodnutie prevziať ručenie za úver.

Odporkyňa III/ potvrdila, že podpísala dohodu o uznaní záväzku a splátkovom kalendári zo dňa 8.12.2010, avšak nečítala, čo podpisuje, nevedela, že bude zaviazaná k úhrade dlhu.

Písomným podaním zo dňa 28.12.2012 navrhovateľ súdu oznámil úhrady odporcu 3 x po 40 Eur, a to zo dňa 21.11.2012, 20.10.2012 a 20.9.2012, pričom vzal návrh späť čo do sumy 120,- Eur. Následne žiadal, aby mu odporcovia I/-III uhradili spoločne a nerozdielne sumu vo výške 3.958,58 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 879,61 Eur a ročným úrokom z omeškania 9% zo sumy 2.589,64 Eur od 21.1.2012 do 21.2.2012, zo sumy 2.549,64 Eur od 22.2.2012 do 20.3.2012, zo sumy 2.509,64 Eur do 21.3.2012 do 22.4.2012, zo sumy 2.469,64 Eur od 23.4.2012 do 20.5.2012, zo sumy 2.429,64 Eur od 21.5.2012 do 21.6.2012, zo sumy 2.389,64 Eur od 22.6.2012 do 20.7.2012, zo sumy 2.349,64 Eur od 21.7.2012 do 19.8.2012, zo sumy 2.309,65 od 20.8.2012 do 20.09.2012, zo sumy 2.269,64 Eur od 21.09.2012 do 20.10.2012, zo sumy 2.229,64 Eur od 21.10.2012 do 21.11.2012 a zo sumy 2.189,64 Eur od 20.8.2012 do zaplatenia s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia ostatných odporcov. Na pojednávaní dňa 23.1.2013 súd pripustil zmenu návrhu v zmysle vyššie uvedeného.

Odporkyňa III/ na pojednávaní poukázala na skutočnosť, že v poslednom čiastočnom späťvzati návrhu nie je zohľadnená platba zo dňa 20.12.2012 vo výške 40 Eur a zo dňa 21.1.2013 vo výške 50 Eur.

Z prehľadu transakcií od 1.1.2012 do 20.12.2012 vyplýva, že z účtu odporkyne III/ vedenom v Slovenskej Sporiteľni, a.s., Bratislava bola na účet navrhovateľa poukázaná aj platba dňa 20.12.2012 vo výške 40,- Eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom I/ vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zmluva obsahuje nevyhnutné zákonom vyžadované náležitosti. Súd mal za preukázané, že odporca II/ podpísal dohodu o ručení, čím sa zaviazal uhradiť veriteľovi dlh odporcu I/ v prípade, že tento nebude plniť riadne a včas. Zároveň mal súd za preukázané, že k záväzku odporcu I/ pristúpila aj odporkyňa III/, a to podpísaním dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku.

Navrhovateľ je v konaní aktívne legitimovaný, pretože pohľadávku z úverovej zmluvy preukázateľne nadobudol od pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok.

Odporca I/ mal dlh splatiť v splátkach do 20.5.2008, no túto povinnosť nesplnil riadne a včas. Navrhovateľ preto dôvodne žiadal splnenie dlhu aj od odporcu II/ ako ručiteľa v zmysle § 546 a nasl. O.z a tiež od odporkyne III/ ako osoby, ktorá v zmysle § 533 a nasl. OZ pristúpila k záväzku a žiadal od nich splatenie dlžnej sumy aj s úrokmi a ostatným príslušenstvom. Ku dňu postúpenia pohľadávky jej výška činila 5.168,77 € a pozostávala z istiny nesplateného úveru 3399,83 €, vyčísleného úroku z úveru 2€, úroku z omeškania 1.766,94 Eur a domáhal sa aj zaplata úroku z omeškania od nasledujúceho dňa po postúpení pohľadávky, teda odo dňa 23.10.2008 až do zaplata. Po zohľadnení úhrad odporcu do podania návrhu sa navrhovateľ domáhal zaplata istiny 4.358,58 € s úrokom z omeškania 879,61 Eur a úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 2589,64 € od 21.1.2012 do zaplata. V dôsledku čiastočných úhrad odporcami po podaní návrhu, navrhovateľ vzal čiastočne späť svoj návrh čo do uhradenej sumy v celkovej výške 400,- Eur, pričom poslednú úhradu od odporcov evidoval v novembri 2012. Z prehľadu transakcií Slovenskej sporiteľne, a.s. ma súd za preukázané, že odporkyňa III/ uhradila sumu vo výške 40,- Eur navrhovateľovi v decembri 2012, ktorú úhradu súd zohľadnil a odpočítal zo žalovanej istiny. Vzhľadom na uvedené, súd priznal ako dôvodne uplatnenú žalovanú sumu vo výške 3.868,58 Eur (žalovaná suma 3.958,58 Eur po odpočítaní úhrady 90,- Eur) a vo zvyšku návrh zamietol.

Pretože sú odporcovia preukázateľne v omeškani so splnením peňažného dlhu, má navrhovateľ právo požadovať od nich podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. rozhodujúcim dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je výška úrokovej sadzby platnej k prvému dňu omeškania so splnením peňažného dlhu. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania od 21.1.2012, kedy sa odporcovia preukázateľne dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu. K uvedenému dňu platila základná úroková sadzba ECB 1% a po jej zvýšení o 8 percentuálnych bodov predstavuje úrok z omeškania 9 % ročne, ktorý mu súd priznal po zohľadnení jednotlivých čiastočných úhrad, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd nepriznal navrhovateľovi úrok z omeškania, ktorý si nesprávne uplatnil od 20.8.2012 zo sumy 2.189,64 Eur do zaplata a tento mu súd priznal z uvedenej sumy odo dňa nasledujúceho po vykonaní úhrady, t.j. od 22.11.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov, ktoré mu vznikli zaplatením súdneho poplatku vo výške 261€ a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 1.210,78 €. Právny zástupca navrhovateľa vykonal 6 úkonov právnej služby, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia, podanie návrhu, podanie navrhovateľa dňa 29.8.2012,

dňa 3.9.2012, dňa 20.12.2012, účasť na pojednávaní dňa 23.1.2013, za ktoré vzhľadom na hodnotu sporu patrí podľa § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. tarifná odmena 161,01 € x 3 úkony pri hodnote konania 4.358,58 Eur., 141,09 Eur x 3 úkony pri hodnote konania 3.798,58 Eur, režijný paušál 7,63 € x 5 úkonov a 7,81 x 1 úkon. Za účasť na pojednávaní, ktoré sa konali mimo sídla právneho zástupcu navrhovateľa, prináleží podľa § 16 ods. 4 a § 17 ods. 1 cit. vyhl. náhrada cestovných výdavkov a náhrada za stratu času. Právny zástupca použil na pojednávania cestné motorové vozidlo zn. Š. G., F. so spotrebou 1,30 l benzínu/100 km. Uplatnená vzdialenosť Martin - Považská Bystrica a späť 130 km zodpovedá skutočnej vzdialenosti. Výška cestovnej náhrady = sadzba základnej náhrady násobená počtom najjazdených kilometrov + náhrada za spotrebované pohonné látky (priemerná spotreba nafty :100 x počet najjazdených km x cena benzínu), teda 0,183 Eur x 130 km + 6 l:100 x 130 km x 1,485 Eur/l = 35,37 €, ktorú si advokát uplatnil vo výške 1, teda 17,69 Eur. Ďalej mu súd priznal v zmysle § 17 cit.vyhl. náhradu za stratu času, ktorú si advokát uplatnil vo výške 6 x 13,01 Eur , čo predstavuje 78,06€, ktorú si advokát uplatnil vo výške 1, teda 39,03 Eur. Pretože je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. súd zvýšil trovy právneho zastúpenia v úhrnej výške 1008,98 € o 20% DPH, t.j. o sumu 201,80 €. Spolu trovy právneho zastúpenia činia 1.210,78 €. Súd nepriznal advokátovi po čiastočnom späťvzátí hodnotu úkonov za podanie zo dňa 3.9.2012, zo dňa 20.12.2012 a za účasť na pojednávaní z pôvodnej hodnoty konania ako si uplatnil, ale ich hodnotu priznal v súlade s hodnotou konania po čiastočnom späťvzátí návrhu. Ďalej mu nepriznal odmenu za pokus o zmier, nakoľko tento úkon je zahrnutý do úkonu prevzatia veci a prípravy zastúpenia, za ktorý priznal súd odmenu a náhradu hotových výdavkov.

V zmysle §160 ods.1 O.s.p. súd povolil odporcom splácať dlh a trovy konania v splátkach, nakoľko v priebehu konania prejavili snahu o plnenie záväzku navrhovateľa, nárok navrhovateľa nijako nespochybňovali a tento čo do základu aj uznali. Pri rozhodovaní o povolení splácania dlžnej sumy formou splátok, súd zohľadnil aj výšku priznaného plnenia, ich osobné, zárobkové a majetkové pomery a následne ich zaviazal splácať istinu, príslušenstvo a trovy konania v mesačných splátkach, pretože podľa názoru súdu, vychádzajúc z doterajšej platobnej disciplíny odporcov, v takejto výške sú naďalej schopní plniť si svoj záväzok a ani navrhovateľ nebude takýmto postupným plnením poškodený. V prípade, ak sa odporcovia dostanú do omeškania čo i len s jednou splátkou, môže navrhovateľ žiadať od odporcov splnenie celého dlhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.