

Súd: Mestský súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123010840
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:MSBA1:2023:1123010840.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, 30. 8. 2023 v Bratislave, takto

r o z h o d o l :

Obvinená:

U. F. narodená XX. X. XXXX v O. K., trvale bytom Bratislava - O. U.
s a u z n á v a v i n n o u , ž e

dňa 18. februára 2022 v čase o 21:45 hod. v Bratislave, prišla za poškodenou B. O., r. XXXX, ktorá sa vtom čase nachádzala vo vestibule Hlavnej železničnej stanice, pričom vedela, že sa jedná o osobu staršieho veku, ktorá bude klásť menší resp. žiadny odpor, a spýtala sa jej kam cestuje, načo jej poškodená uviedla, že do Trnavy, kde býva, následne obvinená poškodenej povedala, že aj ona cestuje do Trnavy, že jej pomôže s taškou, s čím poškodená nesúhlasila, ale aj napriek tomu obvinená išla s poškodenou na vlakové nástupište, na ktorom jej zobrala tašku a vyniesla ju do vnútorných priestorov vlaku, číslo RR 719, ktorý sa nachádzal na koľajisku v žst. Bratislava - Hlavná stanica, nástupište č. 3, kde bez použitia násillia odcudzila poškodenej B. O. z riadne zazipsovanej priehradky tašky na kolieskach, ktorú mala poškodená vo vlaku pri sebe, bezdotykový mobilný telefón zn. Huawei, nezisteného typu, v hodnote 206,85 €, ktorá bola stanovená na základe znaleckého posudku z odboru Elektrotechnika, ako aj hotovosť vo výške 70,-€, čím svojim konaním spôsobila poškodenej B. O., nar. XXXX, škodu na odcudzenej hotovosti a mobilnom telefóne v celkovej výške 276,85 €, pričom bolo zistené, že obvinená U. F. bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a to dňa 16. decembra 2021, v čase o 15:45 hod., hliadkou PZ Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II, OO PZ Bratislava-Trnávka, v blokovom konaní v sume 30,-€, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo bloku: A2200384295, za priestupok proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustila tým, že dňa 16. decembra 2021, odcudzila z predajnej plochy Tesco Zlaté Piesky tovar v celkovej hodnote 21,84 € a priestory predajne opustila bez zaplataenia,

t e d a

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu, čin spáchala na veci, ktorú mala iná pri sebe, bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a čin spáchala na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l a

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno d), písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno d), § 37 písmeno h) Trestného zákona, § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súď obvinenej vykoná trestu odňatia slobody podmienene odklada a zároveň jej uklada probačný dohľad nad jej správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súď obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno d), písmeno h), písmeno k) Trestného zákona súd obvinenej uklada povinnosti spočívajúce v príkaze:

- nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu
- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I z 2. 9. 2022, sp. zn. 4T/36/2022, právoplatného 4. 10. 2022, ktorým bol obvinenej U. F. uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmienenečným odkladom výkonu uloženého trestu na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinená povinná nahradiť poškodenej B. O., narodenej XX. X. XXXX, bytom Z. XX, Bratislava, sumu vo výške 276,85,- Eur.

Poučenie:

(1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku. (2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. (4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok. (6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví. (7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. (8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na

hlavnom pojednávani obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie. (10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak - odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu - odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia - sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.