

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/28/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623201414  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623201414.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v spore žalobkyne K. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. Q. XX, proti žalovanému F. C., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom N. Q. XX, o vypratanie nehnuteľnosti, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný vypratať byt v rodinnom dome súp. č. XX v N. Q. na CKN parcele č. 108/2, zapísanom na LV č. XX, vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor pre katastrálne územie i obec N. Q., okres Liptovský Mikuláš, v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, bez poskytnutia bytovej náhrady.

Žalobkyni sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenu Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 12. 5. 2023, sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému vypratania nehnuteľnosti. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 11Pc/3/2022 zo dňa 3. 5. 2022 bolo manželstvo medzi žalobkyňou a žalovaným rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29. 6. 2022. Žalovaný ako bývalý manžel užíval za manželstva byt v rodinnom dome patriacom manželke, teda žalobkyni, nachádzajúci sa v obci N.X. Q., I. Č. XX. Rodinný dom je zapísaný na Okresnom úrade Liptovský Mikuláš, v katastrálnom odbore pre obec i katastrálne územie N. Q. na liste vlastníctva č. XX. Žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou tohto rodinného domu. V doterajšej judikatúre, ako aj v rozsudku NS ČR sp. zn. 26Cdo 1544/2005, manžel, ktorý za trvania manželstva užíva byt v dome, ktorého vlastníkom je druhý z manželov, svoje právo bývať v tomto dome odvodzuje od existujúceho rodinnoprávneho vzťahu. Rozvodom manželstva uvedený právny dôvod bývania zaniká a manžel (vlastník) sa môže domáhať vypratania bytu podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Keďže manželstvo bolo medzi žalobkyňou a žalovaným rozvedené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, týmto rozvodom zanikol aj právny dôvod bývania žalovaného v rodinnom dome, súp. č. XX C. N. Q.. Dôvodom podania žaloby bola skutočnosť, že žalovaný dlhodobo užíva alkoholické nápoje, čo veľmi zle pôsobí na žalobkyňu, ktorá je zamestnaná. Žalobkyňa viackrát vyzvala žalovaného, aby vypratol byt v jej rodinnom dome a našiel si bývanie inde. Pítie alkoholických nápojov žalovaným bolo aj dôvodom rozvodu manželstva. Žalobkyňa písomne vyzvala listom zo dňa 3. 2. 2023 žalovaného na vypratanie nehnuteľnosti, najneskôr v lehote do 17. 2. 2023. O tejto výzve žalobkyňa žalovaného informovala ústne doma a nechala mu písomnú výzvu k dispozícii. Okrem tejto výzvy žalobkyňa poslala žalovanému výzvu aj poštou, túto si však žalovaný neprevzal, na výzvu nereagoval a stále užíva byt v rodinnom dome súp. č. XX C. N. Q.. Žalovaný je výlučným vlastníkom bytu č. XXX/XX C. X. C. Č. W.. Podľa tvrdenia žalovaného si po rozvode objednal stavbu rodinného domu na kľúč v Liptovskom Mikuláši v katastrálnom území V., list vlastníctva č. XXXX, pozemok registra CKN č. 755/207, a parcelné číslo 755/389. Žalovaný rok nikde nepracoval, ani nemal záujem o prácu okolo domu. Má výsluhový dôchodok, ako bývalý príslušník Armády SR.

2. Uznesením sp. zn. 5C/28/2023 zo dňa 4. 6. 2023, súd žalovaného vyzval, aby sa v určenej lehote 10 dní písomne vyjadril k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a poučil ho o následkoch nesplnenia uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Uznesenie a žaloba, doplnenie žaloby boli žalovanému doručené dňa 19. 7. 2023.

3. Podľa § 273 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523273'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

- a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,
- b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a
- c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Rozsudok pre zmeškanie žalovaného vydal súd za splnenia podmienok ustanovených v § 273 <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523273'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Civilného sporového poriadku bez nariadenia pojednávania formou verejného vyhlásenia rozsudku dňa 28. 8. 2023 (§ 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523219'&ucin-k-dni='30.12.9999'>). Oznam o verejnom vyhlásení rozsudku bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu odo dňa 4. 8. 2023.

6. Podľa § 275 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z.%2523275'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Predpokladmi pre rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie žalovaného bez nariadenia pojednávania sú:

- súd v konaní rozhodoval o žalobe o splnení povinnosti podľa § 137 písm. a/ Civilného sporového poriadku,
- uloženie povinnosti žalovanému uznesením v určenej lehote sa písomne vyjadriť k žalobe a v tomto vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení
- nesplnenie tejto povinnosti žalovaným bez vážneho dôvodu,
- poučenie žalovaného v danom uznesení o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie,
- doručenie daného uznesenia do vlastných rúk žalovaného.

8. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného podľa § 273 Civilného sporového poriadku, nakoľko boli pre takýto postup súdu splnené všetky vyššie uvedené zákonné podmienky. Predmetom sporu je rozhodnutie o splnení povinnosti podľa § 137 písm.

a) Civilného sporového poriadku, vypratať nehnuteľnosť. Žalovaný bol riadne vyzvaný uznesením, aby sa písomne vyjadril k žalobe a v tomto vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, túto svoju povinnosť žalovaný nesplnila bez vážneho dôvodu, žalovaný bol v uznesení poučený o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a dané uznesenie bolo doručené do vlastných rúk žalovaného.

9. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobkyňa mala v spore plný úspech, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b/ Civilného sporového poriadku).

Proti výroku rozhodnutia o nároku na náhradu trov konania je odvolanie prípustné (§ 355 a § 357 písm. m/ Civilného sporového poriadku) v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 277 ods. 1 Civilného sporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='160/2015 Z.z. %2523277'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na

podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením môže však žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. <[aspi://module='ASPI'&link='233/1995 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'](http://aspi://module='ASPI'&link='233/1995 Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999')> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.