

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 8C/54/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412202090
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Krajčo
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412202090.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní samosudcom JUDr. Ondrejom Krajčom v právnej veci žalobcu: Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, zast. advokátkou JUDr. Evou Vodovou, Wilsonova 4, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: A., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného: T. o zaplatenie 508,30 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi peňažnú sumu vo výške 508,30 eura, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 12.3.2010 až do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 30 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 223,75 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, právnej zástupkyňi žalobcu JUDr. Eve Vodovej, advokátke so sídlom Wilsonova 4, Bratislava.

odôvodnenie:

Žalobcu sa v prejednávanej veci domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 508,30 eura s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 12.3.2010 až do zaplatenia a náhradu trov konania. Poukázal na to, že so žalovaným uzavrel dňa X.XX.XXXX zmluvu o pripojení č. XXXXXXX s dodatkom, na základe ktorej poskytoval žalovanému služby verejnej mobilnej rádiotelefónnej služby, ich fakturovanú cenu však žalovaný nezaplatil riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikol dlh v celkovej výške 508,30 eura pozostávajúci z nezaplateného hovorného, mesačných poplatkov a zmluvnej pokuty. Dňa XX.XX.XXXX došlo k zlúčeniu pôvodného spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s. so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ktorá ako právny nástupca pôvodného žalobcu prevzal všetky jeho práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky. S poukazom na uvedené žiadal žalobca žalobe v celom rozsahu vyhovieť.

Nakoľko sa nepodarilo žalovanému doručiť písomnosti súdu na známu adresu, súd vykonal všetky dostupné úkony na zistenie jeho pobytu, avšak ani v súčinnosti so Slovenskou poštou, a.s., orgánmi polície a dostupnými registrami pobytu obyvateľstva v Slovenskej republike sa súdu nepodarilo pobyt žalovaného zistiť. Súdu preto nezostalo iné, než konštatovať, že pobyt žalovaného je neznámy a ustanovil mu pre toto konanie opatrovníčku, s ktorou vec riadne prejednal.

Vedľajší účastník na strane žalovaného žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť v časti uplatnenej zmluvnej pokuty. Namietal, že zmluvnú pokutu považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a toto dojednanie za neplatné. Poukázal na to, že otázka neprijateľnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom, a.s. bola už judikovaná rozsudkami Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4 C 163/2011 a 4 C 161/2011, pričom z najnovších rozsudkom predložil súdu rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6 Co 91/2011. Žalobca má podľa § 53a OZ túto zmluvnú podmienku zákaz používať.

Súd vykonal vo veci dokazovanie zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX a jej dodatkami, všeobecnými podmienkami žalobcu, faktúrami žalobcu a pokusom právneho predchodcu žalobcu o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci uzatvorili dňa X.XX.XXXX zmluvu o pripojení č. XXXXXXXX spolu s dodatkom, kde sa žalobca, resp. T-Mobile Slovensko, a.s. zaviazal poskytovať žalovanému dohodnuté elektronické komunikačné služby - program služieb Vo Veľkom 200, a žalovaný sa zaviazal včas platiť ich cenu v súlade so zmluvou, všeobecnými podmienkami a platným cenníkom služieb tak, aby nedošlo z týchto dôvodov k ukončeniu zmluvy zo strany žalobcu. Žalobca žalovanému tiež za zníženú cenu 990 Sk poskytol mobilný telefón Nokia 5310. V prípade porušenia zmluvných povinností zo strany žalovaného a následného vypojenia SIM karty zo strany žalobcu sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu v celkovej výške 331,94 eura.

Žalobca poskytoval žalovanému dohodnuté elektronické komunikačné služby, ktoré mu spolu so zmluvnou pokutou riadne vyfakturoval v celkovej v sume 508,30.- eura. Keďže žalovaný dlžnú sumu dobrovoľne neuhradil, žalobca ho vyzval na úhradu dlžnej sumy, avšak žalovaný dlžnú sumu ani na túto výzvu neuhradil.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zákon“) podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak si strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Vychádzajúc z vyššie citovaných ustanovení so zreteľom na skutkový stav zistený vykonaným dokazovaním dospel súd k záveru, že návrh žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy je dôvodný, a to v celom rozsahu. Uzatvorením zmluvy o pripojení vrátane jej dodatkov vznikol medzi účastníkmi konania záväzkový vzťah. Žalobca v súlade s dodatkom k zmluve o pripojení č. XXXXXXXX poskytoval žalovanému dohodnuté elektronické komunikačné služby, žalovaný však ich fakturovanú cenu neuhradil riadne a včas, čím porušil svoju zmluvnú povinnosť a vznikla mu tak povinnosť zaplatiť okrem ceny poskytnutých služieb aj zmluvnú pokutu, na úhradu ktorej sa zaviazal v dodatku k zmluve o pripojení. Nezaplatením ceny poskytnutých služieb ako aj zmluvnej pokuty v lehote ich splatnosti sa žalovaný dostal do omeškania a vznikla mu povinnosť zaplatiť z dlžnej sumy s poukazom na § 517 OZ aj úroky z omeškania, a to v zákonnej výške so zreteľom na úrokovú sadzbu ECB na počiatku omeškania 9 % ročne. Hoci žalovaný sa dostal do omeškania skôr, keďže si žalobca uplatnil úrok z omeškania súhrne za všetky fakturované čiastky a zmluvnú pokutu až odo dňa XX.X.XXXX, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej z vystavených faktúr, súd, viazaný žalobným návrhom, priznal žalobcovi úrok z omeškania v uvedenej výške až odo dňa XX.X.XXXX.

Osobitne bolo potrebné vysporiadať sa s otázkou dojednávania zmluvnej pokuty ako neprijateľnej zmluvnej podmienky.

Je pravdou, že v zmysle § 53a Občianskeho zákonníka ak bola súdom vyslovená neprijateľnosť určitej zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

V prejednávanej veci však nebolo preukázané ani inak nevyšlo najavo, že by bola súdom vyslovená neprijateľnosť dojednávania o zmluvnej pokute žalobcu. Preto sa súd musel vysporiadať s otázkou zmluvnej pokuty samostatne, a to so zreteľom na konkrétne okolnosti prejednávanej veci. So zreteľom

na tieto okolnosti pritom súd dospel k záveru, že dojednanie zaplata zmluvnej pokuty medzi žalobcom a žalovaným nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. K tomuto záveru súd dospel do zreteľom na všetky relevantné okolnosti, za akých došlo k zabezpečeniu splnenia záväzkov žalovaného zmluvnou pokutou.

Zabezpečenie splnenia spotrebiteľského záväzku zmluvnou pokutou je v súlade s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, možné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku iba v prípade, ak by spôsobovala značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Súd však dospel k záveru, že dojednanie tejto zmluvnej pokuty takúto kvalifikovanú nerovnováhu nespôsobuje, a to ani so zreteľom na výšku dohodnutej zmluvnej pokuty.

V prípade zmluvnej pokuty v prejednávanej veci, rovnako ako v prípade každej inej zmluvnej pokuty, ide o zabezpečovací inštitút, ktorý plní viacero funkcií. Spôsob a výška jej dojednania sa odvíja od okolností konkrétnej veci. Zmluvná pokuta bude zásadne spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach najmä vtedy, ak by išlo o zmluvnú pokutu z hľadiska formy, či obsahu neprimeranú. Ak je zmluvná pokuta dojednaná primerane, nemožno ju podľa názoru súdu považovať za takú, ktorá spôsobuje v spotrebiteľskom právnom vzťahu značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa.

Zmluvná pokuta na jednej strane plní preventívnu funkciu, na druhej strane však aj funkciu uhradzovaciú, keďže ide v skutočnosti o paušalizovanú náhradu škody.

Vo vzťahu k preventívnej funkcii zmluvnej pokuty dohodnutej medzi účastníkmi treba poukázať na to, žalobca poskytoval žalovanému služby, s ktorými sú nepochybne spojené aj náklady na poskytovanie týchto služieb a nemal žiadnu možnosť predísť porušeniu povinností zo strany žalovaného ani žalovaného akýmkoľvek iným spôsobom motivovať, aby neporušoval svoje povinnosti súvisiace s uhrádzaním odplaty za služby poskytované zo strany žalobcu. Jediným spôsobom ako sa v prípade neplatenia za služby mohol žalobca brániť, bolo ukončenie zmluvného vzťahu, čo ale nemožno považovať za taký prostriedok, ktorý by bol v tomto smere dostatočný a navyše v záujme oboch účastníkov zmluvy nie je ukončenie tohto vzťahu, ale jeho trvanie, keďže obaja do tohto vzťahu na jeho počiatku vstúpili dobrovoľne (nepochybne) z dôvodu, že pre obe strany založenie zmluvného vzťahu prinášalo prospech. Rovnako treba poukázať na to, že žalobca nemal okrem zmluvnej pokuty k dispozícii žiadny iný zabezpečovací prostriedok, ktorým by bolo splnenie jeho pohľadávok voči žalovanému zabezpečené a tak, navyše za situácie, že žalobca nemal prakticky žiadne informácie o finančnej situácii žalovaného, zabezpečenie splnenia záväzkov žalovaného prostredníctvom zmluvnej pokuty treba považovať za primerané a plne na mieste. Čo sa týka funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody možno poukázať na to, že žalobcovi v danom prípade mohla škoda vzniknúť v podobe ušlého zisku, ktorý by bol dosiahol, ak by mal vo svojej dispozícii peňažné prostriedky neuhradené žalovaným, ako aj z dôvodu, že žalovanému v skutočnosti predal mobilný telefón za minimálnu cenu oproti jeho skutočnej hodnote. Preto vo vzťahu k tejto funkcii je v danom prípade dojednaná zmluvná pokuta celkom primeraná, a to aj so zreteľom na jej výšku, ktorá, vychádzajúc z verejne dostupných informácií, zásadným spôsobom neprevyšuje hodnotu mobilného telefónu, ktorý bol žalovanému poskytnutý.

Vychádzajú z vyššie uvedeného preto súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta bola za konkrétnych individuálnych okolností prejednávanej veci dojednaná celkom primerane a zodpovedajúco okolnostiam. Preto dojednanie zmluvnej pokuty medzi účastníkmi podľa názoru súdu nespôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, ako to má na mysli ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nie je preto neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd preto žalobcovi priznal aj dohodnutú zmluvnú pokutu s príslušenstvom.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal.

Súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 30 eur a náhrady trov právneho zastúpenia podľa § 9, § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), c), d), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v celkovej výške 223,72 eura za 4 úkony právnej služby po 34,86 eura (prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania a účasť na riadnych pojednávaniach dňa 30.10.2012 a 5.2.2013) a jeden úkon právnej pomoci - účasť

na pojednávaní dňa 9.1.2013, odročenom bez prejednanía veci za 8,71 eura (34,86/4 eura) + režijný paušál 1 x 7,41 eura, 2 x 7,63 eura a 2 x 7,81 eura + 20 % DPH, keďže žalobca preukázal, že jeho právny zástupca je platiteľom DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV na Krajský súd v Bratislave.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.): v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.