

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8Ek/89/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123207359
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Veronika Plavcová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123207359.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Martin Duda, nar. 27.01.1973, trvale bytom Komenského 2665/15, 069 01 Snina, pr. zast. JUDr. Martin Bašista, advokát, so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, IČO:37 880 381, proti povinnému: E. P., F.: XX.XX.XXXX, Q. T. R. XXXX/XX, XXX XX H., pr. zast. Peter Farkaš, advokátska kancelária spol. s r.o., so sídlom Puškinova 16, 080 01 Prešov, IČO: 36 855 928, o vymoženie 1382,40 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Dušan Sopko, so sídlom Exekútorského úradu Okružná 17, 059 21 Svit, pod sp. zn. 353EX 46/23, o návrhu na zastavenie exekúcie zo strany povinného, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.

II. Oprávnený **j e p o v i n n ý** nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,- Eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 04.01.2023 domáhal od povinného vymoženia sumy vo výške 1382,40 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/154/2021, zo dňa 17.02.2022 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Konajúci súd následne vo veci 8Ek/89/2023, vydal dňa 16.01.2023, Poverenie č. ECLI:SK:OSBB:2023:6123207359.1, ktorým dňa 16.01.2023 poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdneho exekútora JUDr. Dušan Sopko, so sídlom Exekútorského úradu Okružná 17, 059 21 Svit.

3. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie. Povinný po doručení upovedomenia o začatí exekúcie dňa 01.02.2023 podal dňa 09.02.2023 návrh na zastavenie exekúcie do elektronickej schránky súdneho exekútora. Súd z predložených dôkazov zistil, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu uvádza „V upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 18.01.2023 nesprávne uvádzate oprávnený subjekt ako - Martin Duda, r.č. 730127/8655, bytom Komenského 2665/15, Snina, nakoľko v rozsudku Okresného súdu Prešov v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov (3CoCsp/14/2022), ktoré pripájame ako prílohy, ie oprávneným subjektom Pelumax s.r.o., IČO 46 008 641 so sídlom Strojárska 4265, 069 01 Snina, zápis OR OS Prešov, odd. Sro. vl. č. 24010/P. Spoločnosti Pelumax s.r.o. bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto exekučného konania, v celom rozsahu uhradená, o čom pripájame dôkaz výpisom z účtu. Bez ohľadu na uvedené by však inak ako na účet žalobcu povinný plniť nemohol, nakoľko rozsudok je v zmysle § 228 ods. 1 CSP záväzný pre strany konania, teda Pelumax s.r.o. /Kovalský a pre tých, ktorí stali právnymi nástupcami po právoplatnosti konania. Nakoľko nám Martin Duda, deklaroval postúpenie pohľadávky na základe zmluvy zo dňa 23.02.2022 bez toho, aby došlo k zmene účastníka

v tom čase "živého" súdneho konania postupom podľa § 80 CSP, predmetný rozsudok vo vzťahu k Martinovi Dudovi nevykazuje k dnešnému dňu žiadnu relevanciu a nemôže tak byť podkladom pre toto predmetné exekučné konanie. Náš procesný návrh pre exekučný súd znie tak, aby bolo toto exekučné konanie zastavené.“

5. Vyjadrenie oprávneného bolo súdu doručené až dodatočne na výzvu súdu dňa 14.03.2023, v ktorom oprávnený prostredníctvom právneho zástupcu uvádza „Skutočnosti povinného ním uvedené v jeho návrhu zo dňa 03.02.2023 nie sú skutočnosti, na základe ktorých by mohlo dôjsť k zastaveniu exekučného konania. Povinnému bolo dňa 23.03.2022 zaslané oznámenie, teda až v čase po vydaní rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/154/2021 zo dňa 17.02.2022, v ktorom mu bolo oznámené, že predmetné pohľadávka priznaná Okresným súdom Prešov spoločnosti Pelumax s.r.o., so sídlom Strojárska 4265, Snina, PSČ 069 01, IČO: 46 008 641 bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.03.2022 uzatvorenej medzi postupcom /Pelumax s.r.o., IČO: 46 008 641/ a oprávneným ako postupníkom, postúpená na postupníka - Martina Dudu, nar. 27.01.1973, bytom Komenského 2665/15, Snina. Povinný bol v predmetnom oznámení zároveň vyzvaný, aby predmetnú pohľadávku v prípade dobrovoľného plnenia uhradil k rukám Martina Dudu. To že povinný po riadnom oznámení postúpenia predmetnej pohľadávky na oprávnenému zaslal nejaké peňažné plnenie v prospech spoločnosti Pelumax s.r.o., nemôže byť na úkor oprávneného, nakoľko tomuto doteraz nebolo predmetné plnenie od povinného uhradené. Ak povinný po oznámení o postúpení pohľadávky plnil v prospech neoprávnenej osoby, má možnosť domáhať sa voči tejto osobe vrátenia bezdôvodného plnenia, nemôže však chcieť po oprávnenom, aby si tento predmetné plnenie vymáhal od tretej osoby. Povinný v rámci svojej argumentácie poukazuje na to, že pôvodný oprávnený, teda spoločnosť Pelumax s.r.o., IČO: 46 008 641, nemohol platne postúpiť pohľadávku na tretiu osobu pred nadobudnutím právoplatnosti konania, v ktorom bol vydaný exekučný titul. Táto právna argumentácia však nemá podľa názoru oprávneného oporu v žiadnom právnom predpise, nakoľko nikde nie je zakázané, aby sporová strana prebiehajúceho súdneho konania nemohla počas súdneho konania postúpiť svoju pohľadávku uplatňovanú v súdnom konaní na tretiu stranu. Ako už oprávnený aj v návrhu na vykonanie exekúcie uviedol, pôvodný oprávnený z exekučného titulu postúpil uplatňovanú pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 23.03.2022 na súčasného oprávneného, čo bolo povinnému písomne oznámené spoločnosťou Pelumax s.r.o., IČO: 46 008 641, prostredníctvom jej právneho zástupcu dňa 23.03.2022. Povinný si predmetné oznámenie o postúpení pohľadávky neprevzal a to ani v odbernej lehote a dňa 21.04.2022 bola doručovaná poštová zásielka vrátená odosielateľovi. Predmetná skutočnosť však mala za následok účinky riadneho oznámenia pôvodného oprávneného povinnému o postúpení pohľadávky na oprávneného a bolo povinnosťou povinného poskytnúť plnenie oprávnenému Martinovi Dudovi a nie pôvodnému oprávnenému.“

6. O vyššie uvedenom návrhu na zastavenie exekúcie rozhodol tunajším súd uznesením sp. zn. 8Ek/86/2023 zo dňa 25.04.2023, ktorým tento návrh povinného zamietol. Voči tomuto uzneseniu podal povinný sťažnosť, o ktorej bolo rozhodnuté Uznesením 8Ek/86/2023 zo dňa 21.07.2023 tak, že bolo sťažnosti vyhovie a vec bola vrátená na opätovné rozhodnutie.

7. Súd pre úplnosť uvádza, že povinný vo svojej sťažnosti uviedol, že „K vyššie uvedenému uvádzame, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 01.02.2023, ako je uvedené v Uznesení. Dňa 07.02.2023 bol zo strany povinného podaný návrh na zastavenie exekúcie, a to elektronicky prostredníctvom slovensko.sk <<http://slovensko.sk>> na exekútorskom úrade JUDr. Dušan Sopko, exekútor, a to z dôvodu zhody mien: JUDr. Dušan Sopko, exekútor a Mgr. Dušan Sopko, exekútor, nakoľko nebolo možné na elektronickej platforme určiť, ktorý z týchto exekútorov ma sídlo vo Svite, a ktorý v Poprade. Zároveň poukazujeme na to, že na upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 18.01.2023 je v hlavičke uvedené: „Exekútorský úrad Svit JUDr. Dušan Sopko, súdny exekútor.“ Preto nebolo možné určiť správneho adresáta ani podľa titulu pred menom. S poukazom na vyššie uvedené uvádzame, že dňa 07.02.2023 došlo k odoslaniu návrhu na zastavenie exekúcie nesprávne exekútorovi, nakoľko pri odoslaní návrhu nebolo možné z dôvodu zhody mien určiť, ktorý exekútor je v predmetnej veci oprávnený konať, avšak dňa 09.02.2023 (v zákonnej lehote) došlo k opätovnému odoslaniu tohto návrhu exekútorovi, ktorý je vo veci príslušný. Túto skutočnosť sme si zároveň po odoslaní aj telefonicky overili priamo na exekútorskom úrade JUDr. Dušana Sopka so sídlom vo Svite, kde nám prijatie nášho návrhu na zastavenie aj telefonicky potvrdila pracovníčka exekútorského úradu. Nie je teda pravdou, e by bol tento návrh príslušnému exekútorovi Jen preposlaný „ od exekútora so sídlom v Poprade. Tento návrh bol exekútorovi JUDr. Dušanovi Sopkovi si sídlom vo Svite riadne odoslaný, a to elektronicky

prostredníctvom slovensko.sk <<http://slovensko.sk>> dňa 09.02.2023 o 13:29.36 hod. a doručenkou k návrhu sme prijali dňa 09.02.2023 o 13:31:21 hod. Tak, ako sme uviedli v návrhu na zastavenie exekúcie, už v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 18.01.2023 bol nesprávne uvedený oprávnený subjekt ako - Martin Duda, r.č. 730127/8655, bytom Komenského 2665/15, Snina, nakoľko v rozsudku Okresného súdu Prešov v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov (3CoCsp/14/2022), ktoré sme pripojili ako prílohy, je oprávneným subjektom Pelumax s.r.o., IČO 46 008 641 so sídlom Strojárska 4265, 069 01 Snina, zápis OR OS Prešov, odd. Sro. vl. č. 24010/P. Spoločnosti Pelumax s.r.o. bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto exekučného konania, v celom rozsahu uhradená, o čom sme pripojili dôkaz výpismi z účtu. Bez ohľadu na uvedené by však inak ako na účet žalobcu povinný plniť nemohol, nakoľko rozsudok je v zmysle § 228 ods. 1 CSP záväzný pre strany konania, teda Pelumax s.r.o. /Kovalský a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami po právoplatnosti konania. Z obsahu procesnej produkcie v spise a tiež z podania právneho zástupcu oprávneného, ktoré je citované v napadnutom Uznesení je zrejmé, že k postúpeniu pohľadávky došlo dňa 23.03.2022 bez toho, aby došlo k zmene účastníka v tom čase "živého" súdneho konania postupom podľa § 80 CSP, z týchto dôvodov predmetný rozsudok vo vzťahu k Martinovi Pudovi nevykazuje k dnešnému dňu žiadnu relevanciu a nemôže tak byť podkladom pre toto predmetné exekučné konanie. Súd v konaní na procesné nástupníctvo neprihliada ex offo, ale len na návrh žalobcu, ktorý sa v súdnom konaní neuskutočnil preto bolo konanie právoplatne ukončené v procesnej relácii Pelumax s.r.o. c/a Kovalský a jedine na tejto procesnej úrovni mohlo začať a byť vedené zákonné exekučné konanie s výnimkou zmeny účastníkov uskutočnenej po 04.07.2022. K procesnému nástupníctvu dochádza pri singulárnej sukcesii aj v konaní pred súdom prvej inštancie, ale aj v priebehu odvolacieho či dovolacieho konania, preto neobstojí tvrdenie právneho zástupcu oprávneného Duda, že k postúpeniu došlo po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktoré bolo v tom čase napadnuté odvolaním žalovaného/povinného, a teda nebolo ani právoplatné ani vykonateľné.“ Oprávnený vo svojom vyjadrení k sťažnosti uviedol, že ju považuje za nedôvodnú a skutočnosti v nej uvedené za irelevantné a poukázal na svoje vyjadrenia uvedené vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

8. Podľa ust. § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

9. Podľa ust. § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1, podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa ust. 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa ust. § 61l ods. 1 Exekučného poriadku, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, rozhoduje súd prednostne.

11. Podľa ust. § 61l ods. 2 Exekučného poriadku na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

12. Podľa ust. § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

13. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo sčasti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

14. Súd teda opätovne preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s podanou sťažnosťou voči uzneseniu o zamietnutí návrhu na zastavenie exekúcie ako aj s argumentáciou oprávneného a súdu prvej inštancie v Uznesení sp. zn. 8Ek/86/2023 zo dňa 21.07.2023, ktorým bolo sťažnosti vyhovieť.

15. Súd sa teda ako prvou zaoberal otázkou, či boli splnené podmienky na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, najmä či je návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a či bol podaný v lehote. Z predložených dokumentov mal súd za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo podľa doručenky doručené povinnému dňa 01.02.2023. Po opätovnom preskúmaní všetkých príloh súd dospel k záveru, že povinný doručil elektronicky návrh na zastavenie exekúcie do elektronickej schránky správneho súdneho exekútorovi dňa 09. 02. 2023, t.j. v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

16. Súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania). Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená. Ustanovenie §61 k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví, pričom povinný, ako nositeľ dôkazného bremena k svojim tvrdeniam, musí v návrhu na zastavenie exekúcie uviesť okolnosti, ktoré podľa neho, po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

17. Čo sa týka námietky povinného ohľadne aktívnej legitímácie oprávneného, k tomuto súd po opätovnom preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie uvádza nasledovné. Po oboznámení sa s návrhom na vykonanie exekúcie a jeho prílohami súd zistil, že v návrhu na vykonanie exekúcie je ako oprávnený uvedený postupník (Martin Duda, nar. 27.01.1973, trvale bytom Komenského 2665/15, 069 01 Snina), zatiaľ čo v exekučnom titule je ako žalobca uvedený postupca (spoločnosť Pelumax s.r.o., so sídlom Strojárska 4265, 069 01 Snina, IČO: 46008641). Exekučné konanie sa začína na návrh, ktorý môže podať iba ten, kto je oprávnený požadovať nárok z exekučného titulu z dôvodu, že povinný nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna procesná legitímácia). Z exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 9Csp/154/2021, zo dňa 17.02.2022 vyplýva, že navrhovateľom bol postupca a odporcom bol povinný. Súd ma v zmysle uvedeného za to, že oprávnený nie je oprávnenou osobou z exekučného titulu a ani nepreukázal, že na neho prešlo právo z exekučného titulu. Aj keď oprávnený predložil Zmluvu o postúpení pohľadávok, k prevodu práva došlo pred právoplatnosťou exekučného titulu (Zmluva o postúpení pohľadávok bola uzavretá 23.03.2022, účinnou sa stala pravdepodobne dňom jej podpisu a exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 04.07.2022). Zmluva o postúpení pohľadávok teda nepreukazuje prevod práva z exekučného titulu, keďže bola uzavretá a nadobudla účinnosť predtým ako bol exekučný titul vyhlásený za právoplatný a vykonateľný. V čase vyhlásenia právoplatnosti už oprávnená osoba nebola nositeľom hmotnoprávneho nároku (veriteľom), pretože ešte pred nadobudnutím právoplatnosti účinne postúpila pohľadávku oprávnenému. Tento prevod práva, sa však neprejavil v procesnom nástupníctve a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom konaní, pričom v exekučnom konaní už prevod práva, ku ktorému došlo pred právoplatnosťou exekučného titulu, nemožno naprávať, ani naň prihliadať.

18. Podľa § 223 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže žalobca navrhnúť, aby do konania na jeho miesto alebo na miesto žalovaného vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené alebo na koho prešli.

19. V nadväznosti na vyššie uvedené oprávnený v rámci návrhu na vykonanie exekúcie neunesol dôkazné bremeno v súvislosti s preukázaním prevodu pohľadávky z exekučného titulu. Ak súd v základnom konaní po vydaní exekučného titulu, pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, uznesením pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu, bolo v zmysle ustanovení § 36 ods. 2 v spojení s § 48 ods. 4 písm. b) Exekučného poriadku povinnosťou oprávneného predmetné uznesenie pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, a to spolu s doložkou právoplatnosti, a na túto skutočnosť v návrhu na vykonanie

exekúcie poukázať. Takéto rozhodnutie však medzi prílohami absentovalo. Súd dáva do pozornosti argumentáciu Ústavného súdu v uznesení sp. zn. I. ÚS 23/2023 zo dňa 19.01.2023, kde v obdobnej veci Ústavný súd v bode 16 odôvodnenia skonštatoval „Treba však zdôrazniť, že formálne požiadavky, ktorých splnenie Exekučný poriadok pre nútený výkon exekučných titulov predpokladá a ktoré exekučný súd v jednotlivých exekučných konaniach overoval, nie sú samoučelné. Naopak, smerujú k tomu, aby nútený výkon exekučného titulu, ktorý sám osebe predstavuje podstatný zásah do majetkovej sféry povinného, bol realizovaný len v prospech toho, kto oprávneným z vymáhanej pohľadávky judikovanej exekučným titulom skutočne je.“ Ďalej sa v tejto súvislosti súd stotožnil aj s tvrdením uvádzaným povinným v jeho sťažnosti, kde dal do pozornosti argumentáciu Ústavného súdu v uznesení sp. zn. II. ÚS 263/2018 zo dňa 23.05.2018m ktorý v bode 21 uvádza „z § 80 ods. 1 a 2 CSP je jednoznačne zrejmé, že navrhnuť súdu, aby do konania na miesto žalobcu vstúpil ten, na koho boli práva prevedené alebo na koho prešli, je oprávnený iba žalobca. Bez takéhoto návrhu žalobcu pripustiť zmenu v osobe žalobcu nemožno, a to ani v prípade, ak sa iná osoba stala hmotnoprávnym veriteľom žalovaného. Vo veci sťažovateľky nepochybne žalobca takýto návrh krajskému súdu nepredložil, a preto podmienky na zmenu v osobe žalobcu nemohli byť splnené.“

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je ďalej potrebné zdôrazniť, že povinný, tak ako sám uviedol v návrhu na zastavenie exekúcie ako aj v sťažnosti, čo podložil aj výpisom z účtu uhradil postupcovi (ktorý je oprávnený z exekučného titulu) dňa 24.06.2022 celú vymáhaná pohľadávku vo výške 1444,51 Eur, t.j. istinu vo výške 1382,40 Eur a úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1382,40 EUR od 01.08.2021 do 24.06.2022 vo celkovej sume 62,11Eur.

21. Súd v nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že sú splnené zákonné podmienky na to, aby súd zastavil exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, nakoľko exekúcia ani nemala začať.

22. Podľa § 195 Exekučného poriadku trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

23. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

24. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

25. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymożenie práva na peňazné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

26. Podľa § 199c Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymożenie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

27. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

28. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

29. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

30. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

31. Súd rozhodoval o trovách súdneho exekútora podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku. Exekútorovi v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami patrí náhrada vo výške 36,- EUR, ktoré pozostávajú z paušálnej náhrady výdavkov vo výške 30,- EUR a 20% DPH vo výške 6,- EUR. Súd z dôvodu, že zastavenie exekúcie možno pričítať oprávnenému, zaviazal oprávneného na ich úhradu, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia

32. Nakoľko si žiadny z účastníkov neuplatnil trovy exekúcie, súd o nich nerozhodoval.

33. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a v zmysle § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.