

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/213/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010286
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612010286.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obžalovaného T. C. a spol., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.02.2013, takto

r o z h o d o l :

obžalovaní

1/ T. C., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom X., O. XXX/X, prechodne bytom X., Z. XXX/X, t. č. ÚVV Ilava, nezamestnaný,

2/ I. I., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom O., L. K. XXXX/X, prechodne bytom X., Z. XXX/X, t. č. ÚVV Ilava, nezamestnaný,

s ú v i n n í , ž e :

1/ obžalovaný T. C. a obžalovaný I. I. dňa 28.04.2012 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli v čase o 24.00 hod v Bošanoch na ulicu SNP k predajni potravín COOP Jednota popisné číslo 135/15, na ktorej obžalovaný I. I. prineseným pajserom vylomil zámok bočných dverí do predajne, pričom obžalovaný T. C. dával pozor pred predajňou, po otvorení dverí vošli obaja do predajne, kde I. I. vylomil dvere vedúce do skladu v oblasti zámku, následne spolu prešli do priestoru predajne, odkiaľ z predajného pultu pod pokladňou odcudzili cigarety rôznych značiek, holiace strojčky, alkalické batérie zn. Kodak, žiletky zn. Astra, ako aj iný tovar, ktorý naložili do vopred pripravených tašiek a odniesli preč z predajne, čím spôsobili spoločnosti COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo škodu na odcudzenom tovare v celkovej výške 2.572,84 € a škodu poškodením zariadenia vo výške 83,62 €,

2/ obžalovaný T. C. a obžalovaný I. I. dňa 30.05.2012 v čase od 02.47 hod. do 03.10 hod. po predchádzajúcej dohode prišli v obci Bošany, na ul. SNP 135/15 k predajni potravín COOP Jednota prevádzka č. 216, kde I. I. z bočnej strany budovy prineseným hasákom vypáčil dvojkrídlové drevené dvere, následne prineseným šrobovákam a pajserom urobil diery do vnútorných dverí, cez ktorú si I. I. zobral zvnútra kľúče, ktoré boli v zámku, týmto kľúčom následne otvoril dvere a spolu s T. C. vošli do priestoru predajne, odkiaľ spoločne zobrali cigarety rôznych značiek, ako aj iný tovar, ktorý naložili do 5 ks tašiek s nápisom COOP Jednota a chceli s ním z predajne odísť, pričom pri čine boli pristihnutí hliadkou Obvodného oddelenia PZ Partizánske, pričom v prípade odcudzenia tovaru by poškodenej spoločnosti COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo spôsobili škodu krádežou tovaru vo výške 1.016,63 € a poškodenej N. P. škodu krádežou tlakomeru vo výške 5,- €, pričom obžalovaný T. C. a obžalovaný I. I. spôsobili škodu na poškodennom zariadení spoločnosti COOP Jednota Topoľčany, spotrebné družstvo v celkovej výške 198,89 €,

teda :

obžalovaný 1/ T. C. v bode 1/ a 2/ :

- sčasti si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle spoločným konaním si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný 2/ I. I. v bode 1/ a 2/ :

- sčasti si spoločným konaním prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu a sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle spoločným konaním si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, k dokonaniu trestného činu však nedošlo,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i :

obžalovaný 1/ T. C. v bode 1/ a 2/ :

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov,

obžalovaný 2/ I. I. v bode 1/ a 2/ :

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,
- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1/ T. C.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd ukláda obžalovanému T. C. trest prepadnutia veci a to: 1 ks šedý ruksak zn. Adidas.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Obžalovaný 2/ I. I.

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukláda obžalovaným T. C. a I. I. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej spoločnosti COOP Jednota Topoľčany, s. d., Stummerova 5, 955 21 Topoľčany, IČO: 00168904 škodu vo výške 2.855,35 € (dvetisícosemstopäťdesiatpäť eur a tridsaťpäť centov).

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom podal na Okresnom súde Partizánske dňa 22.11.2012 pod č. k. Pv 264/12 -55 obžalobu na obžalovaného 1/ T. C. v bode 1/ a 2/ obžaloby pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov a na obžalovaného 2/ I. I. v bode 1/ a 2/ obžaloby pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania, na ktorom obžalovaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku uviedli:

- obžalovaný 1/ T. C. (ďalej len obžalovaný 1/) v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutkov 1/ a 2/ obžaloby a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný 1/ na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok,

- obžalovaný 2/ I. I. (ďalej len obžalovaný 2/) v súlade s § 257 ods. 1 písm. a/ Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný zo skutku 1/ obžaloby a v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásil, že je vinný zo skutku 2/ obžaloby a ľutuje svojho konania. Následne obžalovaný 2/ v súvislosti s uznaním viny zo skutku 2/ obžaloby na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. poriadku odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok.

Súd preto po predchádzajúcom vyjadrení prokurátora, poškodenej N. P., vyhlásenie obžalovaného 1/ týkajúceho sa skutku 1/ a 2/ obžaloby a obžalovaného 2/ týkajúceho sa skutku 2/ obžaloby v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku prijal a vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného 2/ týkajúceho sa skutku 1/, vykonal dokazovanie súvisiace s nepriznaným skutkom 1/ obžalovaným 2/, s výrokom o treste obžalovaných 1/ a 2/ a náhrade škody.

Dokazovaním vykonanom na hlavnom pojednávaní a to výsluchom obžalovaných 1/ a 2/, vypočítím svedkyne-poškodenej N. P., svedka T. J., prečítaním znaleckých posudkov, prečítaním ďalších listinných dôkazov, najmä zápisnice o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, vyčíslenia spôsobenej škody, vyúčtovania zásob tovaru, peňažných prostriedkov a dokladov ku škode spôsobenej poškodením zariadenia poškodeného, ako aj ostatného spisového materiálu, súd zistil skutkový stav tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný 1/ T. C. na hlavnom pojednávaní ku skutku 1/ obžaloby uviedol, že na presný dátum si už nespomína, bolo to v priebehu dňa, keď sa s obžalovaným 2/ dohodli, že pôjdu do predajne v Bošanoch a zoberú odtiaľ nejaký tovar, nakoľko nemali financie. Zobrali si so sebou veci, ktoré im boli pri skutku 2/ zaistené políciou a to pajser, hasák a ďalšie, ktoré patrili jeho otcovi. Do predajne išli pešo. Po príchode na miesto on dával pozor, obžalovaný 2/ otváral dvere, potom vošli do vnútra predajne, prišli pri pult, odkiaľ zobrali cigarety rôznych značiek, ďalej pár fliaš alkoholu, čokolády, žiletky a baterky. Tovar si nabalili do tašiek a odišli domov. Doma boli do 11.00 hod. - 12.00 hod. Potom odišli z Bošian do Topoľčian aj s pobaleným tovarom. On sa prechádzal po meste a obžalovaný 2/ zobral tovar a išiel ho prediť, potom prišiel s peniazmi, ktoré si rozdelili na polovicu. Pri konfrontácii sa ho pýtali len na to, čo bolo s tovarom, tento, ako uviedol zobral obžalovaný 2/ a išiel ho prediť, ale do mesta Topoľčany išli spoločne. Pri jeho prvom výsluchu po jeho zadržaní v súvislosti so skutkom 1/ obžaloby, ako aj pre iné veci, mu bolo policajtom povedané, že ak sa neprizná dobije ho obuškom, urobí mu salámy na chrbte a aj že ak sa prizná, nepôjde do basy. On sa priznal len ku skutku 1/ a 2/, k iným skutkom sa však nepriznal. Nikto mu nehovoril, že má ako spolupáchateľa označiť aj obžalovaného 2/. Po vznesení obvinenia nebol robený vyšetrovateľom na neho nátlak, nikto mu nehovoril ako má vypovedať, nikto mu nehrozil, vypovedal slobodne aj ku skutku 1/ obžaloby, vypovedal sám to, čo je uvedené v jeho zápisnici o výsluchu obvineného.

Obžalovaný 2/ I. I. v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku 1/ poprel a na svoju obranu uviedol, že tento nespáchal. Bol u svedka T. J. od 27.04.2012 až do 30.04.2012, teda od piatku do pondelka rána. S T. J. sú kamaráti, poznajú sa od malička. J. býva na adrese XX.XX, J. H. XXXX/X, pričom v prípravnom konaní sa pomýlil, keď uviedol, že tento svedok býva v O. na ul. U., vtedy túto adresu presne nevedel. J. navštevuje často, prespával u neho týždeň aj dva. Dňa 28.04.2012 bol s J. v meste O., pričom boli na diskotéke, odkiaľ odišli v čase cca o 23.00 hod. až 23.30 hod. do erotického salónu Korzo, kde boli do 05.00 hod. až 05.30 hod. On je trvale bytom O., ale prechodne býva vC., na ulici Z. XXX, kde býva spolu s obžalovaným 1/, s ktorým sú bratranci. Je od polovice novembra roku 2011 nezamestnaný, nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, pracoval len brigádnicke na čierno, pomáhal otcovi okolo domu. Obžalovaný 1/ vypovedal pod nátlakom, tomuto bolo povedané, aby povedal, že pri skutku 1/ bol aj on a že, ak sa neprizná, pôjde do väzby a bude s neho homosexuál. Hoci ho T. J. navštívil vo väzbe, o skutku sa nerozprávali, ale len to, aby išiel vypovedať, ale tento svedok už bol medzi tým vypovedať.

Svedkyňa-poškodená N. P. ku skutku 1/ obžaloby na hlavnom pojednávaní uviedla, že keď prišli ráno do predajne, zbadala na zemi 1 ks krabičiek cigariet, ktoré chcela vrátiť na miesto, vtedy prišla na to, že z pultu boli všetky cigarety odcudzené. Chýbal aj alkohol, veci boli porozhadzované a aj v sklade bol neporiadok. Hlavné vchodové dvere do predajne neboli poškodené. K vlámaniu došlo z bočných dverí do predajne, ktoré boli vylomené, bola vybratá fabka a porozbíjané sklo na dvojkřídlových dverách. Ona následne nahlásila vlámanie do predajne na políciu a tiež aj zamestnávateľovi. Po vykonaní úkonov políciou na mieste činu, bola následne vykonaná inventúra. Bola im spôsobená škoda tak, ako bola táto aj písomne vyčíslená. Keď sa išla robiť rekonštrukcia, ona sa za prítomnosti policajtov spýtala obžalovaného 1/, či bol v ich predajni prvýkrát, tento jej povedal, že spáchal aj skutok 1/ a to s obžalovaným 2/.

Svedok T. J. uviedol, že s obžalovaným 2/ sú v kamarátskom vzťahu, poznajú sa 20 rokov. Obžalovaný 2/ býval niekedy v Topoľčanoch. Obžalovaný 2/ u neho aj prespával a to aj opakovane, neprespával u

neho len čiastočne, bol aj v zahraničí. Prespával u neho 2-3 týždne, aj mesiac, nakoľko nemal kde ísť, pričom spávali každý v inej izbe. On býva v 4-izbovom byte spolu so svojimi rodičmi. Následne uviedol, že obžalovaný 2/ u neho prespával 365 dní v roku a to každú noc. Neskôr ďalej uviedol, že 365 dní v roku myslel za dvadsať rokov. Obžalovaný 2/ u neho spal od stredy, pričom večer dňa 28.04.2012 išli spolu do mesta a o 24.00 hod. boli spolu v erotickom salóne na Korze v Topoľčanoch, kde len pili. S obžalovaným 2/ oslavovali od 28.04.2012, kedy on o 10.00 hod. vyhral na automatoch 500 €, a to až do pondelka do 14.00 hod. dňa 30.04.2012. On je nezamestnaný, žije zo sociálneho, živia ho rodičia, matka je na invalidnom dôchodku. O trestnom stíhaní obžalovaného 2/ sa dozvedel v správach v krimi novinách po tom, čo tento bol chytený po spáchaní skutku 2/ obžaloby a tiež sa to dozvedel aj od kamaráta z práce, ktorý je z Bošian, nakoľko on vtedy pracoval v stavebninách. Pamätá si každý deň v roku, nepamätá si keď oslavuje.

Zo zápisnice a fotodokumentácie z obhliadky miesta činu (č. l. 81-87) vykonanej dňa 29.04.2012 v čase od 15.30 hod. do 17.30 hod. okrem iného vyplýva, že miesto činu sa nachádza v obci Bošany na Nám. SNP č. 135/15, jedná sa o predajňu potravín COOP Jednota. Miesto činu bolo riadne obhliadnuté, písomne a fotograficky zadokumentované. Bol privolaný kriminalistický technik, ktorý zaistil celkovo 8 stôp. Stopa č. 1 - mechanoskopická (záмок FAB) , stopa č. 2 - biologická (ster na analýzu DNA zo škvry na zemi), stopa č. 3 a č. 4 - trasologické stopy obuvi, stopa č. 5, 6, 7, 8 - trasologické stopy obuvi „in natura“ na papieri.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. p.: PPZ-KEU-SL-EXP-2012/1442 zo dňa 21.05.2012 (č. l. 97-102) vyplýva, že v zaistených trasologických stopách sa nachádzajú znaky spôsobilé určiť skupinovú príslušnosť a tiež znaky spôsobilé určiť individuálnu identifikáciu podošvy obuvi. Bez včasného predloženia porovnávacieho materiálu však nebolo možné jednoznačne sa vyjadriť k možnosti vykonania individuálnej identifikácii. Stopa č. 4 bola vytvorená podošvou športovej obuvi a stopy č. 3, 5, 6, 7 a 8 boli vytvorené podošvou športovej obuvi zn. Nike.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. p.: PPZ-KEU-SL-EXP-2012/1442 zo dňa 24.05.2012 (č. l. 105-108) vyplýva, že predložený predmet, t.j. časť z profilovej cylindrickej vložky zn. FAB typ 2020, je vhodný na skupinovú ako aj individuálnu identifikáciu, avšak nie je možné vykonať druhovú ani individuálnu identifikáciu nástroja, ktorým bola cylindrická vložka poškodená. Optickým skúmaním lomovej plochy časti z cylindrickej vložky bolo zistené, že táto obsahuje dostatočný počet špecifických znakov a je spôsobilá k vykonaniu vzájomného stotožnenia s chýbajúcou časťou vložky.

Zo záverov znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča č. p.: PPZ-KEU-SL-EXP-2012/1442 zo dňa 10.08.2012 (č. l. 110-114) vyplýva, že z DNA analýzy zo zaisteného biologického materiálu v stope č. 2 bola izolovaná DNA mužského pôvodu, ktorá je zhodná s DNA profilom porovnávacej vzorky s označením „T. C., nar. X.X.XXXX/XXXX“, teda DNA analýzou bolo dokázané, že pôvodcom stopy č. 2 je obvinený 1/ T. C..

Z vyčíslenia škody, vyúčtovania zásob tovaru, peňažných prostriedkov a dokladov ku škode spôsobenej poškodením zariadenia poškodeného COOP Jednota Topoľčany, s. d., Stummerova 5, 955 21 Topoľčany, IČO : 00168 904 ku skutku 1./ (č. l. 115-164) vyplýva, že tento poškodený si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 2.656,46 € a to z titulu škody spôsobenej odcudzením tovaru vo výške 2.572,84 € a z titulu poškodenia zariadenia vo výške 83,62 €. Ku skutku 2/ (č. l. 197-199) vyplýva, že tento poškodený si uplatňuje nárok na náhradu škody vo výške 198,89 € a to z titulu poškodenia zariadenia.

Na obžalovaného 1/ T. C. bola podaná obžaloba v bode 1/ a 2/ pre spáchanie pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/, písm. b/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pre pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, súd na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní mal jednoznačne preukázané, že hoci bol obžalovaný 1/ odsúdený rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/25/2012-133 zo dňa 05.03.2012, právoplatným dňa 05.03.2012 pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú

dobu 14 (štrnásť) mesiacov, pričom skúšobná doba mala plynúť do 05.05.2013, avšak uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 2T 25/2012-159 zo dňa 04.02.2013 bolo vyslovené, že odsúdený 1/ je účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 02. januára 2013 a podľa článku I. rozhodnutia prezidenta republiky o tejto amnestii sa mu odpustil uložený trest odňatia slobody s účinkom, že sa na odsúdeného hľadí, akoby nebol odsúdený. Predmetné uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Súd vzhľadom na uvedené skutočnosti si ako predbežnú otázku vyriešil, keď neprihliadal na odsúdenie obžalovaného 1/ rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/25/2012-133 zo dňa 05.03.2012, právoplatným dňa 05.03.2012 a upravil skutkovú vetu v bode 1/ a 2/ rozsudku tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Na základe takto vykonaného dokazovania a po zhodnotení jednotlivých dôkazov a to jednotlivo, tak i v ich súhrne, mal súd potom vinu obžalovaných 1/ - 2/ pod bodmi 1/ a 2/ rozsudku za nepochybne preukázanú. Obžalovaný 1/ sa ku spáchaniu skutkov 1/ a 2/ rozsudku priznal a obžalovaný 2/ sa priznal len ku spáchaniu skutku 2/ rozsudku. Po vyhodnotení všetkých dôkazov aj napriek skutočnosti, že obžalovaný 2/ v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní spáchanie skutku 1/ rozsudku kladeného mu za vinu poprel, bránil sa tým, že skutok nespáchal, nakoľko on sa v tom čase nachádzal v Topoľčanoch u kamaráta T. J. a to už od 27.04.2012 (t. j. od piatku) do rána dňa 30.04.2012 (t. j. do pondelka rána). Dňa 28.04.2012 boli spolu v meste Topoľčany, najskôr na diskotéke, odkiaľ odišli v čase cca o 23.00 hod. až 23.30 hod. do erotického salónu Korzo, kde boli do 05.00 hod. až 05.30 hod.

Súd takto postavenú obranu obžalovaného 2/ považoval za účelovú, so snahou vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, ale najmä prípadnému trestu, ktorý mu hrozil. Jeho obrana bola v celom rozsahu vyvrátená, najmä výpoveďou obžalovaného 1/, ktorý opísal účasť obžalovaného 2/ na žalovanej trestnej činnosti pod bodom 1/ rozsudku, ako aj motív spáchania skutku a podľa ktorého po vzájomnej dohode s obžalovaným 2/, nakoľko nemali financie sa rozhodli odcudzit' tovar z predajne potravín Coop Jednota v Bošanoch, za týmto účelom si zobrali z domu veci ako pajser, hasák a iné, pričom po príchode na miesto, on dával pozor, kým obžalovaný 2/ otváral dvere, následne spoločne vošli do predajne potravín, z ktorej odcudzili cigarety rôznych značiek, niekoľko fliaš alkoholu, čokolády, žiletky a baterky a odišli domov. Na ďalší deň odišli do Topoľčian aj s pobaleným tovarom, ktorý bol obžalovaný 2/ predať a potom si peniaze za predaný tovar rozdelili. Obžalovaný potvrdil, že po vznesení obvinenia nebol robený vyšetrovateľom na neho nátlak, nikto mu nehovoril ako má vypovedať, nikto mu nehrozil, vypovedal slobodne aj ku skutku 1/ obžaloby, vypovedal sám to, čo je uvedené v jeho zápisnici o výsluchu obvineného. Hoci mu bolo pri jeho prvom výsluchu po jeho zadržaní v súvislosti so skutkom 1/ obžaloby, ako aj pre iné veci, policajtom povedané, že, ak sa neprizná dobije ho obuškom, urobí mu salámy na chrbte a aj, že ak sa prizná, nepôjde do basy, on sa priznal len ku skutku 1/ a 2/, k iným skutkom sa však nepriznal. Avšak nikto mu nehovoril, že má ako spolupáchateľa označiť aj obžalovaného 2/.

Výpoveď obžalovaného 1/ podporujú i ďalšie vykonané dôkazy a to výpoveď svedkyne - poškodenej N. P., z ktorej súd zistil, že aj jej obžalovaný 1/, keď sa ho za prítomnosti policajtov po spáchaní skutku 2/ obžaloby opýtala, či bol v ich predajni prvý krát, tento jej povedal, že spáchal aj skutok 1/ a to s obžalovaným 2/.

V neposlednom rade aj ďalšími listinnými dôkazmi, najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu s pripojenou fotodokumentáciou, vyčíslením škody, vyúčtovaním zásob tovaru, peňažných prostriedkov poškodeného COOP Jednota Topoľčany, s. d., ktoré plne korešpondujú so zisteným skutkovým stavom a ostatnými vykonanými dôkazmi v danej veci.

Pokiaľ ide o svedeckú výpoveď T. J. - kamaráta obžalovaného 2/, súd poukazuje na určité rozpory vo výpovedi tohto svedka a samotného obžalovaného 2/, keď podľa svedka J. obžalovaný 2/ spal u neho doma už od stredy (poznámka: dňa 25.04.2012), pričom od 28.04.2012 až do pondelka do 14.00 hod. dňa 30.04.2012 spolu oslavovali. Obžalovaný 2/ u neho prespával 2-3 týždne, aj mesiac. Následne svedok uviedol, že obžalovaný 2/ u neho prespával 365 dní v roku a to každú noc, neskôr zas uviedol, že 365 dní v roku myslel za dvadsať rokov. Z výpovede obžalovaného 2/ však vyplýva, že u svedka T. J. bol od 27.04.2012 a to do rána dňa 30.04.2012 (t. j. od piatku do pondelka rána), pričom tohto svedka navštevuje často, prespával u neho týždeň - dva. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd výpoveď týchto svedka, ktorý navštívil obžalovaného 2/ v priebehu prípravného konania aj vo väzbe, považoval za účelovú v snahe pomôcť obžalovanému vyhnúť sa trestnej zodpovednosti vo vzťahu ku skutku 1/.

Na základe všetkých opísaných skutočností, mal súd za nepochybne preukázané, že obžalovaní 1/ - 2/ sa dopustili konania uvedeného v bodoch 1/ a 2/ skutkovej vety tohto rozsudku, pričom tento skutkový stav súd ustálil v súlade s vykonaným dokazovaním a to tak v prípravnom konaní, ako i na hlavnom pojednávaní.

Súd po vyhodnotení všetkých dôkazov právne kvalifikoval konanie obžalovaného 1/ a obžalovaného 2/ v bode 1/ a 2/ rozsudku ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 245 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, nakoľko obžalovaní 1/ a 2/ ako trestnoprávne zodpovedné osoby narušili záujem spoločnosti na ochrane vlastníctva vecí, keď si sčasti spoločným konaním prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu a sčasti sa dopustili konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustili v úmysle spoločným konaním si prisvojiť cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu, k dokonaniu trestného činu však nedošlo, pričom zároveň spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku a to poškodenému COOP Jednota, s.d., Topoľčany malú škodu. Obžalovaní 1/ a 2/ teda spáchali pokračovací trestný čin, nakoľko pokračovali v páchaní toho istého trestného činu, pričom všetky tieto čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, v predmete útoku, keď vo všetkých prípadoch išlo o krádeže vlámaním obdobným spôsobom a poškodenie cudzej veci, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'ov spáchať trestný čin krádeže. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa škodou malou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur a škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok tejto sumy.

V konaní obžalovaných 1/ a 2/ v bode 1/ a 2/ rozsudku ide o priamy úmysel (dolus directus) podľa § 15 písm. a/ Tr. zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaní, chceli spôsobom uvedeným v Tr. zákone porušiť záujem chránený Tr. zákonom.

Pri hodnotení osoby obžalovaných súd zistil, že:

- obžalovaný 1/ T. C. bol doposiaľ 1 krát súdne trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/25/2012-133 zo dňa 05.03.2012, právoplatným dňa 05.03.2012 pre prečin krádeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace, výkon ktorého mu bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 14 (štrnásť) mesiacov, pričom skúšobná doba mala plynúť do 05.05.2013. Uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 2T 25/2012-159 zo dňa 04.02.2013, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, bolo vyslovené, že odsúdený 1/ je účastný amnestie prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 02. januára 2013 a podľa článku I. rozhodnutia prezidenta republiky o tejto amnestii sa mu odpustil uložený trest odňatia slobody s účinkom, že sa na odsúdeného hľadá, akoby nebol odsúdený. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, nebol prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske nebol doposiaľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky alebo príspevky,

- obžalovaný 2/ I. I. má sklony k páchaniu trestnej činnosti, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 20.01.2006 sp. zn. 0T/1/2006, právoplatným dňa 02.02.2006 pre prečin sprenevery spolupáchatel'stvom podľa § 20 k § 213 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona a iné, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 17.06.2006. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, nebol prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske nebol doposiaľ vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky alebo príspevky.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zákona (účinného od 01.01.2006), pričom prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'ov, ako aj možnosti ich nápravy, nakoľko trest musí mať v prvom rade prevýchovný účinok.

U obžalovaného 1/ T. C. boli zistené dve poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanovení § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Zároveň bola zistená aj v neprospech obžalovaného 1/ svedčiaca príťažujúca okolnosť uvedená v § 37 písm. h/ Tr. zákona a to, že spáchal viac trestných činov. Súd preto podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 (t. j. trestná sadza za trestný čin najprísnejšie trestný, t. j. trestná sadzba na 6 mesiacov až 3 roky), § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 3 Tr. zákona (znížená horná hranica trestnej sadzby o ? - inu a to: 6 mesiacov až 26 mesiacov), uložil obžalovanému 1/ úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o doličnú vec a to 1 ks šedý ruksak zn. Adidas, súd podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona uložil obžalovanému 1/ aj trest prepadnutia tejto veci, nakoľko táto bola v istom vzťahu k spáchaným trestným činom, bola použitá na ich spáchanie a je nesporné, že je vo výlučnom vlastníctve obžalovaného 1/. Z uvedených dôvodov je v záujme spoločnosti, aby uvedená vec bola odňatá z vlastníctva obžalovaného 1/, súd preto podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona rozhodol, že vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

U obžalovaného 2/ I. I. nebola zistená žiadna v jeho prospech svedčiaca poľahčujúca okolnosť. Naopak v jeho neprospech boli zistené príťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona a to, že spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený. Súd preto podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 (t. j. trestná sadza za trestný čin najprísnejšie trestný, t. j. trestná sadzba na 6 mesiacov až 3 roky), § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 4 Tr. zákona (zvýšená dolná hranica trestnej sadzby o ? - inu a to: 16 mesiacov až 36 mesiacov), uložil obžalovanému 2/ úhrnný trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby a to vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov a podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd má za to, že takto uložený trest postihuje osoby páchatel'ov, nemá vplyv na ich rodiny a im blízke osoby a zároveň zabezpečí ochranu spoločnosti pred páchatel'mi tým, že im zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na ich prevýchovu, aby v budúcnosti viedli riadny život a že zároveň aj vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'ov spoločnosťou (§ 34 ods. 1, 2 Tr. zákona).

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnil poškodený COOP Jednota Topoľčany, s. d., Stummerova č. 5, 955 21 Topoľčany, IČO: 00168904, nárok na náhradu škody spolu vo výške 2.855,35 € a to v súvislosti so skutkom 1/ rozsudku z titulu škody spôsobenej odcudzením tovaru vo výške 2.572,84 € a z titulu poškodenia zariadenia vo výške 83,62 € a v súvislosti so skutkom 2/ rozsudku z titulu poškodenia zariadenia vo výške 198,89 €, o ktorom súd nemal žiadne pochybnosti, pričom obžalovaní 1/ a 2/ za spôsobenú škodu v súlade s ustanovením § 420 a nasl. Občianskeho zákonníka aj zodpovedajú, súd im preto uložil povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť tomuto poškodenému škodu vo výške 2.855,35 €.

Nakoľko poškodená N. P. si nárok na náhradu škody neuplatňovala, súd v jej prípade o náhrade škody nerozhodoval.

Trestnosť činu súd posudzoval a trest ukladal podľa zákona účinného v čase jeho spáchania, v súlade s ustanovením § 2 ods. 1 Tr. zákona.

S poukazom na zistený skutkový stav, riadiac sa pritom hore citovanými právnymi úvahami, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.