

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/5/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010604
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Gáborík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3812010604.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ondreja Gáboríka a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. februára 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného

B. O.
nar. XX.XX.XXXX v Z., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v P. Ilava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza čk. 3Nt/10/2012-19 zo dňa 23.11.2012 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietnutý návrh odsúdeného B. O. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prievidza sp. zn. 2T/140/2009, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť odsúdený B. O., ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí ihneď po vyhlásení uznesenia, ktorú bližšie nezdôvodnil.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

V predmetnej veci krajský súd prehodnotil všetky dôkazy v zmysle návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, jeho vyjadrenia na verejnom zasadnutí ako aj podstatu vecí, vyplývajúcich z pôvodného rozhodnutia.

V rámci odvolacieho konania krajský súd ďalej zistil, že súd prvého stupňa rozhodol zákonným spôsobom na verejnom zasadnutí, na ktorom sa zúčastnil odsúdený aj ustanovený obhajca. Súd prvého stupňa ďalej správne skúmal, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania, tak ako sú uvedené v § 394 ods. 1 Tr. por., čo aj v dôvodovej časti vysvetlil. Krajský súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že nevyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste, v prospech odsúdeného. Dôkazy, ktoré boli odsúdeným B. O. navrhované ako dôvod na povolenie obnovy konania sú tie isté, ktoré boli súdu známe už v pôvodnom konaní. Svedkovia O. a N. boli vypočutí už v pôvodnom konaní a títo usvedčujú odsúdeného zo spáchania trestnej činnosti. Odsúdený vo veci podal aj návrh na dovolanie, úspešný nebol. Ani rekonštrukcia na mieste činu ako aj nové znalecké posudky by aj podľa názoru krajského súdu v

spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, neodôvodnili iné rozhodnutie o vine alebo treste.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.