

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12P/154/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212218478
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212218478.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v právnej veci navrhovateľky: L. W., G.. XX.XX.XXXX, K. C. XX, proti odporcovi: M. W., G.. XX.XX.XXXX, K. Z. O. XXX, o určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ō v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 10.10.2012 sa navrhovateľka domáhala určenia príspevku na jej výživu ako rozvedenej manželky voči odporcovi vo výške 100 eur mesačne od podania návrhu s odôvodnením, že je na predĺženej rodičovskej dovolenke, nakoľko sa jej nepodarilo mladšie dieťa umiestniť do predškolského zariadenia a ostala bez príjmu. Poberá len prídavky na dve deti a dostáva výživné pre deti od odporcu.

Odporca s určením navrhovaného príspevku nesúhlasil. Navrhol návrh zamietnuť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, odporcu a oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a obsahom spisu sp. zn. 8C/84/2011 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu 8C/84/2011-32 zo dňa 12.05.2011 bolo manželstvo účastníkov konania (uzavreté v júli 2006) rozvedené, maloleté deti vtedy vo veku 4 a necelých 2 rokov boli zverené do osobnej starostlivosti matke, odporcovi bolo určené výživné na deti sumou po 75 eur mesačne na každé dieťa. Rozsudok vo výroku o rozvode manželstva účastníkov sa stal právoplatný dňom 22.06.20112. Podľa obsahu spisového materiálu podala navrhovateľka návrh na rozvod z dôvodov, že od roku 2008 sa začali prejavovať názorové nezhody, pre ktoré sa často aj pred deťmi hádali, vadilo jej, že odporca trávi veľa času pri počítači. Opustila spoločnú domácnosť, nadviazala mimomanželský vzťah. K príčinám rozvratu manželstva účastníci vypovedali aj v prebiehajúcom konaní, na základe čoho bolo zistené, že k rozvratu ich manželstva došlo predovšetkým po tom, ako navrhovateľka nadviazala mimomanželský vzťah, hoci nezhody trvali už dlhší čas. Odporca uviedol, že nemal záujem o navrhovateľku od času, čo sa dozvedel o nevere manželky, k tomu navrhovateľka uviedla, že chcela byť šťastnejšia, než s odporcom bola, preto mimomanželský vzťah nadviazala.

Podľa § 72 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa ods. 2 ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa ods. 3 príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stav vyžadujúci sústavnú opateru.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 599/2003 Z. z. o hmotnej núdzi ak si občan v hmotnej núdzi a fyzické osoby, ktoré sa s občanom v hmotnej núdzi spoločne posudzujú, neuplatnia svoje zákonné nároky, ktorými si môžu zabezpečiť základné životné podmienky a pomôcť si v hmotnej núdzi, nepovažujú sa za občanov v hmotnej núdzi. Podľa ods. 2 zákonnými nárokmi podľa odseku 1, ktorých uplatnením je možné zabezpečiť si základné životné podmienky a pomôcť si v hmotnej núdzi, sú výživné podľa osobitného predpisu, ...

Zákon o rodine ustanovuje v citovanom ustanovení povinnosť rozvedeného manžela prispievať na výživu bývalému manželovi, ktorý nie schopný sám sa živiť. Bývalý manžel má právo len na zabezpečenie primeranej výživy, nie rovnakej životnej úrovne ako v prípade manželov. Neschopnosť sám sa živiť môže vyplývať zo subjektívnych alebo objektívnych skutočností na strane oprávneného. Ak súd zistí, že nie je objektívne alebo subjektívne možnostiach rozvedeného manžela živiť sa primeraným spôsobom samostatne, potom posúdi,

či rozvedený manžel má možnosti prispievať mu na výživu určitou sumou tak, aby boli potreby oprávneného zabezpečené v primeranej miere.

Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh nebol podaný dôvodne, nakoľko bolo preukázané, že podstatnou príčinou rozvratu manželstva účastníkov bola nevere zo strany navrhovateľky a nebolo by v súlade s dobrými mravmi, aby odporca bol zaviazaný k povinnosti prispievať jej na primeranú výživu, keď tento stav (rozvod) spôsobila svojím správaním.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p., v danom konaní bol úspešný odporca, k náhrade si však trovy neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).