

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4P/131/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312212703  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312212703.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky K. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom C.. L. XXXX/XX, Č., v konaní zastúpená všeobecným splnomocneným zástupcom D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. L. XXXX/XX, Č., proti odporcovi D. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom C.. L. XXXX/XX, Č., v konaní o určenie výživného na plnoleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý platiť výživné dospeljej dcére K. Š.L., nar. XX.X.XXXX vo výške 30 % životného minima, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 3.12.2012.

Zameškané výživné za čas od 3.12.2012 do 5.2.2013 (3 mesiace) vo výške 71 € z a p l a t í otec dospeljej dcére spolu s bežným výživným v pravidelných mesačných splátkach 10 €, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote.

Tým s a m e n í rozsudok Okresného súdu v Trenčíne číslo konania 31P/432/2007-86 zo dňa 10.7.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.8.2008 vo výroku o povinnosti otca platiť výživné na K. Š., nar. XX.X.XXXX na účet Ú. D.V., E. H. K. A. F..

II. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 3.12.2012 navrhovateľka zastúpená všeobecným splnomocneným zástupcom - bratom podala návrh voči otcovi, aby jej platil výživné ako plnoletej dcére. Rozsudkom číslo konania 31P/432/2007 zo dňa 10.7.2008 bola zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov G.. N. L. a G.. E. L., M., H. XXX. Otec týmto rozhodnutím bol zaviazaný platiť výživné na účet Ú. D., E. H. K. A. F.. Neplatil si vyživovaciu povinnosť pravidelne, preto mu bola daná exekúcia na dôchodok a výživné mu bolo zrážané z dôchodku a zasielané na účet Ú. F.. Dňa 29.9.2012 navrhovateľka dovŕšila plnoletosť, zanikla zo zákona pestúnskej starostlivosť, navrhovateľka odišla od pestúnov bývať k svojmu súrodencovi. Navštevuje 2. ročník O. Z. H. L. U. G., odbor kuchárka, má záujem ukončiť štúdium a zaradiť sa do života. Jej príjem je iba sirotsky dôchodok vo výške 95,20 €, prídavok na dieťa nepoberá z dôvodu, že nebolo určené výživné od otca.

Brat navrhovateľky, všeobecný splnomocnený zástupca na základe plnej moci zo dňa 5.2.2013, uviedol, že pestúni oznámili navrhovateľke, že ukončením plnoletosti zaniká pestúnska starostlivosť. Neprejavili záujem o ďalšie zotrvanie navrhovateľky v ich spoločnej domácnosti, ani o jej adopciu. Často odchádzali do zahraničia, kde mali vlastné deti. Dcéra pestúnov žila v Holandsku, zomrelo jej dieťa. Preto sa

navrhovateľka vrátila k svojim súrodencom a otcovi. Otec je plný invalid, zrazilo ho auto, mal ochorenie mozgu v dôsledku krvácania do mozgu, má plný invalidný dôchodok, ktorý teraz je vo výške 266 €, pretože má z neho zrážky, okrem iného aj z titulu výživného voči navrhovateľke z čias, kedy ešte bola zverená do pestúnskej starostlivosti. Žije v 3-izbovom byte s družkou. Zástupca navrhovateľky s navrhovateľkou a s manželkou sa odtiaľ odsťahoval, pretože sa tam nedalo žiť. Navrhovateľka teda žije v spoločnej domácnosti so svojim bratom a jeho manželkou.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín 31P/432/2007 a z rozsudku Okresného súdu v Trenčíne č. konania 31P/432/2007-86 zo dňa 10.7.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.8.2008, mal súd zistené, že maloletá K. Š. - navrhovateľka vo veci 4P/131/2012, bola uvedeným rozsudkom v čase maloletosti zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov G.. N. a G.. E. L., H. XXX, M.. Otec bol týmto rozsudkom zaviazaný prispievať na výživu maloletej K. sumou 738,- Sk mesačne.

Z výsluchu zástupcu navrhovateľky mal súd preukázané, že pestúni po ukončení pestúnskej starostlivosti dali navrhovateľke do jej dispozície úspory, ako uviedol vo výške 7911 €, ktoré sú na účte zástupcu navrhovateľky a jeho manželky. Na súde uviedol, že zriadi účet navrhovateľke a tieto finančné prostriedky budú navrhovateľke presunuté na jej účet.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Týmto rozsudkom súd zmenil rozsudok Okresného súdu v Trenčíne č. konania 31P/432/2007-86 zo dňa 10.7.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.8.2008 vo výroku o povinnosti otca platiť výživné na K.L. Š., nar. XX.X.XXXX na účet Ú. F.. Rozsudok bol zmenený v tom zmysle, že otcovi vo vzťahu k navrhovateľke - dospelé dcére bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % (t.č. 27 €) zo sumy životného minima na nezaopatrené plnoleté dieťa. Uvedený rozsudok bol zmenený aj v tom smere, že plnoletosťou navrhovateľky zanikla pestúnska starostlivosť pestúnov po právnej stránke, po faktickej stránke navrhovateľka u pestúnov nežije, žije u svojho brata - splnomocneného zástupcu a ďalej sa pripravuje na budúce povolanie štúdiom. Tým podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine nezaničila vyživovacia povinnosť otca k plnoletej dcére, pretože sa ďalej pripravuje na budúce povolanie, výkon profesie kuchár, čo mal súd preukázané potvrdením O. Z., G. XXX, L. U. G. čl. 9 spisu, kde je potvrdené, že je žiačkou 2. ročníka v školskom roku 2012/ 2013. Otcovi bolo určené najnižšie zákonné výživné v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Zmena uvedeného rozsudku, ktorý je zároveň v tomto štádiu aj exekučným titulom pre účely zrážok z dôchodku otca navrhovateľky, nastala aj v oprávnenej osobe, ktorej je otec navrhovateľky povinný výživné platiť. Doteraz bol podľa rozsudku Okresného súdu v Trenčíne povinný platiť výživné na účet Ú. F. do plnoletosti, kým trvalo rozhodnutie o pestúnskej starostlivosti. Momentom plnoletosti zanikla zo zákona táto povinnosť, a teda zo zákona momentom plnoletosti prestal byť oprávneným subjektom Ú. F.. Oprávneným subjektom po právoplatnosti tohto rozhodnutia je navrhovateľka ako plnoleté dieťa. Z uvedeného je zrejmé, že Ú. F. je povinný zariadiť, aby boli ukončené zrážky z dôchodku otca navrhovateľky a otec navrhovateľky je povinný platiť výživné priamo navrhovateľke po právoplatnosti tohto rozsudku. Ak výživné nebude platiť v prospech navrhovateľky, navrhovateľka podá návrh na exekúciu na dôchodok svojho otca, kedy zrážky z dôchodku otca budú vyplácané priamo navrhovateľke.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania v nadväznosti na § 142 ods. 1 OSP, pretože navrhovateľka bola úspešnou účastníčkou konania, ale náhradu trov konania podľa § 151 ods. 1 OSP voči otcovi neuplatnila. Navrhovateľka je zo zákona oslobodená od súdnych poplatkov a súd otca nezaviazal v nadväznosti na § 2 ods. 2 Poplatkového zákona k zaplateniu súdneho poplatku za návrh vzhľadom k výsledku v spore.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.