

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7Csp/36/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822203623  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3822203623.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtina 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 (pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155), zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Mýtina 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, žalovaný A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, o zaplatenie 2.386,55 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie 217,25 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy 217,25 eur od 21.8.2022 do zaplatenia **z a s t a v u j e**.

II. Žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovanému **n e p r i z n á v a** proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 žalobou zo dňa 30.9.2022, podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 2.386,55 eur s 5,00% úrokom z omeškania ročne od 21.8.2022 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 1.12.2015 medzi stranami bola uzavretá Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému poskytol úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu, mal schválený úverový rámec 2.400,- eur a bol povinný mu platiť štandardnú mesačnú splátku 80,- eur. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky (výpis z bankovej knihy) o obratoch. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaný si nesplnil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy, a to ani napriek viacerým jeho výzvam. Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie, vystavil ku dňu 5.8.2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.7.2022, obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku, s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaným, s konečným zostatkom na úhradu 2.386,55 eur. Konečný dlh žalovaného z doposiaľ neuhradeného dlžného zostatku predstavuje 2.386,55 eur.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 36/2022-35 zo dňa 14.11.2022, na základe návrhu pripustil podľa § 80 ods. 1, 2 a 3 Civilného sporového poriadku, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava - Ružinov, IČO: 31 320 155 vstúpil nový subjekt, a to Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

4. V podaní zo dňa 12.12.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že aktívnu legitimitáciu v spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.10.2022, ktoré bolo žalovanému zaslané doporučené pod číslom zásielky RF 311700381SK a výzvou zo dňa 4.9.2019, ktorú žalovaný prevzal dňa 9.9.2019 (fikcia doručenia). Doručenie výziev nikdy nerozporoval. Zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., boli splnené. Zákon o bankách neuvádza, akú formu má mať výzva banky pred postúpením. Každý právny úkon sa pritom vykladá podľa svojho obsahu. Podľa rozhodnutia Krajského súdu Trenčín č. k. 6CoCsp 3/2020 nie je vylúčené, aby obsahom jednej listiny bolo aj niekoľko právnych úkonov. Z ustanovenia § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. vyplýva, že banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť svoju pohľadávku za podmienky, že a/ klient bol písomne vyzvaný na zaplatenie čo i len časti peňažného záväzku, s ktorého zaplatením je v omeškaní a b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Žalovaný bol jednoznačne vyzvaný na úhradu časti pohľadávky už dňa 4.9.2019 a na úhradu celej splatnej pohľadávky dňa 2.10.2019 a následne bol v omeškaní dlhšie ako 90 dní. Dňa 7.12.2015 žalobca vyplnil Žiadosť o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere. V zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., platných a účinných v čase podpisu Žiadosti, prijatím a schválením Žiadosti o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere, zo strany banky došlo k uzatvoreniu Zmluvy o vydanie a používanie kreditnej platobnej karty VÚB, a.s.. Zo strany jeho právneho predchodcu bola žiadosť schválená dňa 7.12.2015, o čom svedčí podpis na Žiadosti. Kreditná karta je forma revolvingového úveru, t. j. automaticky obnovovaného úveru, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Žalovaný ako majiteľ karty môže, ale nemusí tento úver čerpať. Z jeho kreditných a debetných transakcií z položkovitého výpisu z kartového účtu vyplýva, že vyplnením a podpísaním Žiadosti súhlasil s opakovaným obnovením úverového limitu, keďže kreditnú kartu dlhodobo využíval v súlade s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu, mal žalovaný schválený úverový rámec 2.400,- eur so zmluvným úrokom 22,80% ročne, so štandardnou splátkou 80,- eur mesačne. Úverový rámec začal čerpať od 19.12.2015. Posudzovanie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver vyplýva priamo z čl. II. Zmluvy, kde žalovaný vyplnil informácie týkajúce sa priemerného čistého mesačného príjmu a rovnako tak, bol povinný uviesť názov zamestnávateľa. Boli tak riadne splnené podmienky upravené v § 7 zák. č. 129/2010 Z.z.. V súlade s čl. V. bod 35. písm. a/ Obchodných podmienok, jeho právny predchodca listom zo dňa 2.10.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku, z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného, spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške. Do omeškania sa dostal so splátkou splatnou v mesiaci jún 2019. V posudzovanej veci bol žalovanému poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver, ktorý je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z tohto dôvodu, v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. S touto skutočnosťou počíta aj zák. č. 129/2010 Z.z. v § 3 ods. 6. V listinných dôkazoch, ktoré predložil, a to v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie platobných kariet, vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., sa nachádza indikatívny výpočet RPMN podľa vzorca v zmysle zák. č. 129/2010 Z.z.. Predložil prehľad debetných transakcií (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v eur) a prehľad kreditných operácií (dátum transakcie, dátum zúčtovania, popis, suma v eur), vykonaných žalovaným. Žalovaná suma 2.386,55 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácií poisťového, plateného bankou v súvislosti s poistením. Suma 2.386,55 eur pozostáva z: istiny 2.169,30 eur, sankčného úroku 217,25 eur.

5. V podaní zo dňa 12.12.2022 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobu berie späť v časti o zaplatenie sankčného úroku 217,25 eur s úrokom z omeškania 5,00% ročne zo sumy

217,25 eur od 21.8.2022 do zaplataenia. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie v uvedenej časti zastavil.

6. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 36/2022-74 zo dňa 29.12.2022, proti ktorému podal odpor žalovaný.

7. Podaním odporu došlo zo zákona k zrušeniu platobného rozkazu.

8. Žalovaný v odpore uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu. Uviedol, že dátum zaplataenia plnej výšky jeho poslednej mesačnej splátky bol 20.6.2019. Pôvodný veriteľ bol oprávnený úver zosplatiť dňa 20.9.2019. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Cdo 146/2008.

9. V podaní zo dňa 3.3.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že uplatnený nárok nie je premlčaný. Ak sa žalovaný dostal do omeškania so splátkou zročnou dňa 15.6.2019, na zaplataenie ktorej bol pod hrozbou zosplatenia vyzvaný v predžalobnej upomienke zo dňa 4.9.2019, nemohol pôvodný veriteľ pristúpiť k zosplateniu a uplatniť právo v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti skôr, ako po troch mesiacoch od splatnosti uvedenej splátky. Všeobecná premlčacia doba 3 rokov, tak začala plynúť dňa 16.9.2019. Poukázal na to, že v zmysle zák. č. 62/2020 Z.z. v období od 25.3.2020 do 30.4.2020 a v období od 19.1.2021 do 28.2.2021, premlčacie doby neplynuli. Žaloba bola na súd podaná v rámci plynutia 3 ročnej premlčacej doby.

10. Súd vo veci (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa so Žiadosťou o aktivácii Bankomatky Quatro zo dňa 1.12.2015, so Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 7.12.2015, so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere Bankomatka Quatro, s Informáciou o RPMN a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet Bankomatka Quatro, s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., s Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., s výpisom z Bankomatky Quatro ku dňu 5.8.2022, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 4.9.2019, s doručenkou, s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.10.2019, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, s Dodatkom č. 5 zo dňa 30.11.2021 k Rámцovej zmluve o postúpení pohľadávok, so Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 20.10.2022, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.10.2022, s podacím hárkom, s vyjadrením Mesta Prievidza, Obce Poruba, s odpoveďou na lustráciu v Registri obyvateľov.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

12. Dňa 1.12.2015 žalovaný podpísal Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro. V čl. I. a II. sa okrem iného nachádzajú údaje: adresa pre zasielanie korešpondencie: Poruba 486/4, rodinný stav: slobodný, pracovné zaraďenie: zamestnanec, mesačné výdavky (priemerne za mesiac): splátky úverov, hypoték, leasingov 180,- eur, iné mesačné výdavky (SIPO, telefón, náklady na bývanie) 160,- eur, priemerný čistý mesačný príjem za posledných 6 mesiacov: 800,- eur, zamestnávateľ: Hotel Solisko, s.r.o.. V čl. III. je uvedené: druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver – revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty, predsčválený úverový rámec: 2.400,- eur, štandardná mesačná splátka: 80,- eur, deň splatnosti štandardnej mesačnej splátky je 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise, štandardná úroková sadzba: 22,80%, RPMN: 24,28 % vypočítaná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.: štandardná úroková sadzba (22,80% ročne), poplatky zostanú nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 1.12.2015, spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka, úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 eur, znovuvydanie karty 8,30 eur), sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov,

výška spotrebiteľského úveru je 2.400,- eur, počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka je 200,- eur, posledná splátka je 526,12 eur. Celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom: 326,12 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 2.726,12 eur, odplata: 29,35% ročne, najvyššia prípustná výška odplaty: 42,22% ročne, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku: 23,52% ročne, doba trvania zmluvy: neurčitá, termín konečnej splatnosti: v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

13. V Zmluve o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 50492605 zo dňa 7.12.2015 ako veriteľ vystupuje: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 3 320 155, za VÚB, a.s.: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako dlžník vystupuje: A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, korešpondenčná adresa Poruba 486/4 (žalovaný). Z čl. I. a čl. II. ďalej vyplýva rodinný stav: slobodný, počet vyživovacích povinností: 0, pracovné zaradenie: zamestnanec, mesačné výdavky (splátky úverov, hypoték, leasingov) 180,- eur, iné mesačné výdavky (SIPO, telefón, náklady na bývanie) 160,- eur, zamestnávateľ: Hotel Solisko, s.r.o., priemerný čistý mesačný príjem za posledných 6 mesiacov: 800,- eur. Podľa čl. III. Podmienky úveru: druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver – revolvingový s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty, úverový rámec: 2.400,- eur, štandardná mesačná splátka: 80,- eur, štandardná úroková sadzba 22,80%. Výška štandardnej úrokovej sadzby je variabilná, určuje ju banka zverejnením v Cenníku. Banka je oprávnená výšku štandardnej úrokovej sadzby jednostranne meniť za podmienok stanovených v bode VII. Zmluvy a v Obchodných podmienkach. RPMN: 24,23%, vypočítaná na základe predpokladov na výpočet RPMN v zmysle prílohy č. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.: štandardná úroková sadzba (22,80% ročne), poplatky zostanú nezmenené, klient vyčerpá spotrebiteľský úver platbou kartou u obchodníka vo výške schváleného úverového rámca dňa 1.1.2016. Spotrebiteľský úver sa poskytuje na obdobie jedného roka, počnúc dňom prvého čerpania, spotrebiteľ spláca istinu v rovnakých mesačných splátkach so začiatkom jedného mesiaca po dni prvého čerpania, ak sa istina musí splatiť iba jedinou splátkou v rámci každého platobného obdobia, predpokladá sa, že následné čerpanie a splácanie istiny spotrebiteľom prebiehajú počas obdobia jedného roka, úroky a ďalšie poplatky (správa kartového účtu 0,65 eur, znovuvydanie karty 8,30 eur), sa použijú v súlade s uvedeným čerpaním a splácaním istiny v súlade s tým, ako je uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere a posledná splátka uskutočnená spotrebiteľom vyrovná zostatok istiny, úrokov a prípadných ďalších poplatkov, výška spotrebiteľského úveru je 2.400,- eur, počet splátok je 12, prvá až predposledná splátka je 200,- eur, posledná splátka je 525,37 eur. Celkové náklady spotrebiteľa, spojené so spotrebiteľským úverom: 325,37 eur, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť: 2.725,37 eur, priemerná hodnota RPMN pre kreditné karty na Slovensku: 23,52% ročne, odplata: 24,23% ročne, najvyššia prípustná výška odplaty: 42,22% ročne, doba trvania zmluvy: neurčitá, termín konečnej splatnosti: v deň zániku Zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti. Podľa čl. VIII.: klient nepožaduje poistenie, resp. nespĺňa podmienky pre vznik poistenia schopnosti splácať úverové splátky.

14. Štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere Bankomatka Quatro, okrem iného obsahujú opis hlavných vlastností spotrebiteľského úveru, údaje o nákladoch spojených so spotrebiteľským úverom.

15. V Informácii o RPMN a priemernej hodnote RPMN pri spotrebiteľských úveroch z kreditných kariet Bankomatka Quatro, sa okrem iného, nachádza indikatívny výpočet RPMN.

16. Podľa čl. V. bod 35. písm. a/ Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s., v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., banka je povinná informovať klienta, že nedošlo k úhrade povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou SMS, a to najneskôr do 15 dní odo dňa splatnosti povinnej splátky. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch, vedených na meno klienta a využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatarenie celej pohľadávky banky, ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

17. Z výpisu z Bankomatky Quatro vyplýva, že rozsah čerpania žalovaného predstavujú debetné transakcie v celkovej výške 3.750,16 eur a kreditné operácie, ktoré vykonal predstavujú 3.430,- eur celkovo.

18. V predžalobnej upomienke zo dňa 4.9.2019 právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ku Kreditnej karte č. XXXXXXXXXX eviduje nedoplatok na splátkach vo výške 240,- eur. Vyzval ho, aby dlžnú sumu uhradil na označený kartový účet, pričom ho upozornil, že ak do 18.9.2019 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť. V Predžalobnej upomienke je uvedená adresa žalovaného: S. D. XX/XX, C.. Z predloženej doručky vyplýva, že zásielka, obsahom ktorej bola Predžalobná upomienka zo dňa 4.9.2019 sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu dňa 9.9.2019, s poznámkou poštového doručovateľa: adresát neznámy.

19. Dňa 2.10.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že jeho dlh z Kreditnej karty č. 0050492605 sa stal splatným v celom rozsahu naraz a dlžná čiastka predstavuje 2.319,30 eur, pričom istina z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom narastá.

20. Dňa 30.11.2017 medzi Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok (postupca 1), Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava (postupca 2) a Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, Bratislava (postupník) bola uzavretá Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok. Podľa čl. 2 bod 2.1, s účinnosťou od každého dátumu postúpenia a v súlade s podmienkami tejto Zmluvy postupcovia predajú a postúpia pohľadávky určené v príslušnej ZPP na postupníka a postupník ich kúpi a nadobudne od postupcu. Podľa Dodatku č. 5 zo dňa 30.11.2021 k Rámcovej Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, zmluvné strany sa dohodli na nasledovnej zmene Zmluvy: 9.1. písm. a/: táto Zmluva nadobudne platnosť a účinnosť k dátumu účinnosti. Táto Zmluva je uzatvorená na dobu určitú do 31.12.2022, s možnosťou predĺženia na obdobie ďalších dvoch kalendárnych rokov, s mesačným postupovaním pohľadávok a s prvým postúpením vo februári 2018, s časťou portfólia vyčíslenou ku dňu 31.1.2018.

21. Dňa 26.10.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému na adresu: Poruba 486/4, že ku dňu 20.10.2022 postúpil svoju pohľadávku zo Zmluvy č. XXXXXXXX na žalobcu. Z predloženého podacieho hárku vyplýva, že zásielka bola doručovaná pod podacím číslom RF 311700381SK. Podľa „Sledovania zásielok“ Slovenskej pošty, a.s. Banská Bystrica, zásielka bola dňa 16.11.2022 vrátená právnenému predchodcovi žalobcu, ako neprevzatá v odbernej lehote.

22. Žalovaný vo výpovedi, ako strana sporu sa pridržiaval odôvodnenia odporu. Poukázal na to, že Predžalobná upomienka zo dňa 4.9.2019 a Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.10.2019, mu boli doručované na adresu: S. Chalupku 22//10, Prievidza, hoci v Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 1.12.2015 a následne v Zmluve o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 7.12.2015, je ako adresa jeho trvalého pobytu uvedená adresa: Poruba 486/4. Na adrese S. D. XX/XX, C., býval do augusta 2015. V roku 2017 došlo u neho k zmene adresy trvalého pobytu na: C. XXX/X, o čom mal pôvodný veriteľ vedomosť. Predžalobná upomienka zo dňa 4.9.2019, a ani Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.10.2019, mu neboli doručené. V čase podania Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro, mal jednu vyživovaciu povinnosť k maloletému E. B., nar. X.X.XXXX. Právny predchodca žalobcu ho nevyzýval, aby predložil potvrdenie od zamestnávateľa o výške zárobku.

23. Z vyjadrenia Mesta Prievidza zo dňa 27.6.2023 vyplýva, že žalovaný v období od 27.11.1990 do 4.8.2015 bol prihlásený k trvalému pobytu na adrese S. D. XX/XX, C..

24. Z vyjadrenia Obce Poruba zo dňa 29.6.2023 vyplýva, že žalovaný je od 4.8.2015 prihlásený k trvalému pobytu na adrese C. XXX/X, ale v súčasnosti užíva (od uzavretia nájomnej zmluvy ku dňu 1.11.2016) byt na adrese C. XXX/X.

25. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov vyplýva, že od 4.8.2015 je žalovaný prihlásený k pobytu na adrese C. XXX.

26. Dňa 21.6.2023 postupom podľa § 150 ods. 2, § 295 Civilného sporového poriadku, súd vyzval právneho zástupcu žalobcu, aby v lehote 12 dní sa vyjadril, v ktorý deň bolo žalovanému doručené

Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.10.2019 a predložil o tom listinný dôkaz, vyjadril sa k dôvodu, pre ktorý v Predžalobnej upomienke zo dňa 4.9.2019 a v Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.10.2019, je uvedená adresa S. D. XX/XX, C., pričom v Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 1.12.2015 a následne v Zmluve o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 7.12.2015, je uvedená adresa Poruba XXX/X.

27. V podaní zo dňa 27.7.2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že súdu už predložil všetku dokumentáciu, ktorou disponuje.

28. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba nie je podaná dôvodne, preto ju zamietol.

29. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením rozhodujúcich skutočností a žalobným návrhom.

30. Žalobca predmetom konania (po čiastočnom späťvzati žaloby) urobil nárok o zaplatenie 2.169,30 eur s 5,00% úrokom z omeškania zo sumy 2.169,30 eur od 21.8.2022 do zaplatenia, titulom neuhradenej a splatnej istiny.

31. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

32. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 7.12.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

33. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

35. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom.

36. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

37. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

38. Dňa 7.12.2015 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 50492605. Veriteľ zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iného) bolo poskytované úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

39. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 7.12.2015, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru, povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

40. Podľa § 7 ods. 2 citovaného zákona, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

41. Podľa § 11 ods. 2 citovaného zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch, na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

42. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 20.10.2022, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu, to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu (zák. č. 483/2001 Z.z.) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a/ banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

43. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

44. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

45. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

46. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

47. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

48. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu 20.10.2022, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta, týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu, ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu, vrátane jeho príslušenstva, to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka, banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom, len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

49. Vzhľadom na to, že ku dňu 20.10.2022 na základe uzatvorenej Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a jej Dodatku č. 5 zo dňa 30.11.2021 medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, bolo potrebné v prvom rade skúmať, či je aktívne vecne legitimovaným subjektom.

50. Aktívnou vecnou legitímáciou sa rozumie hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu (žalobcovi) ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať.

51. Skúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného), je imanentnou súčasťou súdneho konania (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 2Cdo 205/2009).

52. Postúpenie pohľadávky je zákonným inštitútom zmeny v osobe veriteľa, kedy veriteľ aj bez súhlasu dlžníka môže svoju pohľadávku postúpiť písomnou zmluvou inému.

53. Popri všeobecnej úprave postúpenia pohľadávok obsiahnutej v § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, pre určité druhy pohľadávok sú osobitnými právnymi predpismi ustanovené špecifické kritéria a obmedzenia vo vzťahu k možnosti a podmienkam ich zmluvného postúpenia tretej osobe. Pre platné postúpenie pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa vyžaduje splnenie zákonných podmienok podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., a tiež podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z..

54. Z § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 20.10.2022 vyplýva, že spôsobilým predmetom postúpenia môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktorá je už (1) splatná, a to za predpokladu predchádzajúcej (2) písomnej výzvy banky a skutočnosti, že klient banky je napriek výzve (3) nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Ide o zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky, ktoré musia byť kumulatívne splnené v čase postúpenia pohľadávky. Uvedené ustanovenie zákona o bankách, je lex specialis k inštitútu cesie (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 1Cdo 147/2017).

55. Zákonodarca s účinnosťou od 23.12.2015 v ustanovení § 17 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z. upravil, že práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere môže veriteľ previesť na tretiu osobu, len ak sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

56. Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 50492605 bola uzavretá dňa 7.12.2015, t. j. pred nadobudnutím účinnosti § 17 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z.z.. V zmysle § 25g) tohto zákona, ktoré ustanovenie je prechodným ustanovením k úpravám účinným od 23.12.2015, sa ustanoveniami zákona spravujú aj právne vzťahy, vzniknuté na základe uvedenej spotrebiteľskej zmluvy.

57. Zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 50492605 zo dňa 7.12.2015, vyplýva doba trvania zmluvy: neurčitá, termín konečnej splatnosti: v deň zániku Zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti.

58. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Zmluva o revolvingovom úvere, má charakter spotrebiteľskej zmluvy.

59. V prejednávanej veci, v súvislosti s ustanovením § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., prichádza do úvahy, že pohľadávka sa mala stať splatnou vyhlásením okamžitej splatnosti úveru.

60. Súdny dvor (druhá komora) EÚ v rozsudku vo veci C-679/18, OPR-Finance, s.r.o. proti GK rozhodol, že články 8 a 23 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23.4.2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení Smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offo existenciu porušenia povinností stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzatvorením zmluvy posúdiť úverovú bonitu

spotrebiteľa a vyvodíť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve, pod podmienkou, že sankcie splňajú požiadavky podľa článku 23.

61. Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13, veriteľ musí po prvé v každom prípade a vzhľadom na osobitné skutočnosti prípadu posúdiť, či sú uvedené informácie primerané a dostatočné na ohodnotenie úverovej bonity spotrebiteľa. V tejto súvislosti sa môže dostatočný charakter uvedených informácií líšiť, vzhľadom na okolnosti uzatvorenia zmluvy o úvere, osobnú situáciu spotrebiteľa a výšku úveru. Toto ohodnotenie sa môže uskutočniť prostredníctvom dokumentov preukazujúcich finančnú situáciu spotrebiteľa, ale nemožno vylúčiť, že veriteľ zohľadní aj staršie informácie o finančnej situácii záujemcu o úver, ktorými môže disponovať. Obyčajné nepodložené vyhlásenia spotrebiteľa, však nemôžu byť samy o sebe dostatočné, ak k nim nie sú pripojené dôkazy.

62. Jedným zo základných princípov civilného sporového konania je povinnosť strán sporu, označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi tak, ako to upravuje čl. 8 Civilného sporového poriadku. Každý má teda v konaní tvrdiť tie skutočnosti, ktoré spôsobujú vznik jeho nároku alebo zánik jeho povinnosti (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Cdo 2/2016).

63. Povinnosťou žalobcu bolo uviesť skutkové tvrdenia o tom, ako postupoval pôvodný veriteľ pred uzatvorením Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 50492605 zo dňa 7.12.2015 pri skúmaní schopnosti žalovaného úver splácať, z akých informácií vychádzal, z akých zdrojov ich mal, ako zobral do úvahy dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem žalovaného a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. K preukázaniu svojich tvrdení mal zároveň predložiť dôkazy tak, aby vynaloženie odbornej starostlivosti bolo hodnoverne preukázané.

64. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v podaní zo dňa 12.12.2022 uviedol, že čo sa týka spôsobu akým jeho právny predchodca posudzoval schopnosť žalovaného (spotrebiteľa) splácať spotrebiteľský úver, tak tieto skutočnosti vyplývajú priamo z čl. II. predmetnej zmluvy, kde žalovaný vyplnil informácie týkajúce sa priemerného čistého mesačného zárobku, označil názov svojho zamestnávateľa, čím riadne splnil podmienky, uvedené v § 7 zák. č. 129/2010 Z.z..

65. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania mu zostane v jeho osobnom / domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto musí dodávateľ okrem iného analyzovať osobný / domáci rozpočet spotrebiteľa, a to ako na strane príjmov, tak na strane výdavkov. Analýza iba niektorej zo strán rozpočtov, nepostačuje sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti.

66. Povinnosť skúmať bonitu spotrebiteľa chráni nielen samotného spotrebiteľa pred negatívnymi dôsledkami neschopnosti splácať úver, ale sprostredkovane aj spoločnosť ako celok, nakoľko predchádza negatívnym sociálnym dôsledkom platobnej neschopnosti, a to pádu spotrebiteľa a osôb na ňom závislých do verejnej sociálnej siete, narušeným, rodinným a sociálnym vzťahom a podobne. Chráni aj veriteľov, lebo odborné posúdenie bonity spotrebiteľa pri žiadosti o úver znižuje ich riziko pri poskytnutí úveru.

67. Skúmanie bonity spotrebiteľa je najdôležitejšou predzmluvnou povinnosťou dodávateľa.

68. Zákon o spotrebiteľských úveroch nedefinuje, čo treba rozumieť pod pojmom odborná starostlivosť. Tento pojem je však vymedzený v zákone č. 250/2007 Z.z., a to v § 2 písm. u/, podľa ktorého sa odbornou starostlivosťou rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúcej čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery, uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

69. Pre následok porušenia povinnosti pôvodného veriteľa (strata možnosti žiadať jednorazové splatenie úveru) je postačujúce zistenie, že veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou a nie je potrebné riešiť, či došlo alebo nedošlo k hrubému porušeniu tejto povinnosti, keďže konštatovanie a zistenie hrubého

porušenia povinnosti ustanovenia § 7 ods. 1 má za následok to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

70. Odborná starostlivosť podľa názoru súdu predpokladá, že údaje, ktoré dlžník (spotrebiteľ) poskytne veriteľovi na posúdenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver, si veriteľ aj overí. V tejto súvislosti súd opätovne poukazuje na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C-449/13.

71. S poukazom na ustanovenie § 7 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. žalovaný bol povinný poskytnúť pôvodnému veriteľovi na základe jeho žiadosti úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver. V Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 1.12.2015 žalovaný uviedol, že má mesačné výdavky 180,- eur (splátky úverov, hypoték, leasingov) a 160,- eur (SIPO, telefón, náklady na bývanie), je zamestnaný v Hoteli Solisko, s.r.o. a za obdobie posledných 6 mesiacov dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 800,- eur.

72. Povinnosť žalovaného poskytnúť úplné, presné a pravdivé údaje nezbavovala pôvodného veriteľa konať s odbornou starostlivosťou a tieto údaje si overiť, či teda sú pravdivé.

73. Z čl. X. a čl. XI. Predmetnej zmluvy vyplýva, že žalovaný vyjadril právnomu predchodcovi žalobcu súhlas so sprístupnením a poskytnutím všetkých údajov o úveroch a bankových zárukách, ktoré mu boli poskytnuté, údajov o splácaní záväzkov, údajov o bonite, s vyžiadanim správy zo Sociálnej poisťovne, ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, či je zamestnaný, u ktorého zamestnávateľa, či je registrovaný ako SZČO, aká je doba jeho zamestnania, výška vymeriavacieho základu a ďalšie.

74. Žiadosť o aktiváciu Bankomatky Quatro je zo dňa 1.12.2015 a Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 50492605, bola uzavretá o šesť dní neskôr, t. j. dňa 7.12.2015. Pred jej uzatvorením si pôvodný veriteľ nevyžiadal (neoveril) zo Sociálnej poisťovne, ani zo Spoločného registra bankových informácií vyššie uvedené údaje, prípadne nepožiadal žalovaného, aby predložil potvrdenie od zamestnávateľa o výške príjmu a doklady o mesačných výdavkoch (splátky úverov, leasingov, zálohové platby za bývanie, atď.).

75. Pôvodný veriteľ s odbornou starostlivosťou nepreskúmal príjem žalovaného a jeho mesačné výdavky. K dispozícii mal len údaje, ktoré vyplnil do Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 1.12.2015.

76. Vo vyššie uvedenej súvislosti, tunajší súd poukazuje na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-58/18, v ktorom okrem iného uviedol, že spájať povinnosť veriteľa overiť úverovú bonitu spotrebiteľa s právnym dôsledkom, pokiaľ ide o správanie, ktoré má veriteľ prijať v prípade negatívneho posúdenia, nie je v rozpore s cieľom čl. 8 ods. 1 Smernice 2008/48, pretože v odôvodnení 26. tejto smernice sa pripomína cieľ spočívajúci v posilnení zodpovednosti veriteľov a v ich odradení od toho, aby úvery poskytovali nezodpovedne. Povinnosť veriteľa stanovená vnútroštátnymi právnymi predpismi zdržať sa uzatvorenia zmluvy o úvere v prípade, že sa nemôže odôvodnene domnievať, že spotrebiteľ bude schopný vzhľadom na svoju finančnú a osobnú situáciu splatiť úver v súlade so zmluvou, teda nie je takej povahy, aby narušila cieľ čl. 8 ods. 1 Smernice 2008/48.

77. Z § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 7.12.2015 vyplýva, že veriteľ berie do úvahy najmä (t.j. predovšetkým, nie však výlučne) dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. V kontexte s § 11 ods. 2 tohto zákona je možné vyvodiť, že berie do úvahy aj výdavky.

78. Ako to už bolo uvedené, schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania mu zostane v jeho osobnom/domacom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto musí dodávateľ, okrem iného, analyzovať osobný/domáci rozpočet spotrebiteľa, a to ako na strane príjmov, tak na strane výdavkov. Žalobca nepreukázal, aké boli výsledky tejto analýzy.

79. Žalobca nepreukázal, že pôvodný veriteľ s odbornou starostlivosťou skúmal a posúdil schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver dohodnutými pravidelnými mesačnými splátkami. Tiež

nepreukázal, ako a či žiadal akékoľvek údaje k posúdeniu bonity podľa oprávnenia vyplývajúceho z § 7 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu 7.12.2015. Teda z dokladov predložených žalobcom nevyplýva, že by pôvodný veriteľ pri plnení svojej predzmluvnej povinnosti vynaložil odbornú starostlivosť, a preto nebol ani oprávnený požadovať jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru (ide o vyvodenie konzekvencie vo vzťahu ku § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 7.12.2015).

80. Keďže pôvodný veriteľ, v dôsledku porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu 7.12.2015, nebol oprávnený vyhlásiť dňa 2.10.2019 mimoriadnu splatnosť úveru a jeho pohľadávka sa nestala splatnou, je postúpenie pohľadávky z veriteľa žalovaného (banky) na žalobcu podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatným právnym úkonom pre rozpor so zákonom. Právne úkony postihnuté absolútnou neplatnosťou nemajú za následok vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností, čo znamená, že k zmene v osobe veriteľa nedošlo, a žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Preto, súd žalobu zamietol (porovnaj rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 1CoCsp 1/2023).

81. Súd postupom podľa § 150 ods. 2, § 295 Civilného sporového poriadku, požiadal žalobcu prostredníctvom právneho zástupcu o ďalšie skutkové tvrdenia na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností, a to, v ktorý deň bolo žalovanému doručené Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.10.2019. V podaní zo dňa 27.7.2023 oznámil, že predložil všetku dokumentáciu, ktorou disponoval. Medzi predloženými listinnými dôkazmi, sa ale nenachádza doručka, podací hárok z doručenia Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.10.2019. Žalovaný pritom v priebehu konania popieral, že by mu bolo doručené. Žalobca nepreukázal, či vôbec jeho právny predchodca podal zásielku na pošte za účelom jej doručenia adresátovi (žalovanému), a kedy (dátum), a či sa dostala do jeho dispozičnej sféry (§ 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka), a či teda mal objektívnu možnosť sa s jej obsahom oboznámiť. Podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 36/2000, princíp doručovania právnych úkonov, ako podmienka ich účinnosti, vyplýva nielen z § 45 Občianskeho zákonníka, ale je jednou z hlavných zásad súkromného práva. Je neprípustné, aby k vzniku, zmene alebo zániku práv a povinností účastníkov právnych vzťahov dochádzalo na základe prejavu vôle konajúceho subjektu bez toho, aby mal adresát minimálne objektívnu možnosť sa s týmto úkonom oboznámiť - ak má byť určitý právny úkon uskutočnený jednou osobou významný pre inú osobu, musí mať táto osoba aspoň príležitosť spoznať jeho obsah (musí dôjsť do jej dispozičnej sféry). Dispozičná sféra adresáta je vymedzená zmluvne dohodnutým doručovacím režimom, t.j. kontaktnými adresami účastníkov alebo určením kontaktnej osoby (spravidla v záhlaví zmluvy) s tým, že doručenie písomností je účinné už tým, že sa doručí do dohodnutého miesta alebo určenej osobe. Týmto okamihom sa zásielka dostáva do sféry adresáta, pričom už nie je dôležité, či sa adresát s obsahom zásielky zoznámil alebo nie. Z povahy ustanovenia § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ide o kogentné ustanovenie, ktoré neprípúšťa odchýlnu dohodu zmluvných strán v podobe fikcie doručenia. Právna konštrukcia doručovania upravená týmto ustanovením, totiž zabezpečuje spravodlivé vyvažovanie záujmov zmluvných strán. Adresátovi právneho úkonu poskytuje možnosť oboznámiť sa s obsahom právneho úkonu a taktiež istotu, aby účinky daného právneho úkonu nenastali bez toho, že mu to nebolo umožnené. Subjekt realizujúci právny úkon má na druhej strane istotu, že doručovaný právny úkon sa stane právne perfektným a vyvolá zamýšľané právne následky aj v prípade, že sa adresát vyhýba prevzatíu zásielky, prípadne zmarí jej doručenie hoci z nedbanlivosti (napr. zmenou doručovacej adresy bez oznámenia tejto skutočnosti druhej zmluvnej strane). Tu je potrebné poukázať práve na požiadavku právnej istoty na strane adresáta, aby sa mohol s prejavom vôle oboznámiť, ale zároveň sa chráni aj právna istota odosielateľa v tom zmysle, že ak sa adresát mal možnosť (príležitosť) oboznámiť s prejavom vôle, ale sa tak nestalo, prejav vôle sa považuje za účinný. V prípade sporu o doručení písomností, bude dôkazné bremeno o doručení zaťažovať odosielateľa. Je preto potrebné, aby odosielateľ vhodným spôsobom doručenie zásielky adresátovi zdokumentoval, resp. ju vedel relevantne preukázať.

82. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.10.2019, bolo potrebné doručiť do dispozičnej sféry žalovaného (porovnaj aj rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 8CoCsp 16/2021, č. k. 3CoCsp 23/2021). Keďže žalobca uvedenú skutočnosť nepreukázal, nebolo možné aj z tohto dôvodu priznať predčasnému zosplatneniu úveru právne účinky. Súd pritom poukazuje na to, že v Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 2.10.2019, je uvedená nesprávna adresa: S. D. XX/XX, C. a nie adresa uvedená v Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 1.12.2015 a následne v Zmluve

o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 7.12.2015: Poruba 486/4.

83. Žalobca nepreukázal splnenie ani ďalšej podmienky, a to že k postúpeniu bankovej pohľadávky došlo po predchádzajúcej písomnej výzve podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z..

84. Predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu v zmysle § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z. je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní, a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak banka písomne vyzve dlžníka na úhradu presne špecifikovanej konkrétnej sumy, možno takúto písomnosť považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a následne možno pohľadávku postúpiť, pretože dlžník bol upozornený na omeškanie s úhradou jeho peňažného záväzku. Z výzvy na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky, ktorú má dlžník uhradiť (porovnaj rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 9Cdo 165/2022).

85. Výzvou (Predžalobná upomienka) zo dňa 4.9.2019 pôvodný veriteľ vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 240,- eur. Zásielka sa mu vrátila späť dňa 9.9.2019, s poznámkou poštového doručovateľa: adresát neznámy. V Žiadosti o aktiváciu Bankomatky Quatro zo dňa 1.12.2015 a v Zmluve o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Bankomatka Quatro a zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 50492605 zo dňa 7.12.2015, je uvedená adresa trvalého pobytu a korešpondenčná adresa žalovaného: Poruba 486/4. Pôvodný veriteľ však výzvu zo dňa 4.9.2019, zasielal na nesprávnu adresu: S. D. XX/XX, C., ktorá nebola adresou trvalého pobytu, ani korešpondenčnou adresou žalovaného. Preto sa nemohla dostať do jeho dispozičnej sféry (porovnaj už spomínané rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Cdo 36/2000). Žalobca nepreukázal splnenie podmienky podľa § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., a to, že písomná výzva banky bola žalovanému doručená do dohodnutého miesta. Postúpenie pohľadávky, ktoré je v rozpore s § 92 ods. 8 zák. č. 483/2001 Z.z., je podľa § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatné. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky v rozpore so zákonom je vylúčené (zakázané). Aj z tohto dôvodu žalobca nie je aktívne legitimovaným subjektom.

86. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 Civilného sporového poriadku.

87. Žalovaný bol v konaní úspešný, avšak trovy konania si neuplatnil, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.