

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611212283
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6611212283.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu Q. Q., narodeného XX. XX. XXXX, bytom L. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Andrejom Cifrom, advokátska kancelária Lučenec, Ul. J. Kráľa 5/A, proti žalovanému T. M., narodeného XX. XX. XXXX, bytom L. č. XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Milanom Franekom, advokátska kancelária Lučenec, Komenského č.17, o zaplatenie 1.446 € s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 5C/157/2011-125 zo dňa 18. júna 2012 v spojení s opravným uznesením č. k. 5C/157/2011 - 135 zo dňa 11. 12. 2012, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v spojení s opravným uznesením vo výroku o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi náhradu trov jeho právneho zastúpenia v prvostupňovom konaní na účet jeho právneho zástupcu v sume 161,77 € v súdom určenej lehote, **p o t v r d z u j e .**

Vo zvyšku zostáva rozsudok okresného súdu **nedotknutý.**

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 325,25 € a na náhrade trov jeho právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu 161,77 €, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd žalobu žalobcu voči žalovanému v časti o zaplatenie 1120,75 € a úrokov z omeškania 9% ročne zo sumy 1446 € od 14. 02. 2011 do zaplatenia zamietol a rozhodol, že Slovenská republika - Okresný súd Lučenec nemá právo na náhradu trov konania v sume 1069,61 €. Podľa názoru okresného súdu, pokiaľ ide o náhradu trov konania žalobcu, žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, vychádzajúc z priznanej sumy 325,25 € za päť úkonov právnej služby po 24,90 €, jedenkrát režijný paušál 7,63 € a štyrikrát 7,41 €, spolu 161,77 €. O náhrade trov konania okresný súd rozhodol v súlade s ust. § 142 ods. 3 O. s. p..

Proti rozsudku okresného súdu, a to výroku o povinnosti žalovaného nahradiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia, podal odvolanie v zákonnej 15 dňovej lehote (§ 204 ods. 1, veta prvá, O. s. p.) žalovaný. Uviedol, že bol zaviazaný k náhrade trov konania žalobcu vo výške 161,77 €. Je však zrejmé, že žalovaná suma bola súdom krátená o 1.120,75 €. Podľa neho, žalovaný bol takmer v plnom rozsahu v predmete merita veci úspešným, preto je z jeho uhlu pohľadu nepochopiteľné, ako mohol súd pri takomto nepomere úspešnosti priznať náhradu trov konania neúspešnému účastníkovi, keď v skutočnosti mala byť práve žalovanému priznaná náhrada trov bezo zvyšku. Žalobca pri podávaní žaloby mal skúmať dôvodnosť jeho podania, ako aj výšku bodového ohodnotenia určeného lekárom. Poukázal na to, že „je tu možnosť priznania náhrady trov konania žalovanému vychádzajúc zo zachránenej sumy“. Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti žalovaného nahradiť trovy právneho zastúpenia žalobcovi žiadal zmeniť a žalobcovi uložiť povinnosť nahradiť žalovanému trovy právneho zastúpenia v sume 960,17 € na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Milana Franeka v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a zároveň, aby bol žalobca zaviazaný k náhrade trov konania žalovaného za podanie odvolania v sume 94,80 € rovnako na účet jeho právneho zástupcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že považuje rozsudok okresného súdu za správny, náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená a následne aj priznaná v súlade s § 142 ods. 3 O. s. p., nakoľko posúdenie merita veci záviselo na výsledkoch znaleckého posudku. Rozsudok v napadnutej časti žiadal potvrdiť ako správny.

Okresný súd opravným uznesením č. k. 5C/175/2011-135 zo dňa 11. 12. 2012 opravil chyby v písaní v napadnutom rozsudku, a to v označení právneho zástupcu žalobcu v záhlaví. Proti opravnému uzneseniu označenému len ako „uznesenie“ odvolanie podané zvlášť nebolo.

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), odvolanie prejednal v medziach podaného odvolania viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 212 ods. 1 O. s. p.) bez nariadenia pojednávania na prejednanie odvolania podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 toho istého ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa ust. § 142 ods. 3 O. s. p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti, alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Okresný súd v súdnej veci rozhodol na základe dostatočne zisteného skutkového stavu veci. Správne vo veci ohľadom náhrady trov konania účastníkov aplikoval ust. § 142 ods. 3 O. s. p., keďže v súdnej veci rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu a žalobca mal v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti. Túto skutočnosť okresný súd riadne v napadnutom rozsudku odôvodnil a podľa názoru odvolacieho súdu nie je dôvod od právnych záverov okresného súdu sa odchyliť. Rozpory v znaleckých posudkoch vypracovaných V. F. K. a prof. V. P. S., W.. žalobca nespôsobil a oprávnene v súdnej veci podal žalobu na súde vychádzajúc z bodového ohodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré mal pôvodne k dispozícii. V ďalšom odvolací súd, aj pokiaľ ide o rozsah trov právneho zastúpenia, poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje.

Žalovaný si v odvolacom konaní uplatnil právo na náhradu trov odvolacieho konania, na ktoré by mal nárok v tom prípade, keby bol v odvolacom konaní úspešný (§ 142 ods. 1 O. s. p.). V odvolacom konaní ale úspešný nebol, a preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Odvolací súd nerozhodoval o náhrade trov odvolacieho konania žalobcu, ktorý si právo na ich náhradu v súlade s ust. § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.