

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 19C/105/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112200019
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112200019.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou v právnej veci navrhovateľa: CASH COLLECTORS SK, s.r.o., IČO: 44 703 015, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, zastúpeného: Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária IČO: 36 856 584, so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, proti odporcovi :L. E., nar. X.X.XXXX, bytom O. XXX, t. č. na neznámom mieste, X.. H. B., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 2.613,93 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz č. k. 36Ro/1/2012-36, vydaný Okresným súdom Trnava dňa 27.3.2012.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.613,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.818,46 eur od 27.10.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 260,78 eur a náhradu trov konania za súdny poplatok za návrh vo výške 156,50 eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, k rukám splnomocneného zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 2.1.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviaže odporcu na zaplatenie istiny vo výške 2.613,93 eur s príslušenstvom z titulu debetného zostatku na účte.

Súd vydal dňa 27.3.2012 platobný rozkaz č. k. 36Ro/1/2012-36, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením č. k. 19C/105/2012-51 zo dňa 20.11.2012 súd ustanovil odporcovi opatrovníčku pre konanie z dôvodu zistenia, že odporca sa zdržiava na neznámom mieste.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predmetným návrhom doručeným dňa 2.1.2012, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou zo dňa 9.8.2005; Zmluvou o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby zo dňa 3.3.2006; Oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 3.3.2006; Listom zo dňa 22.1.2007; Všeobecnými obchodnými podmienkami Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava, keď konal v neprítomnosti účastníkov konania v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporca uzatvoril dňa 9.8.2005 s právnym predchodcom navrhovateľa - spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. Bratislava Zmluvu o poskytnutí balíku služieb, ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu č. 0280327277/0900 a poskytnutie kontokorentného úveru vo výške 1.062,21 eur. Odporca uzatvoril dňa 3.3.2006 so Slovenskou sporiteľňou Zmluvu o poskytnutí balíku služieb, ktorou sa nahradila pôvodná zmluva v celom rozsahu, a ktorej predmetom bolo zriadenie bežného účtu č. 0280327277/0900 a poskytnutie povoleného prečerpania. Slovenská sporiteľňa oznámila povolené prečerpanie listom zo dňa 3.3.2006 a poskytla odporcovi povolené prečerpanie do výšky 1.659,70 eur. Súčasťou tejto zmluvy sú tiež Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne účinné od 1.8.2012, Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytovanie a používanie Elektronických služieb a Platobných kariet s účinnosťou od 10.9.2002, Osobitné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne pre poskytnutie úverov a povolených prečerpaní účinné od 1.2.2006, resp. od 1.7.2007 a Sadzobník poplatkov Slovenskej sporiteľne, s ktorými sa odporca oboznámil a súhlasil s nimi. Slovenská sporiteľňa umožnila odporcovi čerpať úver tak, že realizovala platobné príkazy odporcu na prevod, alebo výbery hotovosti a to aj v prípade, ak neexistovala pohľadávka odporcu voči Slovenskej sporiteľni z účtu odporcu, ktorá vznikla v dôsledku pripísania platieb uskutočnených v prospech účtu odporcu, alebo vkladom v hotovosti na účet odporcu. Odporca sa zaviazal úver splácať tak, že bol povinný splatiť pohľadávku Slovenskej sporiteľne najneskôr v deň konečnej splatnosti úveru, pričom pohľadávka Slovenskej sporiteľne v čase do konečnej splatnosti bola splácaná formou započítania pohľadávky Slovenskej sporiteľne proti pohľadávke odporcu z účtu odporcu a to vždy v momente vzniku pohľadávky odporcu z účtu odporcu a v rozsahu v akom sa pohľadávky kryjú. V zmysle zmluvy a Všeobecných obchodných podmienok bola dohodnutá i výška úrokovej sadzby ako odplaty za poskytnutý úver. V prípade porušenia podmienok splácania úveru odporcom bol medzi stranami dohodnutý i úrok z omeškania. Odporca využil možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodrжал a dostal sa do omeškania, preto Slovenská sporiteľňa listom zo dňa 22.1.2007 vypovedala zmluvu a požadovala splatenie celého zostatku úveru i s príslušenstvom. Slovenskej sporiteľni tak vznikla pohľadávka voči odporcovi v celkovej výške 2.613,93 eur, ktorá pozostáva z istiny úveru vo výške 1.818,46 eur, z vyčísleného riadneho úroku vo výške 3,02 eur, z úrokov z omeškania z nezaplatených istiny vyčíslených od prvého dňa omeškania odporcu so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky t. j. do 26.10.2010 v celkovej výške 783,59 eur a ostatného príslušenstva vo výške 8,86 eur (poplatky).

Slovenská sporiteľňa a spoločnosť Havel, Holásek & Partners uzatvorili dňa 21.10.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0919/2010/CE. V prílohe č. 1 k tejto zmluve je uvedená pod číslom 120 predmetná pohľadávka proti odporcovi. Na základe uvedeného prešla s účinnosťou od 26.10.2010 na spoločnosť Havel, Holásek & Partners pohľadávka zo zmluvy i s príslušenstvom a všetky práva s ním spojené. Slovenská sporiteľňa oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi doporučeným listom zo dňa 12.11.2010.

Spoločnosť Havel, Holásek & Partners a spoločnosť CASH COLLECTORS SK, s.r.o., uzatvorili dňa 1.12.2010 Zmluvu o postúpení pohľadávok s účinnosťou ku dňu 1.12.2010. V prílohe č. 1 k tejto zmluve je pod číslom 305 uvedená aj pohľadávka voči odporcovi. Na základe uvedeného prešla na navrhovateľa predmetná pohľadávka i s príslušenstvom a všetky práva s tým spojené. Spoločnosť Havel, Holásek & Partners oznámila postúpenie pohľadávky odporcovi listom zo dňa 3.1.2011, ktorým ho zároveň vyzvala na okamžitú úhradu pohľadávky. Odporca dlžnú sumu neuhradil ani čiastočne. Vzhľadom na to, že sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého má právo na úrok z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva, preto si uplatňuje úrok v súlade s Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z.. Úrok z omeškania si uplatňuje od 27.10.2010 teda deň nasledujúci po dni účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21.10.2010.

Zo Zmluvy uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a veriteľom a odporcom ako majiteľom účtu a dlžníkom dňa 9.8.2005 súd zistil, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii Balík EXTRA bankou majiteľovi účtu. Majiteľ účtu sa zaviazal zaplatiť cenu balíka podľa sadzobníka. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do ukončenia posledného z tých zmluvných vzťahov v balíku, ktoré určí banka zverejnením. Predmetom zmluvy bolo zriadenie účtu č. 0280327277/0900 bankou pre majiteľa účtu. Zmluvné strany sa dohodli i na uzatvorení zmluvy o kontokorentnom úvere, predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie kontokorentného úveru do výšky

32.000,-Sk s premenlivou úrokovou sadzbou vo výške 11,85 % p.a., pričom konečná splatnosť úveru bola 16.12.2005.

Zo Zmluvy o poskytnutí balíka produktov a služieb pre fyzické osoby uzatvorenej medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako bankou a odporcom ako majiteľom účtu a dlžníkom uzatvorenej dňa 3.3.2006 súd zistil, že predmetom zmluvy bola zmena balíka EXTRA a nahradenie zmluvy, predmetom ktorej bolo poskytnutie kontokorentného úveru, alebo povoleného prečerpania k účtu.

Z oznámenia o poskytnutí povoleného prečerpania adresovaného Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava odporcovi, zo dňa 3.3.2006 súd zistil, že banka poskytla odporcovi s účinnosťou od 3.3.2006 povolené prečerpanie k účtu vo výške 50.000,- Sk do 2.4.2038.

Z listu Slovenskej sporiteľne, a.s., Bratislava zo dňa 22.1.2007 súd zistil, že banka vypovedala zmluvu o účte uzavretú s odporcom a vyzvala odporcu na vyrovnanie debetného zostatku na účte vo výške 54.773,20 Sk bez zbytočného odkladu.

Zo Všeobecných obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. Bratislava, súd zistil, že banka je oprávnená odstúpiť od zmluvy najmä ak klient porušil ustanovenia zmluvy podstatným spôsobom (článok 17 bod 17.2. písm. b)).

Podľa § 708 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. (ods. 1) Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma. (ods. 2)

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú. (ods. 1) Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky. (ods. 2)

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá Zmluva predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu a poskytnutie povoleného prečerpania. Odporca využil možnosť čerpať úver, avšak podmienky pre splácanie riadne nedodrжал, preto mala banka právo od zmluvy odstúpiť a žiadať zaplataenie dlžnej sumy v celkovej výške 2.613,93 eur, ktorá pozostáva z istiny úveru vo výške 1.818,46 eur, z vyčísleného riadneho úroku vo

výške 3,02 eur, z úrokov z omeškania z nezaplátenej istiny vyčíslených od prvého dňa omeškania odporcu so splácaním jeho záväzku do dňa postúpenia predmetnej pohľadávky t. j. do 26.10.2010 v celkovej výške 783,59 eur a ostatného príslušenstva - poplatkov vo výške 8,86 eur.

Navrhovateľ vstúpil do práv a povinností veriteľa na základe uzavretej zmluvy o postúpení predmetnej pohľadávky.

Vzhľadom na uvedené súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2.613,93 eur.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplátenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nakoľko odporca nezaplatil dlžnú sumu bez zbytočného odkladu po ukončení zmluvného vzťahu, dostal sa do omeškania s plnením peňažného záväzku a preto má navrhovateľ právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade s citovaným zákonným ustanovením, keď výška základne úrokovej sadzby ECB ku dňu 27.10.2010 bola 1%, preto súd i v tejto časti vyhovel návrhu, keď ku dňu kedy bola pohľadávka postúpená a odkedy si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania bol už odporca v omeškaní.

Súčasne súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 O.s.p. rozhodol o zrušení platobného rozkazu, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcyni v 2. rade.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že procesne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 260,78 eur za 2 úkony - prevzatie a príprava zastúpenia; návrh podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. á 101,25 eur + 2x režijný paušál v roku 2011 podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky á 7,41 eur, t.j. spolu 217,32 eur + 20% DPH, t.j. 43,46 a trovy konania za súdny poplatok za návrh vo výške 156,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti:

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.