

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/9/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010039  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Kučera  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7812010039.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Kučeru, sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obžalovanému K. D. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3T/51/2012 zo dňa 23. 1. 2013 na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. februára 2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného K. D..

### odôvodnenie:

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi uznesením sp. zn. 3T/51/2012 zo dňa 23. 1. 2013 vzal obžalovaného K. D. podľa § 72 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. por. do väzby. Podľa § 76 ods. 10 Tr. por. väzba začala plynúť od 22. 1. 2013 od 14.04 hod. a vykoná sa v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obžalovaný priamo do zápisnice o výsluchu dňa 23. 1. 2013, ktorú bližšie písomne a ani ústne neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že dňa 25. 1. 2012 bola na Okresný súd v Rožňave podaná prokurátorom Okresnej prokuratúry Rožňava obžaloba na K. D. pre spolupáchateľstvo podľa § 20 Tr. zák. prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. pre skutok tam uvedený.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Nto/2/2012 zo dňa 13. 2. 2012 bola vec na základe návrhu odňatá Okresnému súdu Rožňava a prikázaná Okresnému súdu v Spišskej Novej Vsi.

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi vydal dňa 11. 1. 2013 príkaz na zatknutie obžalovaného K. D., nakoľko sa na hlavné pojednávania nedostavoval a jeho neprítomnosť súd považoval za neospravedlnenú. Príkaz na zatknutie bol zrealizovaný dňa 22. 1. 2013.

Po preskúmaní obsahu predloženého spisu je aj krajský súd toho názoru, že aj v tomto štádiu trestného konania, t. j. po podaní obžaloby možno konštatovať, že doposiaľ zistené skutočnosti obsiahnuté v predložennom spisovom materiáli a vyjadrené v podanej obžalobe nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky prečinu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obžalovaný.

Nepochybil sudca pre prípravné konanie ani keď dospel k záveru, že pre vzatie obžalovaného K. D. do väzby sú splnené predpoklady uvedené v § 71 ods. 1 písm. a/, c/ Tr. por.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. por. obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že :

a/ ujde, alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,

c/ bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Čo sa týka dôvodov väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/ Tr. por. sudca pre prípravné konanie správne zistil a v odôvodnení napadnutého uznesenia správne poukázal na skutočnosť, že obžalovaný sa na termíny hlavného pojednávania nedostavoval, resp. svoju neúčast' neospravedlnil adekvátnym spôsobom, čím je aj podľa názoru krajského súdu odôvodnená obava, že v prípade jeho prepustenia na slobodu sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu.

Aj vo vzťahu k dôvodom väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sudca pre prípravné konanie správne a v súlade so zákonom poukázal na osobu obžalovaného, ktorý nikde nepracuje, poberá dávky štátu a doposiaľ bol 9-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rožňava sp. zn. 1T/162/2010 zo dňa 2. 12. 2010 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., kde bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie týmto súdom sp. zn. 3T/12/2010.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že obžalovaný bol obmedzený na osobnej slobode dňa 22. 1. 2013 od 14.04 hod. a následne v súlade s ustanovením § 73 ods. 4 Tr. por. dodaný súdu, ktorého sudca príkaz vydal a konajúci sudca následne nariadil výsluch obžalovaného na deň 23. januára 2013.

Keďže krajský súd nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, ani pokiaľ ide o výrok o začatí plynutia väzby a miesta výkonu väzby, sťažnosť obžalovaného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.